

中国古代

文论范畴生成史

涂光社◎编著

辽海出版社



中国古代文论范畴生成史

涂光社 著

辽海出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国古代文论范畴生成史 / 涂光社编著. —沈阳: 辽海出版社,
2012.9 (2017.4 重印)

ISBN 978-7-5451-2097-4

I . ①中… II . ①涂… III . ①古代文论—文学史—中国
IV . ① I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 218221 号

中国古代文论范畴生成史

责任编辑 范高强 丁 凡

责任校对 王永清

开 本 710mm × 1000mm 1/16

字 数 320 千字

印 张 22.25

版 次 2017 年 4 月第 2 版

印 次 2017 年 4 月第 1 次印刷

出 版 辽海出版社

印 刷 北京铭传印刷有限公司

ISBN 978-7-5451-2097-4

定价: 49.00 元

版权所有 侵权必究

序

汪涌豪

经过几代人的努力，中国古代文论研究在上世纪 90 年代终于找到了一个新的突破口，那就是对文学批评范畴及体系的研究。由于文论范畴以感性经验为对象，以对客体的辩证思维为特色，反映了不同历史时期人所达到的认识深度。从此角度出发研究古代文论，可以排斥历史偶然性地干扰，最大程度地以纯净化的逻辑形式，再现古代作家、批评家的认识发展过程，所以，它成为人们探索传统文学批评特质的重要的切入点。然而，这一工作的艰巨性是人们所未曾料及的。与全面罗列审美范畴，并以此涵盖整个美学领域为 19 世纪以来绝大部分西方美学家的夙愿一样，长期以来，基于传统文论在整体上体现出的“范畴文论”与“范畴美学”的征象，即从很大程度上说，历代对文学的探讨常从文论范畴的界定开始，又重点在这些范畴的衍说或分疏上，范畴研究在中国，也成为研究者整体推进文论研究，更新与提高其研究水准的重要着力点。人们希望经由这种研究，提领起传统文学批评的全局，并由此照见中国文论未来的进路。

正是有鉴于此，20 多年前，涂光社先生就将自己的研究重心放在这里。尽管他性情豪旷卓犖，有迈越常人的多方面才能和兴趣，但投入在其中的心力应该说最大，也最持久。所撰写的四部专著，《势与中国艺术》、《原创在气》，通过梳理先秦到近代的文学理论批评，对古文论中几乎最重要的两个范畴做了系统深入地解析；《庄子范畴心解》，由“游”、“忘”、“体”，而及“适”、“独”和“竟（境）”，对庄子那些极富创意、对后世艺术论产生深远影响的范畴，作了鞭辟入里地梳理；《中国古代美学范畴发生论》，则从顶上

做起，融汇诸端，撷领大要，简切精到地讨论了传统文论范畴最终何以形成如此面貌、具有诸般特质的缘由。此外，还须特别指出的是，他在所专长的《文心雕龙》研究领域，许多瞩目的创获，也都是围绕范畴展开的，并以范畴为申论与发挥的骨架。本书地写作，正基于如上数十年的心得积累，能气绥力沉、思深见切如此，良有以也。

就本书的大旨而言，《中国古代美学范畴发生论》一书似已有发明，甚或在更早一些的《庄子范畴心解》的附文中，也有要言不烦的论及，但在可用以照见作者思考的一贯与坚持同时，个人觉得有必要指出，这一次的再出发与再讨论，还是葆有了作者特有的既深入著实又铺张扬厉的后劲，仍有无可替代的原创意味与价值。它所提出的范畴研究不得不考察其生成的文化土壤和形成过程，不得不考察传统文学观的要义及流变，不然必不能说清其特点、价值与意义；传统文学观念、审美追求、理论形态、表述方式，连同范畴的创用，无不与中国人特有的思维方式及所运用的语言文字有关，因此要真正切入范畴内里，必须对语言文字上一些司空见惯的特点做出深入地研究，以究明其如何影响传统文学艺术，并最终对概括文艺创作的概念范畴构成影响。类似的主张与理念，仍具有非常切时的意义和学理上的合法性。盖因长久以来，范畴研究援引一二熟熟用例，再作几句浮泛衍说的模式日渐固化，集矢于若干重要名言，作避难就易、人云亦云的粗疏论说的风习在在多有，能自觉把握传统文化与哲学的正脉，以及汉语言文字的特点，结合古人诗词歌赋的艺术手段和美学追求，来讨论理论话语构成与概念范畴内涵的少之又少，结果，传统文论自身特点与意义的无限丰富仅被局限在了字面的传解上，文论范畴的精微灵动与无限的延展性，根本没得到如其应有的全方位的开显。这是作者长久以来就深以为憾的，他心心念念，想的就是如何纠补与匡正。正是在这一点上，我们可以看到他对自己的要求与期许。他把自己视作但开风气的行者，而不甘以守先待后自限。

准此，我们看本书的构架，由探究传统思维方式、理论形态和范畴的特征，而及古代“美文文学观”的形成；再由古代文论的哲学依据，评说文论范畴的生成基础；由先秦传统文学观成型前范畴的不同渊源，而及传统文学观念形成与演进期，它的生成衍化的规律；直到文论体系形成后，它的名言系列在相应理论层面各得其所的衍展过程。应该说，作者对文论范畴生成历

史的把握是全方位的，构架灵活而森严，气象宏富而不肤廓。至于思锐识卓，议论之精湛，读者诸君自可各依所需，入山索宝。如果就个人的感受，其萃萃大者，以下几点，特别值得表彰与发扬：

一是对传统思维方式之于古人言说方式、论理习惯的规定有很深入地讨论。它从八卦说起，特别论述了“象”在古人认识过程中的作用。由于作为媒介的“象”经常参与到人的思维运作过程中，古人自不免倚重“象”的普遍性，“类万物之情，通神明之德”，乃至认为“尽意莫如象”，并以“象”代“言”。作者认为，尽管这种习惯不能保证表情达意的尽善尽美，但却显出包容万有的智慧，所造成的认知客体的模糊识别，以及认知主体的分阶段渐进的特点，对古代文论范畴有很大的影响。文论范畴常以经验描述为主，好“近取诸身，远取诸物”的类推比况，其论说的广泛性与持续性，正是在这种“不舍象”的言说策略下得到很大的提高。同时，由于其意义指域广阔，也就给后人作持续不间断的探讨与充实，提供了广阔的空间，这一判断可谓精到。

二是对传统哲学之于范畴生成的影响，也有较之此前更为具体地讨论。作者认为，传统哲学发展的进程与水准，是推动和制约文学批判发展的重要因素。传统哲学的思辨水平和方法论优长，为古代文论范畴特征的形成，提供了重要的依据。对此，他以阴阳五行说、气论、神形论、孔孟仁学和老庄哲学为重点，集中讨论了哲学如何赋予文论范畴以独到的理论品格这个问题。所提出的阴阳五行说是中国人传统辩证观的体现，其思维方式是分解式的；哲学中的气论突出了“气”为万物所本，其存在、运作和介入思维的主要形态，有无形而可感的浑成的特点；“气”范畴及相关理论的浑融性，是中国哲学与文化浑融气质的集中体现；而老庄的尚虚无、崇自然、贵超越，既包括对世俗地超越，也包括对自我地超越，等等，也都造微入胜，切中肯綮。

三是对汉语特性之于范畴生成的影响，讲得比以前更为深透。结合上述两方面的讨论，作者指出古人思维倚“象”与文字用“线”，堪称“双绝”；利用“象”与“文”的互动与互促，从纹理、线条到方块字，以“象形”为先，结合语音、词序上的特殊处置，汉字最终体现出它特有的表意性、集约性和稳定性，这些特性无疑对范畴有强大的制约与决定作用。他所阐明的因表意是汉字第一属性，具有集约语义的功能和稳定的字形，汉语的组合除依靠语序语法外，自身语义网络在词语搭配和组合上也能发挥作用，以至语言

可放弃符号标识，不显于语言形式，类似压缩助词等语法标识带出的隐性特征，也对范畴的生成和解读产生过影响。汉以后所衍生出的文论范畴多两字拼接，用于理论话语能尽显节奏之美，并见出诗的意味和复合的艺境，是其显例，这样的论说因义证精确，也都能成立。

除此三个方面，尚有许多散殊的精义高见，密布于全书字里行间，似纷红骇绿，不胜接揽；又因其审微见远，当遇难阻，多开径独行，读来每让人昭若发蒙，倍增兴味。如论“三”在古代经典中的频繁出现与不平凡使用即如此。它受庞朴之说启发，认为不仅八卦之“八”是二的三次方，神秘的八卦图象也基本由或断或连的三横线组成，这充分表明古人对“三”是有某种特殊的理解。这种“构成中国文化的数字骨架”的“三分”说，以后被移用于古代文学批评，大大提升了古人的思维水平和理论建构层次。在这方面，陆机《文赋》用“意”、“物”、“文”三维组合论文，可称其始。以后，刘勰《文心雕龙》更广泛地加以运用，这为他一些重要的论说臻于精深美备境地，提供了重要的帮助。衡之以古人的理论思维模式，确实多分而为二或分而为三的分解组合，这样的论说，很能增人兴味，启人思考。

结言之，本书对古代文论范畴生成史的研究，大致只说到《文心雕龙》为止，但作者体认到，对传统文论范畴的特点、优长及刘勰历史贡献地认识，还应从其后文论家的建树中求得印证和比较，并须通过进一步地体察、辨析，来加以丰富和修正；而今人对范畴地解读，尤须注意古今文学观念、理论形态和表述方式的差异，还有东西方范畴学意识的区别，认为只有这样，才能很好地完成了解、承传和弘扬古典遗产的使命，这使得本书内容的涵盖面，在某种程度上得到了延展。

特别是，他指出古代范畴地创用一直延袭着不作定义、“约定俗成”的传统。历代作家和批评家，无论是沿用前人，还是另行创设，大都根据自己的理解，采取“六经注我”、唯我所用的态度，在范畴的意涵上，也往往只求大致的认同，其模糊和多义处，实际为各家的言说留下了拓展与发挥的余地。由于只须大致共识，各自为用，很少见古人因对所用范畴的理解不同而相互驳难。如曹丕的“清浊有体”的文“气”，与韩愈“气盛文宜”之“气”不同；陈子昂、殷璠所说的“风骨”，与刘勰的“风骨”有别；他如元稹、白居易所论“比兴”的意义与李仲蒙、朱熹的解说；公安派、竟陵派的“性灵”

说与清代袁枚的主张也都不尽相同；就是受西方理论和美学思想浸润的王国维，其所著《人间词话》中，不同语境下所用的“境界”，其意涵的侧重点也不一致。这种理论形态、表述方式，与基本体属西方的现代理论是不同的，甚至可以说，传统文论范畴绝少有意旨与现代理论完全吻合者。它们在不同著述、不同理论和不同语境中意涵和作用多有差别，通同、换用和代指的情形很多。故他尤其强调作当代诠释时，务必避免误读，尤忌将某些古今概念等视，在解读和今译时作轻率的互换。这些于今天的学界来说，不啻是一种切要的警醒。

因个人与光社先生交好，深知其为人与为学，故当其来信命序，敢不从命。惟才学疏浅，难堪胜任。又间或佛头着粪，在所不免。好在有他大著在前，可证谬识；四方高明，自有会心。如此，虽纓短绝泉，也就心安。

是为序。

汪涌豪 于2011年岁末

自序

当代的理论思考在观念和概念上与国学原典存在一定差异和某种隔阂是自然的。本书所谓“文学”、“范畴”严格说都为西方概念的汉语译名，厘清古人的相关意识和学术规范，进而实现古今地沟通，才能对古代文论范畴的生成作合乎实际地表述，深入开掘其理论价值。

我曾在课堂上问学生，中国古代文学最大的特点是什么？大家很茫然。我告诉他们答案是：绝大多数作品是用汉语创作，用方块字记录与传布的。问得稚拙，答案也不见得高明。然而，其他民族有这样的诗词歌赋和散文吗？那些佳作译成外语后还能葆有原来的韵味和意境吗？稚拙的问题也常常触及根本：汉字是硕果仅存的以表意为第一属性的文字，用“象形为先”的文字作语言记录符号尤其会深刻影响文学的表现形式、审美追求和艺术手段……源于西方的现代理论对文学的界定与我们先人的意识不尽吻合，更缺少对象形系统文字影响的关注，这不足奇；中国古代文论的研究者却不能对此熟视无睹。

古人的思维和论说擅长寓意于“象”；不甚在意抽象概念的创用；所用概念的意义只是“约定俗成”，绝少作逻辑的规定。“名学”（古代的概念学）的称呼是胡适先生开始使用的。先秦名学只侧重考核名与实的相符与否，以及物类和品级地划分。这又是必须重视的一个古今不同之处。

因此，研讨古代文论范畴不仅要明了古代理论范畴的生成机制，还要了解传统文学观念形成演进的轨迹（传统美文学观形成期最典型的一例就是：唯独汉代人多以“丽”论文，而且对“丽”文从一般性的认可发展到褒贬有差，比如扬雄早期心仪司马相如赋作的“弘丽”“拟之为式”，后来则有“丽则”、“丽淫”之说）；认识到随着自觉时代的到来传统文学观念走向成熟，

在文学实践收获丰硕、哲学思辩水平跃升的时代背景中完成体大思精的理论建构，也同步实现了系列化范畴概念地创设。

愚以为用生成史方式展示这一过程，当有助于扫除古代文论范畴研究的一些障碍，全面深入地了解其特色和优长。这就是笔者不揣浅陋，综合这些年思考的点滴所得撰写这部书的缘故。

目 录

序	汪涌豪 1
自序	1
引言	1
第一章 传统思维方式、理论形态和概念、范畴特征的形成	5
第一节 思维倚重“象”与运用线条的双绝	5
一、从八卦说起	6
二、倚重“象”的普遍性	8
三、尽意莫若象：“象”也是参与思维运作的媒介	11
第二节 从纹理、线条到方块字——“象”与“文”的互动与互促	16
一、线条功能发挥的极至	16
二、“象”与“文”的结合——以“象形为先”的汉字	19
第三节 古代文论表述和范畴概念的民族特色	25
一、以经验描述为主的论说与“近取诸身，远取诸物”的 类推比况	25
二、不舍“象”和“约定俗成”的范畴概念	30
第二章 传统文学观念形成的轨迹	36
第一节 先秦：传统文学观廓定前的时代	43
一、从《诗》说看文学观念意识的萌生	43
二、“文”、“文学”、“文章”之辨	46

三、先秦诸子论“言”	49
第二节 汉魏六朝文学观念的演进脉络	51
一、两汉：“文章”意义的转移和以“丽”论文	51
二、魏晋：“自觉时代”渐臻成熟的文学观	54
第三节 《文心雕龙》中充分展示的美文文学观	59
第三章 古代文论范畴的哲学依据	65
第一节 阴阳五行：古代的辩证思维学说	66
一、阴阳说的缘起	66
二、“五行”的出现可能更早	68
三、阴阳五行说对文艺理论的影响	69
第二节 气论：先秦两汉的本根说	71
一、先秦奠就的基石	71
二、汉和汉以后的“气”论	74
三、“气”范畴与文艺学	76
第三节 神形论：精神现象的考察	79
一、“神”“形”对应意识的产生	79
二、“神”“形”之辨：传统哲学的一个重要论题	81
三、神：神奇、微妙、灵通	83
第四节 仁学：维系人心的孔孟之道	85
一、儒学与传统文化	85
二、永恒的孔孟，永恒的仁学	87
1. 孔子厘定了基本框架	87
2. 孟子完善了体系	89
三、中庸之道：仁学的实践方法论	91
四、仁学与文学艺术	94
第五节 尚虚无、尚自然、尚超越的老庄哲学	96
一、尚虚无	98
1. 思维论中的虚静说	99
2. 尚虚无对审美理论的影响	101

二、尚自然	103
1. 法自然	103
2. 尚素朴	104
3. 贵真	106
三、尚超越	107
1. 大, 道的同义语	108
2. 对世俗的超越	113
3. 对自我的超越	115
 第四章 先秦: 传统文学观成型前文论范畴概念的不同渊源	119
第一节 源于哲学者	119
一、“象”	119
二、“道”、“德”、“理”	122
三、“和”与“同”	125
四、“文”与“质”	127
五、“势”	129
第二节 诗学范畴	132
一、“志”	132
二、“意”	135
三、“雅”与“郑(俗)”	137
四、“兴”、“观”、“群”、“怨”	138
五、“赋”、“比”、“兴”	140
第三节 诸子的“言”、“辞”之论	141
一、“言辞”备受重视引发的思考	141
二、“言”、“意”之辨	144
第四节 极富创意和影响深远的《庄》学范畴	146
一、“游”: 生命精神的自由游履	147
二、“忘”: 心游境域与思维对象的弃取	151
三、“体”也是一种思维方式	157
四、“竟(境)”: 精神游履所及之境域	161

五、与“自然”通同的“天”与“真”	164
第五章 汉代：美文文学观形成时期的范畴、概念	175
第一节 西汉前期论说中与文辞相关的范畴概念	179
一、陆贾、贾谊政论中偶及的文辞概念	179
二、《淮南子》中的相关概念	181
三、《春秋繁露》中的相关概念	185
四、司马迁的文学观及其“发愤著书”说	187
第二节 与美文文学观形成俱兴的汉赋及其评论	190
一、赋：汉代首屈一指的文体	190
二、汉赋独大与言辞表达进步、“小学”兴盛的关联	194
三、美文评论中的范畴概念	197
1. “文学”、“文章”意涵的转移	197
2. 以“丽”论文和“丽文”说	199
四、《七略》与《汉书·艺文志》中的启示	201
第三节 《诗经》学中的范畴概念	205
1. 教化、“怨刺”之说	206
2. 从“六义”为用到对“风”和“赋”、“比”、“兴”的 再诠释	207
第四节 对繁冗浮华和虚妄不实文风的批判	211
一、刘向、刘歆父子说文辞	212
二、扬雄和桓谭对汉赋流弊的反思	213
三、《论衡》的“疾虚妄”、尚“实诚”	217
四、维护正统思想的班彪、班固父子	222
五、东汉中后期各家儒道杂糅的文论概念	224
1. 张衡	224
2. 马融以及王符、荀悦、仲长统	226
第六章 魏晋文论的范畴概念	229
第一节 “文气”说在范畴创设上的历史贡献	229

一、曹丕《典论·论文》以及同时代文论的“重气之旨”	229
二、“气”范畴的属性、特征及其对文论的影响	232
三、“文气”说的拓展：以韩愈的“气盛言宜”为例	236
第二节 文“气”的范畴概念系列	238
一、主体之“气”：显现于灵性活力、意志品格和艺术个性	238
1. 灵感论中的“气”	239
2. 气格、气调、气体、元气	241
二、媒介运用、作品构成中的“气”：显示于展开态势、 语言韵致	244
1. “气”与“势”联系与组合	245
2. “气脉”、“气韵”、“气力”、“气骨”	247
3. “神气”说和“因声求气”说	249
三、重“气象”的诗论	253
1. 发端于唐，昌盛于宋	254
2. 明清诗论中的“气象”说	256
第三节 陆机《文赋》在范畴概念运用上的贡献	259
一、早期文论范畴概念的集成性运用	260
二、说“恒患意不称物，文不逮意”：范畴三维组合出现的 理论意义	262
三、“三分”探源	264
四、达于精微的三维模式：以刘勰的理论思考为例	267
附：《文心雕龙》中文学三要素相互关系的示意图	272
第七章 《文心雕龙》：缜密文论体系中各得其所的范畴系列	273
第一节 玄学影响下的文论范畴创用	273
一、玄学和哲学思辨精神的复归	273
1. 玄学——玄远之学	273
2. 玄学的兴盛与哲学思辨精神的复归	275
二、文学艺术理论批评在玄学思潮中的取舍	276
三、刘勰对玄学思想观念的接受	280

四、刘勰对玄学理论范畴的移植	284
1. “本”与“末”	284
2. “才”与“性”	286
3. “一”与“多”	289
4. “言”、“象”、“意”	291
第二节 《文心雕龙》的范畴系列	296
附：《文心雕龙》理论结构示意图	299
一、“文之枢纽”的范畴系列	300
二、“剖情析采”中成为篇题的范畴	304
1. “神思”	304
2. “体性”	306
3. “风骨”	309
4. “通变”	312
5. 《定势》之“势”	313
6. “情采”	317
7. “比兴”	319
8. “隐秀”	327
9. “附会”	328
三、用而未释的范畴概念	329
四、有模糊把握，也有精切解析	331
五、《文心》的范畴系列及其历史地位	333

引言

中国古代文学有辉煌的成就，是文化传统中很宝贵的财富。那些不朽作品所展示的思想追求和艺术境界往往申述于古人的文学主张和相关的理论批评著，集中地显现于理论范畴组合的话语中。

范畴是理论组合的核心环节，读解、阐发理论意涵的关键之处。西学东渐以来，对古代文学理论批评地研究从来离不开对范畴地诠释，它们常常是研究的难点和论争的焦点，比如探讨“道”、“气”、“势”、“体性”、“风骨”、“韵味”、“境界”……的意旨；在古代话语中什么是“文章”、“文质”、“体势”？为何出现“诗言志”、“以意逆志”、“文以气为主”、“文以载道”的主张，赞许有“风骨”、有“性灵”、有“意境”的作品，讲究“滋味”、“兴趣”和“神韵”？为何推崇“自然平淡”或者“重、拙、大”，以“意在言外”、“文已尽而意有余”为上？以及多用“比兴”的所以然……这些范畴、概念及其组合是怎样生成的？又如何演进更替，怎样影响文学实践？其思维方式和观念有怎样的民族个性和人文价值？……只有清楚地了解传统的文学观念以及思维方式、理论形态和范畴创用的民族特色，才能廓清读解的障碍，对上述问题作出切实中肯而又合乎先进思想理论整合需要地解答，疏理和表述古代文论范畴生成演化过程及其理论建树。

本书以“中国古代文学理论范畴生成史”为名。所用的“文学”^①和“范

①西学东渐之初，日本学者首先以“文学”作为现代理论中艺术的一个门类，后为中国新学接受。文学不同于哲学，用它指称一门艺术严格说是有缺陷的，因为艺术和学术（理论）有别，正如音乐、绘画、雕塑不能称之为音乐学、绘画学、雕塑学一样。当然，视文学为一门艺术早已约定俗成，在现代话语中不必更改。