

The Hua-Yi Thought
and the Self/Other Perception
in Edo-era Japanese Native Learning
Scholars

装
幀

高伟
——
著

日本近世 国学者的华夷论 与自我认识



高伟——著

日本近世 国学者の华夷论 与自他认识

The *Hua-Yi* Thought
and the *Self/Other* Perception
in Edo-era Japanese Native Learning Scholars



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS/CHINA

图书在版编目(CIP)数据

日本近世国学者的华夷论与自我认识 / 高伟著. --

北京: 社会科学文献出版社, 2018. 10

ISBN 978-7-5201-3430-9

I. ①日… II. ①高… III. ①民族主义-研究-日本-近代 IV. ①D093.13

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 209891 号

日本近世国学者的华夷论与自我认识

著 者 / 高 伟

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 胡 亮

责任编辑 / 胡 亮

出 版 / 社会科学文献出版社·社会学出版中心 (010) 59367159

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 20.25 字 数: 263 千字

版 次 / 2018 年 10 月第 1 版 2018 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-3430-9

定 价 / 89.00 元



本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

▲ 版权所有 翻印必究

序 东亚民族主义冲突与“日本型华夷观”

当今世界，随着全球化进程的不断加快和国际互联网的快速普及，各地域、各民族或国家的文化也不断突破其各自地域和模式的局限而走向世界，出现了世界文化“趋同化”倾向；但与此同时，由于国际政治的多极化、各民族国家基于自我价值观和为确保自己民族传统文化及利益，也出现了“越是全球化就越强调区域化、本土化、民族化”的倾向，导致彰显自我民族国家文化软实力之欲求和民族主义的高涨，并成为引发民族国家间冲突的重要原因之一。

这种基于民族主义的高涨而引发的民族国家间冲突也出现在当下的东亚世界。由于日本自20世纪80年代始，为实现其由经济大国向“文化大国”进而向“政治大国”迈进的战略，一改战败初期对二战前的军国主义和极端民族主义的反省，相继出现了新国家主义和否定与淡化侵略历史责任的历史修正主义思潮，兴起了以张扬日本优越论为主旨的“日本文化论”高潮，表现出了强化文化民族主义的倾向；在泡沫经济崩溃后，为重振民族精神和回归“普通国家”，在法律上恢复了军国主义时代的“太阳旗”国旗和“君之代”国歌；进而为恢复国民的“优越心”和“夺回强大的日本”（安倍晋三2014年新年献词），首相公然挑战人类良知而参拜二战甲级战犯，为否定对亚洲其他国家侵略的历史和修改二战后“和平宪法”制造舆论，并对内修改《教育基本法》，规定

“培养爱国之心”和“领土教育”，对外推行民族主义的“价值观外交”，致使日本与中朝韩在“历史认识”、“慰安妇”、岛屿争端等问题上摩擦和冲突不断。这些冲突从根本上讲可归结为东亚民族主义的冲突，它不仅严重影响了东亚民族国家之间的相互认同，而且使得亚洲共同体的建构举步维艰。

然而一般认为，东亚民族主义及其相互冲突肇始于近代。不可否认，从民族国家文化的建构史以及引发民族间对抗情绪的主要事件观之，东亚各国的民族主义与近代有着密切的渊源关系。19世纪西方国家以近代工业化为后盾打开东亚大门，迫使中日朝等国接受近代条约体系。日本学习西方实行“文明开化”、“殖产兴业”和“富国强兵”三大国策，率先实现了资本主义近代化，但其近代化是与对邻国的帝国主义侵略和殖民相伴的。日本的帝国主义膨胀和对东亚的侵略，不仅打断了中朝等国自强自立的近代化进程，而且成为东亚近代民族主义冲突的导火索。但是，当我们观察近代以来东亚民族主义的主张和举措时，很容易发现，其中很多思想并非源于近代。

例如日本明治维新后掀起的“征韩论”，极力强调朝鲜理应接受日本的统治。明治政府在对朝国书上违背传统约定，使用了皇帝对臣下的样式。日本对于朝鲜的这种民族优越感并非根植于它在“文明开化”中的进步，而可溯源于《日本书纪》中神功皇后征服“三韩”的神话。这种神话经由日本近世国学和部分儒学者的演绎，建构为日本对外观念的一种“常识”。日本近代“征韩论”的兴起，虽然有其转移士族不满、弥补因欧美压迫造成的损失等现实考量，但它能够获得众多日本人的共鸣，则说明这种民族主义主张契合了其某种历史文化和思想传统。

再如日本挑起“中日甲午战争”（日清战争）的“侵华正当论”和“文明侵略论”，把甲午战争定性为文明的日本对野蛮清国的“文野之战”和“文明的义战”，称这场战争“是谋求文明开

化之进步者与阻碍其进步者之间的战争，绝非两国间的战争”，认为文明淘汰野蛮实属必然，无论采取何种方法都符合“大义”，都是“义战”。^①这种“侵华正当论”和“文明侵略论”的立论基础无疑是认为中日已经“文野易位”。日本汉学家内藤湖南（1866～1934）则先以“日本天职论”确立“侵华正当论”之观念，进而为了给中日“文野易位论”提供理论支持，从文化中心主义角度建构了“文化中心移动论”，其核心观点是“坤舆（世界）文明和文化的中心均是与时移动的，东亚的文化中心已移位到日本”，“日本取代中国成为东亚文化中心”，应该洞彻“文明大势的移动方向”，认同“日本取代中国成为亚洲新盟主”的“正当性”。这不仅为其后全面侵略东亚和“大东亚共荣圈”论的建构奠定了意识形态舆论和理论的基础，而且对部分日本人至今不能正视和反省侵略战争历史也具有不可忽视的思想影响。然而上述产生于近代并影响至今的中日“文野易位论”和“文化中心移动论”，其思想文化渊源则是日本近世国学者在林鹗峯的《华夷变态》^②基础上构建的以“华夷易位”为主旨的“日本型华夷观”。

众所周知，生成于中国的华夷观念，是前近代东亚世界认识自我与他者关系的最主要的思维模式，被日本用为进行自他认识乃至国族认同和文化民族主义建构的重要参照系，形成了一种以日本自我为中心的“日本型华夷观”，为其近代以降国粹主义的兴盛和对外侵略扩张以及民族主义“生生不息”提供了重要的思想资源。因此，探究日本国学者的自他认识与中国古代华夷思想的关系，阐明近世日本华夷论的思想内涵和建构轨迹，揭示“日本

① 福澤諭吉：「日清の戦争は文野の戦争なり」《『時事新報』社説，1894年7月29日）。参見慶応義塾編『福澤諭吉全集』第十四卷，第491頁。

② 1672年林鹗峯的《华夷变态》已经开始强调，“应当把‘本朝’（日本）当作‘中国’，这是‘天地自然之势，神神相生，圣皇连绵’”，“使日本形成（自己）真正中华文化对蛮夷清国的观念”。

型华夷观”的实质，成为研究日本民族主义乃至东亚民族主义思想渊源的重要课题。高伟博士的专著《日本近世国学者的华夷论与自我认识》，正是为了完成这一重要课题而撰著的，今将付梓问世，我作为其博士生时代的导师，由衷地为此感到高兴并深表祝贺！

《日本近世国学者的华夷论与自我认识》一书，是作者在其北京大学博士学位论文的基础上，经过两年多作为“广东省教育厅青年创新人才类项目”课题继续深入研究和精心打磨而完成的。该著运用历史考察和文本分析的方法，对近世日本华夷论的变迁轨迹，如贺茂真渊、本居宣长、平田笃胤、大国隆正等国学者之华夷论的建构内容和特质，是基于“日本型华夷观”而形成的自我认识的内涵和主旨，进行了系统、深入的历史性考察和研究，不仅阐释了日本国学者的华夷观念与中国古代华夷思想在结构上的关系和差异，而且阐明了日本国学者“日本型华夷观”的内容结构和形成轨迹；不仅阐释了日本国学者的自我认识以“日本中心论”为核心的特质，而且阐明了它与其民族主义话语“生产”和“消费”的关系，从“文明论”建构的角度揭示了日本近世国学者华夷论的实质及其对于后世日本文化民族主义兴盛的影响作用。在问题意识、研究视角、史料收集和解读、论证方法和观点建树等方面，有颇多值得称道之处，现主要就其较之既有研究的独到之处略举如下几点。

其一，迄今有关日本国学与民族身份认同以及日本中心主义关系的研究，多数因日本国学反儒的主张而将其自我认识看作对“中华文明圈”价值的突破，是对华夷思想的“消解”。而该著则将日本国学的自我认识作为中国传统华夷思想在日本的异化来把握其各种思想形态。一般认为，传统华夷思想是以“文化”（中国的价值理念、习俗）作为区分华夷的标准，而作者的研究则认为，从各个时期关于华夷的叙述——华夷论观之，华夷之间存在着对立统一的辩证关系。其统一性体现在道德礼义（“文化”）作

为公共价值被共有，华夷身份与天命具有可变性等属性；其对立性则体现在华夷之间治理与被治理、朝贡与接受朝贡以及有无征讨名分等属性上。该著的研究，在明确日本国学者的自他认识并未超出华夷思想范畴的基础上，指出了其华夷论只是强调华夷间的对立性，而摒弃了华夏对于天下的道义与担当，故而作者将其华夷观视为异化了的“日本型华夷观”是确切的，这对于从思想源流上探究日本近代为何会以“霸道”推行其所谓的“王道乐土”政治，具有明显的启示意义。

其二，该著的研究为把握日本文化（文明）论在近世的发生过程提供了重要参考。近代日本随着国力的增强以及中日甲午战争、日俄战争的胜利，日本人的民族自信心不断膨胀，产生了诸多形形色色宣扬日本文化（文明）优越性的学说。如内村鉴三（1861~1930）将日本看作连接西洋文明和东洋思想的媒介，认为“日本制造出的新文明”将惠泽东西方世界；前述的内藤湖南认为日本终将取代欧洲成为世界文明的中心，“日本之文明、日本之风尚将风靡天下、光被坤舆”。此类学说影响甚广，致使当前学术界对于日本文化（文明）论的研究也多聚焦于这些近代知识分子的言说。但作者的研究表明，日本近世国学者的华夷论事实上也是在建构一种日本文化（文明）论，而且其建构思路堪称是近代日本文化（文明）论建构的先驱。可以说，该著为我们理解看似同源的中日文化（文明）为何会发生冲突，提供了一种极有参考价值的解释。

其三，该著研究日本国学者的华夷论与自他认识，囊括了日本近世国学史上四个甚为关键的人物——贺茂真渊、本居宣长、平田笃胤、大国隆正。这些国学者著述颇丰，涉及史学、文学、语言学、神话等主题。将如此杂多的思想言说聚焦于“华夷论与自他认识”而置于时代语境下进行梳理和整体把握，具有相当的难度。但作者迎难而上，没有停留于对国学者思想主张的粗浅介绍，而是结合每个历史时期日本内外部的情势与思想动向，进行了

共时和历时的比较分析，不仅厘清了日本近世国学复杂的学说脉络，而且清楚阐明了其华夷论的建构逻辑和变迁轨迹，对于明确日本近世国学的思想脉络及其与“日本型华夷观”生成的关系大有裨益。

其四，该书作者在分析日本国学者有关自我认识和华夷观的思想言说时，并不仅仅局限于对文本的阐释，而是充分利用了历史地图、手绘物等图像资料来剖析国学者的时空观念。这种图论结合的阐释方式，不仅能够生动立体地展现国学者的自我认识，而且能让读者从时空概念上了解“日本型华夷观”的内涵。

综上所述可以说，高伟博士的《日本近世国学者在华夷论与自我认识》，是一部对日本文化民族主义进行历史探源的颇具创意的学术力作。作者既充分吸收了前人研究的重要成果，又与该领域的权威观点进行了批判性对话，既显示出了客观理性的学术态度，又体现了其作为中国学者的文化立场，表现出了努力建构中国对日文化研究话语权的学术取向。

在当下中国，冠以“日本”之名的著述汗牛充栋，网络媒体哗众取宠式的日本文化快餐更是数不胜数。但是我们对日本这个近邻的认知，究竟有多少触及了日本文化的深层尚不得知。相信《日本近世国学者在华夷论与自我认识》一书的问世，一定能为相关学者研究日本民族主义事象及其思想渊源提供某种学术性参考，同时也能为普通读者了解日本人的民族心理和中日文化差异提供有益的素材。

学无止境，学术有道。我期待着高伟博士以此书为嚆矢继续奋进，为深化日本学研究和中国对日文化研究话语权的建构做出新的贡献！

以此为序。

刘金才

2018年仲秋于贵阳孔学堂国际文化研修园

目 录

绪 论	001
一 课题的确立及其意义	001
二 研究概略与评论	005
三 研究方法与内容结构	018
第一章 华夷思想与明清交替前后日本的自他认识	023
第一节 古代中国华夷思想概观	023
一 中华世界秩序原理	024
二 中国古代的华夷论	026
三 华夷思想的几种表现	030
第二节 明清交替前后日本华夷论的变迁	032
一 日本儒学者的华夷论	033
二 日本华夷论变化的内部情境	038
三 跨境中的华夷思想交流	047
第三节 日本在自他认识上新价值理念的产生	050
一 《国歌八论》争论中“和汉”价值的竞比	051
二 后期贺茂真渊对日本价值的彰显	059
第二章 本居宣长的自他认识	
——日本价值的纯化与中心论的初步建构	073

第一节	本居宣长初期的思想轨迹	073
一	少年时期本居宣长的关注	073
二	京都游学期间本居宣长的思想取向	076
第二节	日本“知物哀”价值的形成与高涨	082
一	和歌“本体”论的引申	082
二	“哀”“物哀”“知物哀”	086
三	“知物哀”的文学意义	091
四	“知物哀”心性的膨胀	094
第三节	“古道论”中日本特殊价值理念的凸显	101
一	排斥抽象的古道	102
二	主张古道的“现实性”	104
三	古道的“唯一性”与“普遍性”	106
第四节	对外关系史的整理与“华夷秩序”的展望	113
一	“无正式邦交”时期日本的“独立”	113
二	对与隋唐宋相交关系的认识	117
三	对明日关系的认识	124

第三章 平田笃胤的自我认识

——他者思想的再生与国学者华夷论的巅峰	132
第一节 北方危机下的自他认识与平田笃胤的《千岛白浪》	132
一 俄船袭击虾夷地事件之前日本的北方认识	133
二 俄船袭击虾夷地事件后的日本北方认识	137
三 平田笃胤《千岛白浪》中的“夷情”观	141
第二节 “幽显说”与平田笃胤的日本特殊论	144
一 “幽”与“显”	144
二 “幽界”护佑与日本的“天命”观	147
第三节 “日本中心”叙事与平田笃胤的修史	153

一	基于天体论的优越性张扬与“原典”叙事法的式微	153
二	古传勘误与平田笃胤的“修史”	158
第四节	对中国神话与“日本即华夏”的考论	165
一	神仙谱系的重构	166
二	对地理方位的新考	169
三	以日本为文明之源论	176
 第四章 大国隆正的自他认识		
——	西力东渐中的思想回应与“日本中心论”的再确认 ...	185
第一节	大国隆正自他认识的早期思路	185
一	对主要他者的思想回应	186
二	日本优越性叙述上“言灵”思路的继续	191
第二节	幕末“开攘论”的谱系与大国隆的早期攘夷论 ...	198
一	“开攘论”的基本谱系	200
二	大国隆正的初期攘夷思想	206
第三节	不断“武消文长”的中期攘夷论	213
一	《日美和亲条约》签订后的《驭戎问答》	214
二	“安政五国条约”签订后的攘夷主张	221
第四节	东西公法对决中的“大攘夷”	229
一	幕末明治初年的“万国公法”认识	229
二	大国隆正的“公法”认识	233
三	神意、气运与人之“见识”	240
 第五章 国学者自他认识与近代日本的优越性叙述		
第一节	近世国学中的“大和心”	248
一	中古文献中的“大和心”	248
二	本居宣长的“大和心”论	249

三	平田笃胤的“大和心”论	251
四	大国隆正的“大和心”论	252
第二节	近代语境中的“大和心”	254
一	明治时期的“大和心”论	254
二	大正时期的“大和心”论	257
三	昭和对外侵略战争时期的“大和心”论	259
四	二战后的“大和心”论	260
结 论		266
一	国学者自我认识与传统华夷思想的关系	266
二	国学者的自我认识与日本民族主义叙述的关系 ...	270
三	日本华夷思想对近代以后日本自我认识的影响 ...	276
主要参考文献		280
索 引		293
后 记		309

| 绪 论 |

一 课题的确立及其意义

(一) 问题的提出

认识自者与认识他者，即所谓自他认识，是一个古老而又崭新的话题。说它古老，是因为自他认识作为人类普遍的认知现象，伴随不同群体交往的开始即已出现。说它崭新，是因为在当下民族国家之间复杂的纠葛与发达的信息媒介之下，各种虚虚实实的自我像和他者像在不断生成与扩散。然而不论何种形式的自他认识，其叙述都与两项内容有关：自他之同、自他之异。而叙述重心或求同或求异，则在一定程度上能够反映一个时期自他之间公共价值的存在状况。

以日本为例，走进日本的书店，在畅销书一栏总是可以看到诸如此类的“畅销书”：《中国原来是这样》《中国崩溃了日本会如此》《中华帝国使日本成为附属国的计划》《厌韩的时代》《日本为世界所爱的理由》等。暂且不论各自成书的目的如何、内容客观与否，单从强调差异性与对立性的叙述思路来看，不难窥知当下东亚世界相互认同的艰难。而2015年在日本引发激烈讨论的，关于是否加入AIIB（亚洲基础设施投资银行）的问题，表面看来似乎只是一个经济领域的问题。日本在行动上谨小慎微可能是源于美国因素的影响，以及对已有金融机构和未来金融秩序的考量。

然而日本表现出的犹豫与谨慎，在某种意义上可以说是源于对当下中国的不信任。而日本网络上各种“警惕性”的解读与“幸灾乐祸”式的旁观，虽不能代表全部日本人的声音，却也反映出当下不少日本民众对于中国的心理隔阂。另外，日本外务省主页2015年3月删除了之前用于描述日韩关系的“共享基本价值”的表述。^① 这些东亚世界内部的微妙变化传递着一个信息：东亚相互认同任重而道远。

但是，如果我们谈论东亚认同，那它又以什么为认同基础呢？正如葛兆光在《宅兹中国》一书中提出的质问：17世纪以后的东亚还有认同吗？^② 丰臣秀吉发动壬辰·丁酉之役（1592~1598）后的日本，以及明清交替（1644）后的朝鲜，他们对于当时中华帝国所持有的认同究竟还有多少？德川时代日本知识人所形成的“日本型华夷思想”^③，朝鲜孝宗（1650~1659年在位）时期宋时烈（1607~1689）等所提出的以尊明排清的北伐论为代表的小中华思想，都在消解着原本对于中华帝国的认同。而中日甲午战争（1894~1895）后，中国从“一统垂裳之势治天下”变成“以列国并立之势治天下”，中华帝国瓦解了。然而“天下中央”“中朝四夷”的意识却在相当一段时期内仍然遗存着，清末民初时期的中国，自然难以认同当时日本人提出的形形色色的以日本为中心的“亚洲主义”。再看当下的东亚世界，中国提出的“中国梦”，日本对此十分警惕，产生了各种猜测。同样，日本所谓的“价值观外交”“俯瞰地球仪外交”，其围堵、遏制中国的意图昭然，自然也

① 日本外务省主页于2015年3月2日更改了之前对于日韩关系的表述，删除了“我が国と、自由と民主主義、市場経済等の基本的価値を共有する重要な隣国”（韩国为与我国共享自由与民主主义、市场经济等基本价值的重要邻国），简化为“我が国にとって最も重要な隣国”（我国最重要的邻国）。

② 葛兆光：《宅兹中国——重建有关“中国”的历史论述》，中华书局，2011，第165页。

③ 桂岛宣弘对日本近世华夷思想的三种分类可参看本书先行研究部分。

很难获得共鸣。所以今天我们谈东亚的整合时依然面临这个问题：彼此如何认同，认同什么？东亚三国虽然在地理空间上可以算作一体，然而当下在文化空间上却缺乏一种将彼此整合的价值。曾经的文化价值还能再度成为当下东亚认同的价值吗？当很多人为解决这个疑问而努力尝试构建各种价值理论时，我们是否应该回到这个更为基本的问题：曾经的共有话语如何走向了消解？而要回答这个问题，就需要我们回顾过去东亚世界中曾产生的自他认识。

在前近代的东亚世界里，华夷思想作为自他认识的基本思路有着重要影响力。伴随着儒学的传播，华夷思想渗透进了东亚知识人的思想世界中，并产生了富有地域特色的新型华夷思想。前面提到，德川时代日本出现了所谓的“日本型华夷思想”。而伴随着西洋势力向东方世界的逼近，日本华夷思想遭遇了新的命运。日本学者桂岛宣弘认为，国学者逐渐使华夷思想走向解体。^①但这种观点只是注意到了国学者自他认识与传统华夷思想的不同，并未注意到传统华夷思想具有对立性和统一性两个方面。事实上，华夷思想在日本并非那么快就走向了消解，因为即便是“王政复古”之后的日本，也仍然利用着这种东亚世界内部的原理。^②因此，华夷思想在近世日本的存在状况到底如何，我们还需要加以更多的考察。

（二）国学者自他认识研究的意义

首先，本书的研究有助于厘清华夷思想在前近代东亚世界中的存在状况。

华夷观念是前近代东亚世界历史文化研究中极为重要的一个关键词。研究东亚世界的华夷观念时，作为本源性的中国古代华

① 关于其具体观点可参看本书先行研究部分中的归纳。

② 川岛真指出王政复古后的日本以万国公法标榜自己为近代国家（文明国）的同时，依然存在着利用东亚世界内部原理的一面，外交文书的“帝号”问题和日本自称“帝国”即是这种表现。川岛真、服部龍二編『東アジア国際政治史』、名古屋大学出版会、2007、第19頁。张启雄（2013）也提出了类似观点，参看本书的先行研究部分。

夷思想，自然需要格外关注，而这方面的研究也积累了较多成果。但是，对于周边区域和国家华夷观念的研究，虽是方兴未艾，却仍然有很多值得探讨的地方。华夷思想与近代西方世界秩序原理的差别，因文化体系截然不同，故而容易判别。而华夷观念在东亚世界内部的细微差别，却可能因为“同文同种”的想象而被忽略。^① 因此，从看似一个整体的东亚世界内部来比较各种形式的华夷观念的异同，我们能够发现许多被“常识”所蒙蔽的特性。由此，我们着眼于东亚世界内部来研究华夷思想有着巨大意义。而本书所考察的国学者的自我认识，它的基本思路依然源于中国传统华夷思想，但它在日本的历史风土中孕育出富有自身特色的性格。对此进行研究，有助于我们理解前近代日本存在的华夷观念，并进而可以为我们把握当时整个东亚世界的华夷思想提供参考。

其次，本书的研究有助于从文化论角度来理解当下东亚世界的民族主义现象。

当下的东亚，战争反省问题、慰安妇问题、岛屿归属问题，诸如此类的纠葛使东亚内部的民族主义对抗异常激烈。然而对于东亚的民族主义问题，我们在研究上依然面临着诸多困难，比如西方的“现代主义”民族主义理论是否真正契合东亚世界的民族主义分析。^② 对于

① 葛兆光认为，“以看似文化差异不大的周边为‘他者’，倒更能看出他们与‘自我’那些细微却又至关重要的文化差异来”。参看葛兆光《宅兹中国——重建有关“中国”的历史论述》，中华书局，2011，第284页。

② “现代主义”民族主义理论乃西方民族主义理论流派的一种，其主要观点认为：各种民族主义和民族源自新型的经济和社会因素，如工业资本主义、区域不平等和阶级传统；各种民族主义和民族都是在“现代化”转型过程中产生的，是现代的、工业化时代的必然社会现象；民族和民族主义是由现代专业化国家，或直接地，或在对抗特定的（帝国的/殖民的）国家中造就的。这种理论强调民族主义意识形态的欧洲本源及现代性，民族主义有类似宗教的力量；强调民族的社会建构特征，如民族的产生归于“被创造出来的传统”，这些“传统”是社会工程的产物等。参看〔英〕安东尼·史密斯《民族主义：理论、意识形态、历史》（第二版），叶江译，上海人民出版社，2011，第50~53页。按照这个理论，东亚世界似乎只在进入近代之后才有民族主义。对于（转下页）