

ZHONGYANG CAIJING DAXUE
BOSHI XUEWEI
LUNWENWENKU

中央财经大学博士学位论文文库

政府债务与经济增长

张启迪◎著

Government Debt and
Economic Growth

中国财经出版传媒集团

 中国财政经济出版社

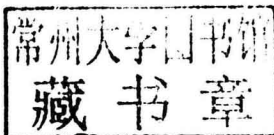


中央财经大学博士学位论文文库

政府债务与经济增长

Government Debt and Economic Growth

张启迪 著



中国财经出版传媒集团
中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

政府债务与经济增长 / 张启迪著. —北京: 中国财政经济出版社, 2017. 9
(中央财经大学博士学位论文文库)

ISBN 978 - 7 - 5095 - 7731 - 8

I. ①政… II. ①张… III. ①国债 - 影响 - 经济增长 - 研究 - 中国
IV. ①F124. 1②F810. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 225635 号

责任编辑: 李 冰

责任校对: 李 丽

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

营销中心电话: 88190406 北京财经书店电话: 64033436 84041336

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

787 × 1092 毫米 16 开 13.5 印张 228 000 字

2017 年 9 月第 1 版 2017 年 9 月北京第 1 次印刷

定价: 39.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 7731 - 8

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

打击盗版举报热线: 010 - 88190414 QQ: 447268889

摘 要

全球的政府债务水平在近几十年以来增长极为迅速,尤其是次贷危机之后,许多经济体都采取了大规模的扩张性财政政策和货币政策以应对全球经济衰退。例如,日本的政府债务与 GDP 的比率在 2007 年为 183%,到 2012 年年末时迅速增长至 238%,美国的政府债务与 GDP 的比率在 2007 年仅有 64.4%,到 2012 年年末时已达 102.7%。与美国和日本相比,欧洲的情况更是不容乐观,政府总体债务比率从 2007 年的 66% 上升到 2012 年的 88.5%。希腊、意大利等国甚至爆发了债务危机。“高债务”已经不再是因为战争、经济或金融危机等原因引起的偶发现象,而逐渐成为当前世界经济的“新常态”。

欧债危机之后,政府债务与经济增长的关系受到高度重视,不但是学术界所关心的问题,同时也是目前欧洲政府关心的问题,两者之间的关系如何,甚至决定了欧洲下一步的财政政策走向。因此,考察两者的关系不仅具有学术意义,同时也具有实践指导意义。本书主要针对以下四个问题进行了研究:(1) 政府债务对经济增长的影响是否存在阈值效应,如果存在,阈值是多少;(2) 政府债务与经济增长之间的影响机制;(3) 政府债务与经济增长之间的因果关系;(4) 如何解决高债务问题。

基于以上研究目的,本书在系统地梳理和总结现有文献的基础上,对上述四个问题展开了深入的研究。论文的主体包括四个部分:第一部分对经典凯恩斯主义 IS—LM 模型进行了拓展,创新性地提出了 IS—LM—DG 模型,并在该模型下从理论角度分析了政府债务影响经济增长的方式。之后,运用面板数据模型和面板门槛模型对政府债务与经济增长之间的关系进行了全面的实证检验。第二部分首先从经济理论的角度对政府债务与经济增长之间的影响机制进行了深入的分析,之后,对政府债务影响经济增长的消费、投资、利率、全要素生产率以及固定资本形成总额五个渠道进行了实证研究。第三部分对政府债

务与经济增长之间的因果关系进行了理论分析。然后,运用面板 VAR 格兰杰因果检验方法对政府债务与经济增长之间的因果关系进行了检验。第四部分建立了一个分析财政紧缩与债务比率变化的数学模型,创新性地首次提出了“财政紧缩有效边界曲线”理论,并运用该理论对欧元区 and G7 国家的财政紧缩政策进行了情境模拟。之后,运用 DSGE 模型分析了欧元区国家欧债危机后实行扩张性的财政政策和货币政策对产出和其他经济变量的影响。

通过上述理论分析和实证分析,本书得出了以下几点有意义的结论:第一,政府债务对经济增长的影响存在显著、稳健的阈值效应。第二,政府债务对经济增长影响的传导机制有以下五个,分别是:消费、利率、投资、全要素生产率以及固定资本形成总额。第三,政府债务与经济增长之间存在显著的稳健的双向因果关系。第四,紧缩政策可否降低债务水平的关键在于支出乘数与债务比率倒数的相对大小。只有当支出乘数小于债务比率的倒数时,实行紧缩性的财政政策才能起到降低债务水平的效果。并且,“扩张性财政紧缩论”是有条件成立的。本书的结论有力地解释了“为什么欧元区实行紧缩政策不仅没有降低债务水平,反而陷入了进一步的衰退”。

本书的创新点主要体现在以下几个方面:第一,通过对经典凯恩斯主义 IS—LM 模型的货币需求函数和投资利率函数进行扩展,创新性地提出了一个融入政府债务因素的新模型——IS—LM—DG 模型,并运用该模型证明了政府债务对经济增长的影响存在阈值效应。第二,首次提出了“财政紧缩有效边界曲线”这一理论,证明了只有在一国经济的政府支出乘数小于债务比率的倒数时,削减支出的紧缩政策才可以降低债务水平,同时也证明了“扩张性财政紧缩论”是有条件成立的。第三,本书使用近年来出现并且在不断发展中的面板门槛模型、面板 VAR 模型以及面板 VAR 格兰杰因果检验方法对政府债务对经济增长影响是否存在阈值效应、传导机制以及政府债务与经济增长之间的因果关系等问题进行了研究。第四,首次全面系统地针对政府债务与经济增长之间的影响机制以及因果关系问题展开了深入的研究。第五,指出了目前学术界对于“阈值论”理解的一个重要误区,并对“阈值论”的理论含义和政策含义给出了全新的解释。

目 录

第一章 绪 论

第一节 研究背景及选题意义	1
第二节 研究对象及相关概念	5
第三节 研究内容和方法	7
第四节 创新之处	10

第二章 文献综述

第一节 20 世纪 30 年代以前政府债务理论综述	12
第二节 20 世纪 30 年代至 60 年代政府债务理论综述	16
第三节 20 世纪 60 年代以后政府债务理论综述	18
第四节 学术论战	25
第五节 文献评述	33

第三章 政府债务与经济增长的理论分析

第一节 经济增长理论回顾	41
第二节 政府债务与经济增长之间关系的理论分析	48
第三节 本章小结	59

第四章 政府债务影响经济增长的阈值效应研究

第一节 非线性研究方法文献综述	60
-----------------	----

第二节	样本的选择及数据来源	62
第三节	基于面板数据模型的实证研究	64
第四节	基于面板门槛模型的实证研究	82
第五节	本章小结	93
第五章	政府债务与经济增长之间的影响机制研究	95
第一节	相关文献回顾	95
第二节	政府债务与经济增长之间影响机制的理论分析	98
第三节	实证分析	106
第四节	本章小结	113
第六章	政府债务与经济增长之间的因果关系研究	115
第一节	文献综述	116
第二节	理论分析	118
第三节	实证分析	119
第四节	本章小结	138
第七章	“高债务新常态”下的政策选择	140
第一节	高债务条件下财政政策选择文献综述	142
第二节	财政紧缩对政府债务水平影响的理论分析	150
第三节	高债务条件下财政政策的选择——基于 DSGE 模型的分析	159
第四节	解决高债务问题的方法总结及比较	167
第五节	本章小结	171
第八章	全书结论及政策建议	172
第一节	全书结论	172
第二节	政策建议	173
第三节	本书研究不足之处及研究展望	176

参考文献	179
附 录	189
致 谢	206

第一章 绪论

第一节

研究背景及选题意义

一、研究背景

全球的政府债务水平在近几十年以来增长极为迅速。政府债务最早出现于奴隶制社会。公元前4世纪，古希腊和古罗马就出现了政府向商人、高利贷者和寺院僧侣借款的现象。当国家处于财政困难时，政府会举借高利贷来解决财政的不敷出难题。同时，政府有时也发放高利贷获利。总的看来，在奴隶制社会中，政府债务的出现具有偶然性，政府债务的规模也较小。

到了封建社会，政府举债则相对频繁。在当时，国家行政区域范围普遍狭小，经济资源有限，经济水平低下，封建主为了相互吞并而进行的战争和自然灾害又连绵不断，在这种经济状况下，政府的财政收入有限，财政支出较多，政府为弥补财政的收支缺口就不得不发行政府债务，如英格兰的亨利三世（1216—1272年）就曾向社会各阶层进行借贷。

具有现代意义的政府债务制度是随着资本主义生产关系的产生和发展而发展起来的。政府以现代金融工具开始借债始于中世纪意大利的热那亚以及威尼斯，那时地方政府从新式的银行借债用于商业用途。马克思指出：“公共信用制度即国债制度，在中世纪的热那亚和威尼斯就已产生，到工场手工业时期流行于整个欧洲，殖民地制度以及它的海外贸易和商业战争是公共信用制度的温

室。所以，它首先在荷兰确定起来。国债，即国家的让渡，不论是在专制国家、立宪国家还是共和国，总是给资本主义时代打上自己的烙印”。马克思这段话深刻地揭示了现代政府债务制度是建立在资本主义生产关系的基础上的。12 世纪末期，在当时经济最为发达的意大利城市佛罗伦萨，政府曾向金融業者募集政府债务，其后热那亚和威尼斯等城市相继仿效。15 世纪末至 16 世纪初，随着美洲新大陆的发现和欧洲去往印度航路的开通，资本主义生产关系有了很大的发展，政府债务也发展起来了。

20 世纪以前，政府债务的累积总体上较为缓慢并且主要与战争有关。根据大不列颠百科全书，英国的国家债务最初源于 1689—1697 年支持英国参加奥格斯同盟与法国的战争。美国的国家债务起源于 1790 年美国的独立战争，并且从 19 世纪早期开始大量借债，用于公共基础设施建设，此后因为美国与英国之间的第二次独立战争（1812—1815 年）、美国内战（1861—1865 年）、第一次世界大战（1914—1918 年）和第二次世界大战（1939—1945 年）使得债务水平继续不断攀升。法国政府 1878 年之后也开始大量借债用于公共基础设施的开支以及法国的殖民主义扩张。历史学家研究表明，英国被认为是现代债务偿付和管理技术的先驱，而法国则是所有债务国中最受国家债务困扰的国家（Hamilton, 1947）。

到了现代社会，自 20 世纪 30 年代美国大萧条之后，凯恩斯理论逐渐成为各国调控宏观经济的主流经济理论，各国政府更加依赖于政府债务来促进经济增长。对很多工业化国家来说，政府支出在 20 世纪也发生了快速的增长。根据 Tanzi 和 Schuknecht（1997）研究结果显示，在 13 个工业化国家样本中政府债务的平均规模从 1913 年 GDP 的 12% 到 1990 年 GDP 的 43%。到 2000 年时，对于大经济体而言平均政府债务与 GDP 的比率达到了 79%，中型经济体为 60%，小型经济体也已达到了 53%。世界各国也逐渐认识到了债务水平飙升所蕴含的巨大风险，例如，根据欧元区颁布的《马斯特里赫特条约》中的《欧元区稳定与增长协议》中就规定，区内各国都必须将财政赤字控制在 GDP 的 3% 以下，并且要把降低财政赤字作为政策目标之一。同时，各成员国必须将政府债务与 GDP 的比率保持在 60% 以下。上述两条也是其他欧盟国家加入欧元区必须达到的重要标准。

根据近期学者对第二次世界大战后期的金融危机研究结果显示，经济和金融危机也是政府债务累积的主要原因之一。据统计，自 2007 年以来发生系统

性金融危机或主权债务危机的国家，政府债务平均水平已达 134%。为了应对次贷危机，许多经济体在 2008—2009 年都采取了大规模的财政刺激措施以应对全球经济衰退。此外，为了稳定金融市场，在危机期间政府为金融机构注入了大量的流动性，这也使得政府债务规模急剧上升。例如，日本的政府债务与 GDP 的比率在 2007 年为 183%，到 2012 年年末时迅速增长至 238%。美国的债务总量在 1980 年只有 9090 亿美元，政府债务与 GDP 的比率也只有 33.4%，到了 2007 年，这一比率达到了 64.4%，而到了 2012 年，政府债务总量就达到了 16.35 万亿美元，政府债务与 GDP 的比率也突破了 100%，达到了创纪录的 104.8%。由于美国法律规定，政府只能将税收收入用作“非任意性”固定支出，这意味着所有其他的“任意”支出都必须通过增发国债来实现。此外，又因为惧于增税所带来的储蓄和投资的减少，进而造成经济增速减慢，美国政府更加依赖于发行国债进行融资。根据统计，在 1993 年到 1997 年威廉·杰斐逊·克林顿（William Jefferson Clinton）任职期间，债务上限被提高了 4 次，总共增加 1.8 万亿美元。而在乔治·沃克·布什（George Walker Bush）任职期间，债务上限更是被抬高了 7 次，总共增加 5.37 万亿美元。在贝拉克·侯赛因·奥巴马（Barack Hussein Obama II）第一届的任期内，债务上限被提高了 6 次，总共增加 5.08 万亿美元。美国的政府债务水平正在以前所未有的速度激增，并进而引发了“财政悬崖”问题。

与美国和日本相比，欧洲的情况更是不容乐观。次贷危机给欧洲国家的公共财政造成了极大的压力，这也为之后的欧债危机埋下了伏笔。欧元区政府的赤字率从 2007 年 GDP 的 0.6% 快速增长到 2012 年的 6.6%，而政府总体债务比率从 66% 上升到 88.5%。欧洲财政的长期持续能力已经显著恶化，并且这一影响会持续很长时间。由于高额的财政赤字、高债务水平、经济增长乏力以及人口老龄化所带来的财政负担等诸多因素，许多欧元区国家现在在财政可持续性上面临高风险。“高债务”已经不再是由之前的战争、经济或金融危机等原因引起的偶发现象，而是逐渐成为当前世界经济的“新常态”。

欧债危机之后，欧盟在积极对爆发债务危机的希腊、意大利、西班牙等各国展开救助的同时，也在敦促他们采取紧缩措施降低债务水平。通过依靠债务削减来达到促进经济增长的两大理论依据，一是莱因哈特和罗格夫及相关学者的“阈值论”，即政府债务与 GDP 的比率超过一定水平时政府债务对经济增长有负作用，因此必须削减债务来使得债务比率回归到阈值以内；二是“扩张

性财政紧缩论”，即财政紧缩会给投资人带来债务水平降低的预期，从而会增强市场信心，促进经济复苏。然而在经历了四年的紧缩之后，欧元区并未出现经济复苏的迹象，紧缩政策失败，失业率仍维持在高位。目前法国和西班牙已经停止紧缩政策，开始采用扩张性政策促进经济复苏。欧元区的政策实践再一次促使学术界和政策制定者们重新研究和思考政府债务与经济增长之间的关系。从全球范围来看，欧洲、美国、日本，以及中国等发展中国家和地区，均不同程度地面临债务问题，政府债务与经济增长之间的关系究竟如何，以及如何解决高债务问题已经成为目前国际经济学界研究的热点问题之一。

二、选题意义

政府债务的累积同时伴随着风险的积聚，随着债务水平的持续上升，借款人的偿债能力会持续下降，借款利率也会上升。在给定的冲击水平下，政府债务水平越高，违约概率越大，抵抗经济危机冲击的能力就越差。名义债务总量的上升增加了经济的波动性，并且导致国家抗风险能力下降，降低了平均的经济增长率。债务是一把双刃剑，恰当并且谨慎的使用债务工具可以显著的增加福利。但是如果使用不当，其结果也可能是灾难性的。当债务超过一定的水平时，爆发金融危机的可能性会增大，并且会更加严重。这表明，政府债务水平超过一定程度时，有可能会对经济增长有负面影响，那么“阈值效应”是否存在？如果存在，“阈值”又是多少？这是本书要回答的第一个问题。

另外，政府债务与经济增长之间相互影响的传导机制是什么，也就是说，政府债务是通过何种传导机制影响经济增长的，而经济增长又是通过何种途径影响政府债务的呢？这是本书要回答的第二个问题。除上述两个问题之外，因果关系也是学术界争论的焦点之一。政府债务与经济增长之间存在何种因果关系呢？是单项因果关系、双向因果关系，亦或是无相关性？这是本书要回答的第三个问题。“高债务”已成为世界大多数国家的新常态，诸多国家同时面临着高债务低增长问题的困扰，那么该如何解决高债务问题，这是本书要回答的第四个问题。

阈值水平的研究对于政府控制其债务水平有着显著的指导意义，高负债国家不仅仅应该要稳定其债务水平，而且应该削减债务以免影响经济增长。若遵循更加谨慎的原则，政府还应该将债务水平控制在预计的债务阈值之下。而厘清政府债务与经济增长之间的影响机制，则不仅有助于我们理解政府债务与经

济增长之间的关系，而且可以有的放矢，最大限度地发挥政府债务的正效应，降低负效应，更有助于我们理解经济增长对于降低政府债务水平的意义。对两者之间因果关系的研究有助于我们分析和判断实行紧缩政策是否可以降低政府债务水平。而最后一个问题的回答对于解决诸多国家面临的高债务低增长的经济困境问题具有重要意义。

第二节

研究对象及相关概念

一、研究对象

（一）政府债务的定义

本书的研究对象是政府债务。根据帕尔格雷夫《货币金融大辞典》（第三卷）中对政府债务的定义，政府债务，又称为“公共债务”“公债”，是政府方面的一种法律义务，是由于政府向个人、公司、社会事业单位及其他国政府借款而产生的。按照规定的时间表，政府应对法定的债权持有者支付利息，并应分期偿还债务。借款是一种双边交换的过程，在此过程中，贷出人把资金转让给政府，政府则向贷出者发放证券，证券代表贷款人在借款期限内对政府收入的一种债权。用资产负债表的简单术语来说，政府债务是政府账户上的负债项目；在有关债券持有人的有关账户上，则是一种资产。

在莱因哈特和罗格夫合著的《这次不一样》中，也对政府债务进行了定义。政府债务总额（公共债务总额）是指一国政府对国内债权人和国外债权人的所有债务。“政府”通常包括中央政府、地方政府、联邦政府和政府提供明显贷款担保的所有其他机构。

（二）政府债务的分类

政府债务按照不同的口径可以划分为很多不同的类别。

1. 按照政府债务的用途，可以分为生产性支出和非生产性支出

生产性支出是指国家财政用于同社会生产直接有关的各项支出。包括生产性基本建设投资、企业挖潜改造资金和新产品试制费、地质勘探费、支援农业支出、国家物资储备支出等。它在整个财政支出中占有重要地位，反映了财政的生产建设性。

非生产性支出是指和生产成本没有直接关系的，比如管理费用、销售费用、销售税金及附加、营业外支出等期间费用。财政支出中的非生产性支出是指与生产无直接关系的支出，主要包括非生产性固定资产支出、社会文教科学卫生支出、行政管理和公检法支出等。

2. 按照政府债务的投资人，可以分为外债和内债

外债是指一国对国外债权人的全部债务，包括官方（公共部门）债务和私人部门债务。通常是由债权人决定债务合同的全部条款，一般适用于债权人所在国的法律，存在多国债权人的情况下适用于国际法律。

政府国内债务是指一国政府在本国法律管辖权下发行的所有债务，不管债权人的国籍或债务的计值货币，因此它包含下面定义的政府外币国内债务。政府国内债务的合同条款可能由市场决定或者由政府单方面决定。

3. 按照政府债务的发行人，可以分为中央债务和地方政府债务

中央债务是指由中央政府发行与偿还的债务，也称作国债。国债收入列入中央预算，由中央政府安排支出和使用，还本付息也由中央政府承担，用于实现中央政府的职能。

地方政府债务是指由地方政府发行和偿还的债务。债务收入列入地方预算，由地方政府安排使用，还本付息也由地方政府承担。

二、相关概念的界定

经济增长是指一个国家或地区生产的物质产品和服务的持续增加，它意味着经济规模和生产能力的扩大，可以反映一个国家或地区经济实力的增长，一般使用国内生产总值或国民生产总值来测量经济增长。为了消除价格变动的影响，反映实际的经济增长，应该使用不变价格计算。度量经济增长除了测算增长总量和总量增长率之外，还应计算人均占有量，如按人口平均的国内生产总值或国民生产总值及其增长率。

政府债务水平主要是用来衡量国家负债水平和偿债能力。度量政府债务水平的指标有很多，本书使用的政府债务水平的指标是政府债务与 GDP 的比率，

书中出现的债务水平以及债务比率均与政府债务水平含义相同。

“赤字”是财政上的一个专业术语，是衡量财政风险的一个重要指标。财政赤字是指财政支出超过收入的部分，意味着“花”的钱超过了“挣”到的钱。

“赤字率”是衡量财政风险的一个重要指标，是指财政赤字占国内生产总值的比重，表示的是一定时期内财政赤字额与同期国民生产总值之间的比例关系。

第三节

研究内容和方法

一、研究内容

本书共由八章组成，主要内容如下：

第一章为绪论，主要介绍了本书的研究背景、选题意义、研究对象及相关概念、研究思路和方法。

第二章为文献综述。前三节主要回顾了从古典经济学时期一直到现在关于政府债务与经济增长问题的相关理论研究和经验研究成果，系统地归纳和总结了不同时期学者的各种观点。第四节主要针对近期关于政府债务与经济增长问题爆发的学术论战正反两派的相关研究成果进行了总结，同时对学术论战进行了评述。第五节主要阐述了为什么阈值论会引起如此巨大的轰动、目前争议较大的原因分析以及现有文献的研究不足。

第三章为政府债务与经济增长关系的理论分析，并试图从理论角度回答第一个问题。在系统梳理和总结了前人研究成果的基础上，从经典凯恩斯主义的IS—LM模型出发，同时在产品和货币市场均衡方程中融入政府债务因素，创新性地提出了一个分析政府债务与经济增长问题的IS—LM—DG模型，不仅弥补了IS—LM模型中财政政策乘数不会为负的一大不足，而且在该模型下证明了政府债务对经济增长的影响存在“阈值效应”。之后，本章从资本边际效率的视角也证明了阈值效应的存在。

第四章试图从经验研究的角度证明政府债务对经济增长的影响存在“阈值效应”。本章以69个国家的面板数据为样本，使用固定效应模型（FE模

型)、广义矩估计 (Generalized Method of Moments, GMM)、二阶段最小二乘法 (Two Stage Least Squares, 2SLS) 等多种估计方法, 均证明了“阈值效应”的存在。之后, 又通过分组回归的方法, 在发达国家、发展中国家以及欧元区国家也都发现存在稳定的“阈值效应”。此外, 本章还运用了近年来出现并且在不断发展中的面板门槛模型也分别对各样本国家的政府债务与经济增长的关系进行了检验, 也基本都证明了两者之间存在显著的并且稳健的“阈值效应”。

第五章主要回答了本书提出的第二个问题, 即政府债务与经济增长之间的影响机制问题。政府债务影响经济增长的传导机制分为三类, 分别为总需求渠道、总供给渠道和其他渠道。总需求渠道分别为投资、消费、政府购买和净出口渠道; 总供给渠道分别为劳动意愿、资本积累和全要素生产率渠道; 其他渠道还有利率渠道、资本流动渠道、本息偿付渠道和经济的稳定性渠道。而经济增长影响政府债务的渠道则主要包括财政收入渠道、投资者信心渠道和再融资利率渠道。之后, 本章对政府债务影响经济增长的消费、利率、投资、TFP 以及固定资本形成总额五个渠道进行了实证检验, 均证明了上述传导机制的有效性。

第六章对本书提出的第三个问题进行了研究, 即政府债务与经济增长之间的因果关系问题。在对相关文献进行了回顾之后, 首先对两者之间的因果关系从理论角度进行了分析, 并提出了两者之间存在双向因果关系的研究假说。之后, 使用面板 VAR 格兰杰因果检验方法对两者之间的因果关系进行了检验, 结果表明在全样本 (69 个国家)、发达国家、发展中国家以及欧元区国家均存在显著的双向因果关系。双向因果关系的存在意味着, 政府无法仅仅通过削减支出来降低债务水平。这也同时部分解释了为什么欧元区国家实行紧缩政策却没有达到降低债务水平的目的, 反而陷入了进一步的衰退。

第七章主要回答了本书提出的第四个问题, 即如何解决高债务问题。本章首先对高债务条件下财政政策选择的相关文献进行了系统的梳理和总结。在前人研究的基础上, 从理论层面对削减支出的财政紧缩政策对经济增长的影响进行了深入的分析, 并创新性地提出了“财政紧缩有效边界曲线”假说, 证明了只有位于“财政紧缩有效边界曲线”的“有效区域”的财政政策乘数和债务比率组合, 实行紧缩政策才能降低债务比率。之后, 本章对欧元区和 G7 国家进行了情境模拟, 发现较好的符合了实际情况, 证明了本理论的合理性和正确性。最后, 本章运用 DSGE 模型对欧元区实行扩张性财政政策和货币政策的效果进行了分析, 结果表明, 如果欧元区实行扩张政策而不是紧缩政策, 可以

有效刺激经济复苏,并最终降低债务水平。

第八章是全书结论和政策建议。

二、研究方法

(一) 实证分析与规范分析相结合

实证分析方面,为了明晰两者之间存在何种关系和影响的机理,本书运用面板数据模型、面板门槛模型、面板 VAR 格兰杰因果检验方法对不同样本下政府债务影响经济增长的阈值、阈值的置信区间以及本书关心的其他三个问题进行了检验。规范分析方面,鉴于当前诸多发生债务危机的国家所同时面临的高债务低增长的问题,本书也针对如何解决高债务问题进行了研究,并提出了一系列的政策建议。

(二) 静态分析与动态分析相结合

在政府债务与经济增长的理论分析部分、传导机制部分以及因果关系的研究部分,本书均使用了静态分析的方法从经济理论的角度出发论证了“阈值效应”存在、具体的传导机制以及双向因果关系存在的依据。

动态分析方法方面,本书运用了在经典凯恩斯主义 IS—LM 模型上融入债务因素后得到的 IS—LM—DG 模型论证了阈值效应的存在,运用面板 VAR 模型对投资传导机制进行了分析,运用面板 VAR 格兰杰因果检验方法对政府债务与经济增长之间的因果关系进行了检验,并且运用了动态随机一般均衡模型对欧债危机后欧元区增加政府支出可能给经济带来的影响进行了研究。

(三) 比较研究方法

为了深入分析政府债务与经济增长之间的关系,本书选取了多达 69 个国家的面板数据,分别从全样本、发达国家、发展中国家和欧元区国家四个样本对阈值效应、传导机制以及因果关系等问题进行了比较研究。一方面是为了考察相关结论的稳健性,另一方面也是为了考察两者之间的关系在不同类型的国家是否存在差异,并分析这种差异所蕴含的理论意义以及政策含义。

三、其他需要说明的方面

本书计量经济学软件采用 Stata 12.0,文献管理方面使用了当前国际上较