

高等教育管理与改革

大学基本功能异化 问题研究

万思志 著

A Research on Alienation of Basic
Functions of Universities

大学在长期发展中，其人才培养、科学研究、社会服务和文化传承与创新等基本功能逐渐为人们所认识和揭示。随着大学的进一步发展，其基本功能的异化问题也愈发突出。

本书依据马克思的异化劳动理论，分别就大学的人才培养、科学研究、社会服务和文化传承与创新等功能异化的判断标准、表现形式、各种原因等进行了深刻剖析，并对消除这些异化的路径进行了积极探索，以期为我国一流大学建设及早日实现高等教育强国梦尽绵薄之力。

本书适合高等教育研究者和管理者、大学教师和学生，以及关心高等教育的社会公众阅读，同时可以为教育行政部门制定相关政策提供参考。



科学出版社

国家社会科学基金教育学一般课题“我国大学基本功能异化问题研究”（BIA140102）成果

高等教育管理与改革

大学基本功能异化 问题研究

万思志 著

A Research on Alienation of Basic
Functions of Universities

科学出版社
北 京

内 容 简 介

大学在长期发展中,其人才培养、科学研究、社会服务和文化传承与创新等基本功能逐渐为人们所认识和揭示。随着大学的进一步发展,其基本功能的异化问题也愈发突出。

本书依据马克思的异化劳动理论,分别就大学的人才培养、科学研究、社会服务和文化传承与创新等功能异化的判断标准、表现形式、各种原因等进行了深刻剖析,并对消除这些异化的路径进行了积极探索,以期为我国一流大学建设及早日实现高等教育强国梦尽绵薄之力。

本书适合高等教育研究者和管理者、大学教师和学生,以及关心高等教育的社会公众阅读,同时可以为教育行政部门制定相关政策提供参考。

图书在版编目(CIP)数据

大学基本功能异化问题研究 / 万思志著. —北京:科学出版社, 2018.6

ISBN 978-7-03-055926-5

I. ①大… II. ①万… III. ①高等学校—研究—中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第308979号

责任编辑:孙文影 程 凤 / 责任校对:何艳萍

责任印制:张欣秀 / 封面设计:润一文化

联系电话:010-64033934

E-mail: edu_psy@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京建宏印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018年6月第 一 版 开本:720×1000 B5

2018年6月第一次印刷 印张:14 1/2

字数:276 000

定价:89.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前 言

随着我国经济社会的发展，高等教育事业取得了长足发展，已进入大众化阶段。我国已是名副其实的高等教育大国，同时，大学从社会的边缘逐渐走向社会的中心，不再是传统意义上的“象牙塔”，而是社会的“瞭望塔”。然而，在这一进程中，我国大学也出现了各种各样的异化现象，如大学行政化、升级热始终不减，学术失范现象屡禁不止，教风不振、学风萎靡，社会服务追求经济利益，大学文化变得庸俗化和功利化，等等。不过，这种异化现象并不是中国独有的，在高等教育比较发达的国家也出现了类似现象，如盲目招生而不顾人才培养质量，学术研究以经济利益为导向和目的，等等。总之，从世界范围看，大学的异化是一种普遍现象。

大学在产生和发展过程中，逐渐形成了人才培养、科学研究、社会服务和文化传承与创新四大基本功能。从大学四大基本功能异化着手研究大学纷繁复杂的异化现象，就是抓住了问题的关键和主要矛盾，期待相关研究成果的出现能够更有效地促使大学基本功能回归，进而逐步减轻、消除和防止大学异化现象的产生。

本书基于国家社科基金教育学一般课题“我国大学基本功能异化问题研究”而撰写，在选题上具有很强的时代意义。2016年10月，教育部部长陈宝生提出了“四回归”，即“回归常识、回归本分、回归初心、回归梦想”。本书的研究主旨与这一讲话精神是一致的。

本书主要依据马克思的异化劳动理论，系统探讨了大学四大基本功能异化的判断标准、表现、原因、消除方法，以及各基本功能异化之间的关系。其中，关于异化的判断标准，本书以马克思的“高度完善的人”“理想的社会状态”的应然来判断现实的人、现实的社会状态是否存在异化。关于异化的原因，本书将其分为根本原因和非根本原因。依据马克思的异化劳动理论，根本原因是自然形成的分工，或者说是与自然形成的分工相近似的“分离”“背离”等；非根本原因主要是指对异化产生直接影响的现实因素及产生间接影响的历史文化因素。关于异化消除的途径，本书将其分为根本途径和直接途径。依据马克思的异化劳动理论，要从根本上消除异化，就需要随生产力的进一步发展逐步消除造成异化的自然形成的分工，或者说是消除与自然形成的分工相近似的“分离”“背离”等；直接途径主要是指在现有的社会物质条件下所采取的各种方式方法、措施、对策等。各基本功能异化之间是互相关联、互相影响的，相对而言，人才培养功能异化是根本性的，是矛盾的主要方面，在一定程度上决定了其他基本功能的异化。

本书分为五章，除了第一章概述，其余四章在内部结构上基本一致。

笔者希望通过此项研究，为我国大学基本功能异化的回归提供理论支撑，并为各级教育行政部门制定相关教育政策提供参考。

在写作本书过程中，笔者得到了学校各级领导和同事的关心与帮助，在此一并致谢！由于笔者水平有限，书中难免存在疏漏和不当之处，敬请广大读者批评指正。

作 者

2017年5月

目 录

前言

第一章 概述 1

第一节 异化 1

第二节 马克思异化理论 4

第三节 大学基本功能异化 15

第二章 大学人才培养功能异化 21

第一节 大学人才培养功能异化概述 21

第二节 人才培养目标异化 23

第三节 大学课程异化 44

第四节 大学教学方法异化 57

第五节 大学师生关系异化 70

第六节 大学管理异化 84

第三章 大学科学研究功能异化 103

第一节 大学科学研究功能概述 103

第二节 大学科学研究功能异化的表现 115

第三节 大学科学研究功能异化的原因 123

第四节 大学科学研究功能异化的消除 138

第四章 大学社会服务功能异化 147

第一节 大学社会服务功能概述 147

第二节 大学社会服务功能异化的表现 162

第三节 大学社会服务功能异化的原因 168

第四节 大学社会服务功能异化的消除 176

第五章 大学文化传承与创新功能异化 185

第一节 大学文化传承与创新功能概述 185

第二节 大学文化传承与创新功能异化的表现 202

第三节 大学文化传承与创新功能异化的原因 206

第四节 大学文化传承与创新功能异化的消除 213

第五节 大学四大基本功能异化之间的关系 221

第一章 概 述

异化既是一个古老话题，也是一个常青话题。古今中外的诸多哲学家、法学家、伦理学家、政治学家、经济学家、社会学家等都对异化进行了阐述。从词源上看，“异化”最早来自于拉丁语“alienatio”，是“脱离”“转让”之意；其英文单词是“alienation”，具有“分离”“对立”的意思。经过若干年的演变，尤其是马克思对这一概念的创新性使用，异化的内涵和外延都发生了很大变化，被人们用于分析各种社会问题。

第一节 异 化

一、异化的概念

有学者认为，英国的托马斯·霍布斯最早使用了异化这一概念。也有研究者认为，异化概念最早可追溯到基督教的《圣经》^①。但是，在哲学史上，真正将异化提升为一个哲学概念来运用的是黑格尔，他用异化来描述“绝对精神”或“绝对观念”的外化，即“绝对精神”或“绝对观念”在自然和历史中把自身对象化，同自己相异化，最后通过在历史发展过程中完成自我认识过程来克服这种异化。

李雨燕和汪艳华认为，异化作为一个哲学概念，“意指主体在自己发展过程中，由于自身的活动而产生出自己的对立面，然后这个对立面又作为一种外在的、异己的力量反过来反对主体自身”^②。高军和迟爽简单梳理了不同哲学家和社会学家对异化的理解，将异化概括为：“由作为主体的人所创造的事物违背了其被创造的初衷，逐渐成为一种外在的独立的客观力量，反过来压抑、支配和控制人的一种过程和状态。由此可见，衡量是否出现异化有以下几个依据：① 是人的创造物；② 该创造物逐渐发展成为一种相对独立于人

① 马小彦. 异化概念的历史考察[J]. 河南师范大学学报(社会科学版), 1984, (3): 7-10.

② 李雨燕, 汪艳华. 异化消费: 异化劳动的补偿? [J]. 湖北社会科学, 2007, (2): 12-14.

的外在的独立的客观力量；③ 违背其被创造的初衷，压抑、支配和控制人。”^①孙瑞英在《信息化问题的理性思考》中认为：“异化的一般意义是，主体创造了客体，但客体却不受主体支配，客体变成了支配主体甚至敌视主体的力量。”^②王若水分析了黑格尔、费尔巴哈、马克思等的异化概念，认为异化是“主体由于自身矛盾的发展而产生自己的对立面，产生客体，而这个客体又作为一种外在的、异己的力量而凌驾于主体之上，转过来束缚主体，压制主体”^③。孙英认为，异化可分为两类，“一类是被自己活动及其结果奴役的异化，如工人的异化劳动，另一类则是被自己的活动及其结果之外的力量奴役的异化”^④。孙伯鍤先生认为，应区分异化劳动和对象化劳动，前者是指劳动的特殊社会形式，是私有制度下的抽象的、创造价值的劳动，是就人和人的关系而言的；后者是指一般意义上的生产劳动，是就人和自然界之间的关系而言的。^⑤

值得注意的是，张奎良先生提出异化概念的使用应避免“泛化”和“局限化”，他说：“异化作为一个哲学概念，虽然历史久远，但在马克思以前都带有两个先天的弱点：其一它们都是单向度的，只讲主体活动的结果与主体自身相疏离，形成与主体对立的异己力量，一切从主体出发，其结果也是和主体的愿望、利益相比照，这就难免造成异化的泛化，把人类一切活动的失败、挫折都说成是异化，失去了异化概念特有的深刻意蕴。比如，卢梭就曾把利己主义看作是异化的根源，费希特把‘自我’与‘非我’说成是一种异化关系，这类说法就比较平淡，没有独特的意义。其二，马克思以前的异化概念指谓的范围有限，大多都是针对局部现象，比如霍布斯和卢梭的异化主体是国家，爱尔维修把异化归结为人的感觉和判断上的失误，黑格尔认为绝对观念是异化之源，费尔巴哈只承认宗教上的异化。异化的泛化固然不宜，但异化的局限化也限制了它的意义和功用。”^⑥

二、马克思的异化概念

黄楠森在《关于人道主义和异化的几个理论问题》一文中指出：“马克思讲的异化就是劳动异化，就是剥削剩余价值，他讲的异化劳动就是雇佣劳动。这一点是很明显的。”^⑦后来，黄楠森在《人的本质的异化不是一个科学

① 高军，迟爽. 我国学术评价制度的异化研究[J]. 高等教育管理，2008，2（2）：31-37.

② 孙瑞英. 信息化问题的理性思考[J]. 情报科学，2007，25（3）：340-341.

③ 王若水. “异化”这个译名[J]. 学术界，2000，（3）：49.

④ 孙英. 异化概念新议[J]. 苏州大学学报（哲学社会科学版），1998，（2）：134-136.

⑤ 孙伯鍤. 探索者道路的探索[M]. 南京：南京大学出版社，2002：161，165，168.

⑥ 张奎良. 作为“历史之谜”的异化及其评价尺度——与俞吾金先生切磋[J]. 中国社会科学，2003，（4）：76-78.

⑦ 黄楠森. 关于人道主义和异化的几个理论问题[J]. 高教战线，1984，（1）：10-15.

的概念》一文中进一步强调，异化概念不能滥用，其在历史上有三种用法或含义，即“①黑格尔的用法指矛盾的转化，或矛盾。②费尔巴哈的用法，指由于认识上的错误而产生出与主体对抗的结果。③马克思的用法，指在资本主义制度下的劳动，即剥削剩余价值”^①。

郭国勋和魏中军认为，马克思的异化概念不同于黑格尔和费尔巴哈的异化概念有三。“第一，黑格尔的异化概念是以精神的自我创造性为前提的；费尔巴哈的异化概念是以人的‘理性、意志和心’为基础的；马克思的异化概念的出发点则是建立在物质生产劳动的基础上。第二，黑格尔的异化主体是‘精神’（绝对和个体）；费尔巴哈的异化主体是‘从神异化而来的’人；马克思的异化主体则是处于一定的社会关系中的劳动者和非劳动者，即工人和资本家。第三，黑格尔的异化不仅只是精神的异化，而且经常同对象化混为一谈；费尔巴哈的异化虽然包括物同人相对抗的含义，但是这种物仅仅是理性迷惘和幻想的产物，这种异化只是发生在宗教的天国里，并不构成现实的对抗；马克思的异化理论则不仅揭示了人同自己的产物的对抗，而且指出这种对抗就在于劳动同资本的对抗，它既反映出物对人的现实的统治，又表明人对人统治的社会对抗关系。”^②

叶汝贤认为，要从马克思主义的基本观点出发去评价、分析异化概念，并认为“社会主义异化论”是对马克思异化论的曲解，并说：“像对待任何问题一样，对待‘异化’概念也只能根据马克思主义的基本观点去进行分析和评价。”^③

汝信认为，“在任何情况下，青年黑格尔的观点和马克思主义都是绝对不容混淆的。即使在唯物史观确立以前，马克思早期著作中的观点也与黑格尔有着本质的不同。马克思谈论劳动的异化，目的在于批判作为资本主义制度的基础和人的自我异化的原因的私有制，在于说明只有消灭私有制的共产主义革命才能真正克服和扬弃这种异化。这和黑格尔的劳动和异化学说根本不能同日而语”^④。

三、马克思异化概念的演变

张一兵认为，“《1844 年经济学哲学手稿》中的劳动异化是人本主义的价值悬设，那里构成的是理想本质与现实存在的矛盾，虚与实的矛盾。劳动的自我异化是一种逻辑反思，是在观念中设定的。而《1857—1858 年经济学手

① 黄楠森. 人的本质的异化不是一个科学的概念[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1987, (3): 129.

② 郭国勋, 魏中军. 对马克思异化思想发展的考察——《手稿》、《形态》和《资本论》中异化思想的内在联系[J]. 社会科学辑刊, 1982, (3): 5-15.

③ 叶汝贤. 剖析“社会主义异化论”[J]. 学术研究, 1984, (1): 5-13.

④ 汝信. 青年黑格尔关于劳动和异化的思想——关于异化问题的探索之一[J]. 哲学研究, 1978, (8): 44-52.

稿》中的劳动异化从根本上是一种现实的历史反思。原来工人的活动的物化结果，现实地成为今天工人的统治者和剥削者”^①。侯才在《有关“异化”概念的几点辨析》中指出：“马克思对异化概念的使用和对异化现象的研究大体经历了由自然的异化到政治的异化再到经济的异化的这一过程。”^②胡大平在《孙伯鍤教授哲学思想访谈录》一文中，记录了孙伯鍤先生的看法，孙伯鍤认为：“早期的异化范畴，例如 1844 年手稿中的异化劳动概念，属于人本主义异化史观基础上的重要范畴，其出发点和参照物是抽象化的人的‘类本质’，和异化劳动相对照的是非异化劳动，它是人的‘类本质’的能动体现，是它的现实化和对象化。而在后期（成熟时期）的著作中，马克思已经是站在历史唯物主义的基础上使用异化范畴，其内容是指生产关系、社会关系和人相异化……”^③俞吾金先生认为，异化概念在马克思主义哲学发展中大致经历了三个阶段，在这一过程中，“青年马克思是从‘道德评价优先’的视角出发去看待异化现象的，而成熟时期的马克思则是从‘历史评价优先’的视角出发去看待异化现象的”^④。不过，张奎良先生认为：“马克思晚年在解决异化的思路发生一个重大的视角转换，但不是从‘道德评价优先’转到‘历史评价优先’，而是相反，是从‘历史评价优先’转到‘价值评价优先’。”^⑤宋朝龙认为：“马克思《1844 年经济学哲学手稿》中的异化概念既指矛盾对立关系，又指先验本质的外化。作为矛盾对立关系的异化，成熟时期的马克思沿用了它；作为先验本质外化的异化，其逻辑功用是借助黑格尔倒立着的发展观来摆脱理论困境的表现，成熟时期的马克思抛弃了它。”^⑥

第二节 马克思异化理论

一、马克思异化理论的思想渊源

目前，学界普遍认为，异化概念并非马克思的独创，而是其在前人研究

① 张一兵. 重新遭遇异化：马克思历史现象学的最后逻辑层面——《1857—1858 年经济学手稿》“资本章”的哲学研究[J]. 马克思主义与现实, 1999, (5): 6-12.

② 侯才. 有关“异化”概念的几点辨析[J]. 哲学研究, 2001, (10): 75-76.

③ 胡大平. 孙伯鍤教授哲学思想访谈录[J]. 高校理论战线, 2001, (10): 22-32.

④ 俞吾金. 从“道德评价优先”到“历史评价优先”——马克思异化理论发展中的视角转换[J]. 中国社会科学, 2003, (2): 45-52.

⑤ 张奎良. 作为“历史之谜”的异化及其评价尺度——与俞吾金先生切磋[J]. 中国社会科学, 2003, (4): 76-78.

⑥ 宋朝龙. 马克思在异化问题上思想转变的实质——评张奎良与俞吾金的争论[J]. 北京理工大学学报(社会科学版), 2005, (5): 74-76.

的基础上逐渐发展而来的。韩学本认为,马克思在手稿中提出的异化劳动并不是马克思在一时冲动的情况下提出的,而是必然的革命实践^①。孙伯鍈详细分析了马克思异化理论的理论来源,认为:“马克思的异化理论从哲学上来说,仍然是导源于黑格尔和费尔巴哈的。”“除黑格尔和费尔巴哈哲学之外,马克思的异化劳动理论还直接受到古典政治经济学的劳动价值理论的启示。”^②李志提出,费尔巴哈的异化思想是马克思异化理论的直接来源,其认为:“马克思有意识地继承了费尔巴哈的人本主义立场,从人的本质和存在的角度重新理解了人在商品经济中的生活方式,并对这种生活方式的非人性展开了激烈的批评,提出了著名的异化理论。”^③杨适则认为,马克思异化理论直接来源于黑格尔关于劳动生成人为人的本质的思想,而没有经历过费尔巴哈时期^④。张传开等也倾向于认为黑格尔的异化思想是马克思异化理论的直接来源,因为“从黑格尔到费尔巴哈,异化概念经历了一次嬗变,即从一个存在论的概念蜕变为一个价值论的概念,而马克思在其哲学的开端处恰恰是从黑格尔出发来理解异化的”^⑤。

二、马克思异化劳动理论的主要内容

国内大部分学者认为马克思异化劳动理论的主要内容或主要形式表现在四个方面。一是劳动者与劳动产品相异化,“工人对自己的劳动产品的关系就是对一个异己的对象的关系”^⑥。二是劳动者与劳动过程相异化,“他的劳动不是自愿的劳动,而是被迫的强制劳动。因此,这种劳动不是满足一种需要,而只是满足劳动以外的那些需要的一种手段”^⑦。三是劳动者与其类本质相异化,“异化劳动使人自己的身体,同样使在他之外的自然界,使他的精神本质,他的人的本质同人相异化”^⑧。四是劳动者与劳动者相异化,“人同自己的劳动产品、自己的生命活动、自己的类本质相异化的直接结果就是人同人相异化”^⑨。学者通常称之为“四规定”说。但也有学者持不同观点,认为马克思异化劳动理论的主要内容应是“三规定”说,如学者张森年认为:“从文本看,马克思对异化劳动的规定的指认只有三个,而对异化劳动的结果的分析则有四个。‘四规定说’实际上混淆了马克思对异化劳动的‘三个规定’

① 韩学本.《1844年经济学哲学手稿》试析[M].合肥:安徽人民出版社,1988:159.

② 孙伯鍈.探索者道路的探索[M].南京:南京大学出版社,2002:161,165,168.

③ 李志.马克思异化理论中的“人”[J].哲学研究,2007,(1):11-17.

④ 杨适.关于评价马克思《1844年经济学-哲学手稿》的一些问题[J].中国社会科学,1981,(6):67-82.

⑤ 张传开,余在海.异化与存在——也论马克思的异化理论[J].哲学研究,2006,(7):20-23.

⑥ 中共中央马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作编译局.马克思恩格斯文集(第1集)[M].北京:人民出版社,2009:157,159,163.

‘四个结果’的内容。”^①

三、异化劳动理论在马克思主义哲学中的传承作用

目前,国内学者对异化劳动理论在马克思主义哲学中的地位和作用形成明显对立的两种观点。陈先达认为,马克思关于异化的理论是动态的、复合的,《1844年经济学哲学手稿》中关于异化劳动的理论,是对异化问题最完备的论述;但它既不是起点也不是终点,至少从《黑格尔法哲学批判》起有一个演变过程,其中经历了从异化到异化劳动,从“个体和类的矛盾”到发现“生产力和生产关系的冲突”两次重大转折,是一个活生生的、包含矛盾的发展过程。^②张一兵认为:“在马克思的劳动异化理论中,包含着一种深刻的理论完成:一是马克思自己的异化理论的直接完成,二是他在哲学中那种强调人的主观能动性的主体辩证法逻辑的历史完成,三是他第一个完整的无产阶级社会批判理论的初步形成。”^③王德峰认为,马克思的异化劳动学说并不外在于历史唯物主义,相反,却对历史唯物主义理论的形成具有奠基意义^④。侯惠勤认为:“从马克思哲学思想发展历史的角度看,异化劳动理论的提出无疑是马克思世界观成熟过程中的一个重要标志,它开了马克思理论视角向现实的经济领域深入的先河,为其后的思想向历史唯物主义的不断发展奠定了基础。”^⑤

但是,也有学者认为,异化概念仅仅是马克思早期思想中的重要概念,随着唯物主义理论的创立,马克思就不再经常使用这一概念。叶汝贤认为:“‘异化’概念不是马克思主义科学体系所特有的概念,更不是马克思主义的基本概念。”^⑥郭立田认为,由于马克思早期异化概念的思辨性、片面性和肤浅性,异化概念只是马克思主义形成过程中的一个预备环节,放弃它则是马克思主义成熟的标志之一^⑦。张文煜认为:“在马克思的思想发展中,异化理论根本不是什么‘一贯到底’的理论,异化理论与唯物主义历史观有着截然不同的性质。马克思抛弃和清算异化理论,是他与旧哲学彻底决裂、世界观

① 张森年.对异化劳动的“四规定说”辨析[J].哲学动态,2000,(8):23-26.

② 陈先达.马克思异化理论的两次转折[J].中国社会科学,1982,(2):3-4.

③ 张一兵.马克思劳动异化理论的逻辑建构与解构[J].南京社会科学,1994,(1):16-24.

④ 王德峰.论异化劳动学说对于历史唯物主义的奠基意义[J].复旦学报(社会科学版),1999,(5):44-51.

⑤ 侯惠勤.正确世界观、人生观的磨砺:马克思主义著作精要研究[M].南京:南京大学出版社,2002:91.

⑥ 转引自:郭国勋,魏中军.对马克思异化思想发展的考察——《手稿》、《形态》和《资本论》中异化思想的内在联系[J].社会科学辑刊,1982,(3):5-15.

⑦ 郭立田.关于异化概念的几个问题——兼评重建异化理论的作法[J].求是学刊,1984,(1):38-40.

成熟的表现。”^①仰海峰和任晓明认为：“马克思的异化劳动理论是对哲学、经济学与社会主义理论的一次尝试性整合。这既是一次伟大的理论创造，但也蕴含了内在理论悖论，正是这种理论的悖论决定了马克思必然要扬弃人本异化史观，创立科学的理论。”^②陈仕伟认为：“异化不能称为理论，只能说是伴随私有制发展的负面现象，是描述人类社会负面影响的现象。”^③

在相关论述中，比较有影响的是胡乔木的观点，其在《关于人道主义和异化问题》的演讲中认为，“对异化概念，要区别两种情况。一种是把异化作为基本范畴和基本规律，作为理论和方法；一种是把异化作为表述特定的历史中某些特定现象（包括某些规律性现象）的概念。马克思主义拒绝前一种异化概念，而只在后一种意义上使用这一概念，并且把它严格限制在阶级对抗的社会，特别是资本主义社会”^④。并认为：“成熟时期的马克思认识到异化作为理论和方法是不能揭露事物本质的，他已经超越了这种理论和方法，而创造了辩证唯物主义和历史唯物主义的科学。他不再用异化理论说明历史而是用历史唯物主义科学地说明历史；他也不再用异化理论说明资本主义和资本主义制度下的劳动，而是用剩余价值学说科学地说明它们。”^④

应该说，马克思的异化理论是马克思主义理论的重要组成部分，是随着马克思对社会实践的不断深入而发展变化的。从1844年的《1844年经济学哲学手稿》到1845年的《关于费尔巴哈的提纲》及1846年的《德意志意识形态》，再到1848年的《共产党宣言》，直至《资本论》，在这一过程中，马克思的异化概念的外延不断扩大，内涵也不断丰富。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中初步完成了异化劳动理论，当时马克思尚处年轻时期，这一理论具有明显的过渡性。1845年，马克思在《关于费尔巴哈的提纲》一文中对人的本质的认识明显有了升华，认识到人在本质上不仅具有劳动性，还具有一定的阶级性和社会性。1846年，马克思在《德意志意识形态》中创立了历史唯物主义学说，这一学说是异化劳动理论的超越，但也离不开这一理论的奠基作用。1848年，马克思在《共产党宣言》中进一步对资本主义的异化现象进行了批判。尤其是在《资本论》中，马克思创立了剩余价值学说，对资本主义社会的异化劳动进行了彻底的揭露和批判。因而，异化理论在马克思主义的形成和发展中起着承前启后的作用，是马克思主义理论中的核心理论之一，与马克思的哲学、政治经济学及科学社会主义有着内在

① 张文煜. 马克思对异化理论的清算——《德意志意识形态》探讨[J]. 江淮论坛, 1984, (3): 54-59.

② 仰海峰, 任晓明. 马克思异化劳动理论的逻辑建构[J]. 南京政治学院学报, 1999, (1): 29-32.

③ 陈仕伟. 从异化理论到异化现象[J]. 湖南社会科学, 2004, (5): 20-22.

④ 胡乔木. 关于人道主义和异化问题论文集[M]. 北京: 人民出版社, 1984: 46-48.

的逻辑一致性，在马克思主义整个思想体系中既相对独立又不可分割。

四、异化产生的历史根源

马克思主义认为，异化具有历史性，它既不是从来就有的，也不会永恒存在；它是生产力发展到一定阶段才产生的，也会随着生产力的进一步发展而逐渐消亡。

1. 自然形成的分工造成了异化

马克思从人类劳动的历史出发，深刻考察了人类劳动所形成的分工。马克思把劳动与人的自由自觉的心理和活动联系起来，将分工划分为自愿的分工和自然形成的分工。他认为，在共产主义社会之前，人类社会的分工都局限于自发形成的分工，而只有到了共产主义社会，分工才成为自觉的。在1846年完成的《德意志意识形态》中，马克思详细描述了自然形成的分工的过程。马克思认为，分工是由生产力发展引起的，并体现着生产力的发展水平。“一个民族的生产力发展的水平，最明显地表现于该民族分工的发展程度。任何新的生产力，只要它不是迄今已知的生产力单纯的量的扩大（例如，开垦土地），都会引起分工的进一步发展。”“一个民族内部的分工，首先引起工商业劳动同农业劳动的分离，从而也引起城乡的分离和城乡利益的对立。分工的进一步发展导致商业劳动同工业劳动的分离。同时，由于这些不同部门内部的分工，共同从事某种劳动的个人之间又形成不同的分工。”马克思认为，分工与所有制是相联系的，“分工的各个不同发展阶段，同时也就是所有制的各种不同形式”。具体表现为，“第一种所有制形式是部落[stamm]所有制”^①，“在这个阶段，分工还很不发达，仅限于家庭中现有的自然形成的分工的进一步扩大”。“第二种所有制形式是古典古代的公社所有制和国家所有制”，在这个阶段，“分工已经比较发达”^①。“第三种形式是封建的或等级的所有制”，但是，“在封建制度的繁荣时代，分工是很少的”，“在城市里除有师傅、帮工、学徒以及后来的平民短工的划分之外，就再没有什么大的分工了”^①，“在农业中，分工因土地的小块耕作而受到阻碍，与这种耕作方式同时产生的还有农民自己的家庭工业；在工业中，各手工业内部根本没有实行分工，而各手工业之间的分工也是非常少的。在比较老的城市中，工业和商业早就分工了；而在比较新的城市中，只是在后来当这些城市彼此发生了关系的时候，这样的分工才发展起来”。^①

^① 中共中央马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作编译局。马克思恩格斯文集（第1卷）[M]。北京：人民出版社，2009：520-523，534-538，556，570-571，573。

从总体上来看,“分工起初只是性行为方面的分工,后来是由于天赋(例如体力)、需要、偶然性等等才自发地或‘自然地’形成的分工”,且“分工只是从物质劳动和精神劳动分离的时候起才真正成为分工”^①。

马克思认为,分工造成了生产力、社会状况和意识之间的矛盾。“生产力、社会状况和意识,彼此之间可能而且一定会发生矛盾,因为分工使精神活动和物质活动、享受和劳动、生产和消费由不同的个人来分担这种情况成为可能,而且成为现实……”^①

当物质劳动和精神劳动分离以后,从那时起,“意识才能摆脱世界而去构造‘纯粹的’理论、神学、哲学、道德等等。但是,如果这种理论、神学、哲学、道德等等同现有的关系发生矛盾,那么,这仅仅是因为现存的社会关系同现存的生产力发生了矛盾”^①。

马克思认为,分工促成了所有制的形成,“分工……是以家庭中自然形成的分工和以社会分裂为单个的、互相对立的家庭这一点为基础。与这种分工同时出现的还有分配,而且是劳动及其产品的不平等的分配(无论是在数量上还是质量上);因而产生了所有制,它的萌芽和最初形式在家庭中已经出现,在那里妻子和儿女是丈夫的奴隶。家庭中这种诚然还非常原始和隐蔽的奴隶制,是最初的所有制,但就是这种所有制也完全符合现代经济学家所下的定义,即所有制是对他人劳动力的支配。其实,分工和私有制是相等的表达方式,对同一件事情,一个是就活动而言,另一个是就活动的产品而言”^①。

马克思认为,分工造成了单个人或单个家庭的利益与共同利益之间的矛盾。“随着分工的发展也产生了单个人的利益或单个家庭的利益与所有互相交往的个人的共同利益之间的矛盾。”“正是由于特殊利益和共同利益之间的这种矛盾,共同利益才采取国家这种与实际的单个利益和全体利益相脱离的独立形式……”“正因为各个人所追求的仅仅是自己的特殊的、对他们来说是同他们的共同利益不相符的利益,所以他们认为,这种共同利益是‘异己的’和‘不依赖于’他们的,即仍旧是一种特殊的独特的‘普遍’利益,或者说,他们本身必须在这种不一致的状况下活动,就像在民主制中一样。另一方面,这些始终真正地同共同利益和虚幻的共同利益相对抗的特殊利益所进行的实际斗争,使得通过国家这种虚幻的‘普遍’利益来进行实际的干涉和约束成为必要。”^①

马克思认为,只要分工是自然形成的,人本身的活动对于人来说就是一

① 中共中央马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作编译局. 马克思恩格斯文集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社, 2009: 520-523, 534-538, 556, 570-571, 573.

种异己的力量。“只要人们还处在自然形成的社会中，就是说，只要特殊利益和共同利益之间还有分裂，也就是说，只要分工还不是出于自愿，而是自然形成的，那么人本身的活动对人来说就成为一种异己的、同他对立的力量，这种力量压迫着人，而不是人驾驭着这种力量。原来，当分工一出现之后，任何人都有自己一定的特殊的活动范围，这个范围是强加于他的，他不能超出这个范围：他是一个猎人、渔夫或牧人，或者是一个批判的批判者，只要他不想失去生活资料，他就始终应该是这样的人。”“受分工制约的不同个人的共同活动产生了一种社会力量，即成倍增长的生产力。因为共同活动本身不是自愿地而是自然形成的，所以这种社会力量在这些个人看来就不是他们自身的联合力量，而是某种异己的、在他们之外的强制力量。”^①

2. 私有制增强了异化的力量

私有制和社会分工是密切相连的。马克思认为，分工最初主要体现在家庭内部的两性之间，且“与这种分工同时出现的还有分配，而且是劳动及其产品的不平等分配（无论在数量上或质量上）；因而产生了所有制，它的萌芽和最初形式在家庭中已经出现，在那里妻子和儿女是丈夫的奴隶。家庭中这种诚然还非常原始和隐蔽的奴隶制，是最初的所有制”^①。这实际说明了私有制的最初起源，并且这一起源是由分工引起的。马克思进一步认为：“其实，分工和私有制是相等的表达方式，对同一件事情，一件是就活动而言，另一个是就活动的产品而言。”^②分工导致了异化劳动，也导致了私有制，私有制作为分工这一活动的结果，那么异化劳动是分工这一活动的什么呢？实际上，异化劳动是分工与私有制之间的中间过程，因为分工是相对静态的，它通过异化劳动这一动态过程导致私有制。私有制产生以后加重了异化劳动的程度，正如吴俊雅在其著作《马克思异化理论新探》中所言：“分工造成了一种异己的力量，使得分散的人们无法驾驭由他们相互之间的社会交往和社会联系所产生的巨大的生产力。而私有制则巩固了这种异化的力量，它使得这种力量在不同的所有者之间确定下来，从而形成更强大的异己力量。”^②并认为“异化作为全面的、普遍的社会现实，则是资本主义私有制发展的产物，因为正是在资本主义这一私有财产形式下，商品成为社会的普遍形式，私有制成为社会的普遍所有制形式，从而私有财产是异化劳动的结晶这一秘密才

① 中共中央马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作编译局。马克思恩格斯文集（第1卷）[M]。北京：人民出版社，2009：520-523，534-538，556，570-571，573。

② 吴俊雅。马克思异化理论新探[M]。北京：中央编译出版社，2013：120。