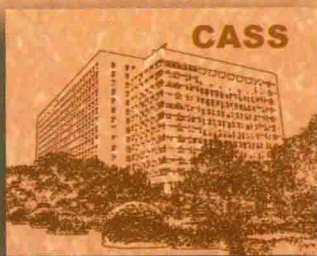




中国社会科学院老年学者文库

黄河流域史前·夏商考古

高天麟/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国社会科学院老年学者文库

黄河流域史前·夏商考古

高天麟 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

黄河流域史前·夏商考古 / 高天麟著. --北京:
社会科学文献出版社, 2018. 12

(中国社会科学院老年学者文库)

ISBN 978 - 7 - 5201 - 2896 - 4

I. ①黄… II. ①高… III. ①黄河流域 - 夏文化(考古) - 文集 ②黄河流域 - 商周考古 - 文集 IV.

①K871.34 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 126161 号

· 中国社会科学院老年学者文库 ·

黄河流域史前·夏商考古

著 者 / 高天麟

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 史晓琳 周 丽

责任编辑 / 史晓琳 赵 建

出 版 / 社会科学文献出版社·国际出版分社 (010) 59367243

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 22.75 字 数: 396 千字

版 次 / 2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 2896 - 4

定 价 / 128.00 元



本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

版权所有 翻印必究

目 录

CONTENTS

关于磁县下潘汪仰韶文化遗存的讨论 / 1

- 一 原分两个类型的核对与存疑 / 1
- 二 下潘汪仰韶遗存两种类型的早晚 / 3
- 三 下潘汪仰韶遗存发展关系的推论 / 7

晋南庙底沟二期文化分期试探 / 9

- 一 西王村和东下冯的庙底沟二期文化遗存 / 10
- 二 关于盘南村 H1 / 16
- 三 关于丰村的庙底沟二期文化遗存 / 17

关于庙底沟二期文化及相关的几个问题

- 兼与卜工同志商榷 / 20
- 一 关于庙底沟遗址第二期文化能否再分期的问题 / 20
- 二 关于西王村 H18 这类文化遗存的性质 / 21
- 三 关于案板遗址第三期文化遗存的性质 / 23
- 四 关于陶寺类型龙山文化早期遗存的性质及其去向 / 27

龙山文化陶寺类型的年代与分期 / 34

- 一 陶寺遗址的分期 / 35
- 二 陶寺遗址的碳十四年代 / 43
- 三 关于龙山文化陶寺类型与庙底沟二期文化的关系 / 44
- 四 余论 / 47

侯马东呈王新石器时代遗址发掘的重要意义 / 49

- 一 遗址的文化内涵和特点 / 49
- 二 地层堆积和文化分期 / 50
- 三 东呈王遗址与周邻有关遗址的关系 / 56
- 四 东呈王遗址的发掘在学术上的价值 / 58

丁村新石器时代遗存与陶寺类型龙山文化的关系 / 61

- 一 遗址的内涵和特点 / 62
- 二 地层堆积与分期 / 64
- 三 丁村新石器时代遗存和陶寺类型龙山文化的关系及其学术意义 / 68

庙底沟二期文化、陶寺文化研究中的问题续谈 / 72

- 一 关于庙底沟遗址的二期文化能否分为 A、B 两群 / 73
- 二 关于陶寺文化研究中的新认识 / 75

黄河流域新石器时代的陶鼓辨析 / 87

- 一 陶鼓的出土情况 / 88
- 二 关于陶鼓的性质和用途 / 93
- 三 关于陶鼓的时代特征及其演变关系 / 100
- 四 余论 / 105

黄河流域龙山时代陶鬲研究 / 107

- 一 分布范围 / 108
- 二 主要型式 / 112
- 三 诸型鬲之关系 / 135
- 四 诸型鬲与龙山时代诸文化类型之关系 / 138
- 五 关于陶鬲的起源与流向 / 142
- 六 鬲在历史上的作用和地位 / 152
- 附表 黄河流域龙山时代遗址出土陶鬲登记 / 155

龙山文化陶寺类型农业发展状况初探 / 166

- 一 反映农业生产的工具和有关实物标本 / 167
- 二 水井的出现与农业生产的关系 / 171
- 三 从家畜饲养所反映的农业经济的发展状况 / 171
- 四 从社会生产的分工看农业的发展状况 / 173

豫东龙山文化研究 / 176

- 一 豫东龙山文化的发现 / 176
- 二 山台寺龙山文化遗址的发现与主要特征 / 177
- 三 豫东龙山文化的综合和类比 / 185
- 四 对于豫东龙山文化的再认识 / 191

豫东地区的考古学文化与先商文化探索 / 196

- 一 豫东地区的古地貌与古文化发展的关系 / 197
- 二 关于豫东地区的仰韶文化 / 199
- 三 关于豫东地区的龙山文化 / 201
- 四 关于豫东地区的岳石文化和商文化 / 214

试论河南龙山文化“王湾类型” / 220

- 一 “王湾类型”的分布状况 / 220
- 二 “王湾类型”的文化内涵和特点 / 221
- 三 “王湾类型”的分期 / 223
- 四 “王湾类型”与河南龙山文化其他诸类型的比较 / 230

也谈客省庄二期文化的性质及其年代 / 233

- 一 文化特征和分布 / 233
- 二 关于文化性质 / 235
- 三 客省庄二期文化的相对年代 / 239
- 四 余语 / 243

就大柴遗址的发掘试析二里头文化东下冯类型的性质 / 246

- 一 大柴遗址的内涵分析 / 247

二 大柴遗址和二里头文化两个类型的比较 / 248

三 大柴遗址和龙山文化陶寺类型的关系 / 250

四 对二里头文化东下冯类型性质的认识 / 251

关于偃师尸乡沟商城的年代和性质 / 255

一 关于商城的年代问题 / 255

二 关于偃师商城的性质 / 257

三 偃师商城和二里头遗址的关系 / 259

河北任邱哑叭庄龙山文化遗存再认识 / 263

一 关于遗址的分期问题 / 263

二 哑叭庄第一期文化遗存的文化属性 / 271

三 哑叭庄龙山文化遗存与先商文化的关系 / 275

略论二里冈期商文化的分期和商城年代

——兼谈其与二里头文化的关系 / 279

一 / 279

二 / 280

三 / 287

四 / 293

二里头文化陶鬲管窥 / 295

一 二里头文化的陶鬲 / 296

二 由二里头文化的陶鬲想到的一些问题 / 301

鹤壁刘庄下七垣文化墓地陶器分期等相关问题探析 / 305

一 / 305

二 / 306

三 陶器分期 / 308

四 / 349

关于磁县下潘汪仰韶文化遗存的讨论^{*}

1959年发掘的河北磁县下潘汪遗址有比较丰富的文化内涵，包含了仰韶、龙山、商代、西周、东周、汉代等时期的遗迹遗物，主要是仰韶、龙山和西周三种文化遗存。其中的仰韶文化遗存，和正定南杨庄^①、磁县界段营^②遗址一样，也是在同一地点发现了后岗和大司空村两种类型。由于对下潘汪遗址进行了较大规模的发掘，这在冀南地区尚属首次，故此对于探讨和研究分布在冀南、豫北地区的这两种类型的文化特征、发展水平、相互关系以及与周围仰韶文化的对比等问题都具有一定意义。

现就下潘汪仰韶文化遗址的有关问题做些初步分析，请同志们指正。

一 原分两个类型的核对与存疑

下潘汪遗址中的仰韶文化层，灰沟和灰坑之间，未见有叠压或打破关系。《磁县下潘汪遗址发掘报告》^③，依据仰韶文化遗存中诸单位包含物（主要是陶器）的不同，把它区分为两个文化类型。《报告》认为，第一类型（即大司空村类型）的特点是出土了较多的大司空村类型的彩陶，以 H99 为代表，同类的还有 H15、29、32、47、70、115，共 7 个灰坑。第二类型（即后岗类

* 原文发表于《考古》1979年第1期。

① 唐云明：《试谈有关河北仰韶文化的一些问题》，《考古》1964年第9期。

② 唐云明：《试谈有关河北仰韶文化的一些问题》，《考古》1964年第9期；河北省文管处：《磁县界段营遗址发掘简报》，《考古》1974年第6期。

③ 唐云明：《磁县下潘汪遗址发掘报告》，《考古学报》1975年第1期。

型)以大量的“红顶碗”式陶器为主,没有彩陶,以 H129 为典型,同类的有 H21、69、74、140、141、192、202、242,共 9 个灰坑;另外,有一座陶窑(y1),一段长 50 米、深 1~1.5 米的灰沟,以及并不整片连续的第四层仰韶文化层堆积,同样根据其包含物,均归属于第二类型。

又据此分类,《报告》认为属第一类型的完整和可复原的陶器(指器皿)9 件,均有图发表,连同陶片,有图的陶器标本共 54 件,属第二类型完整和可复原的陶器 37 件,内有图的 20 件,还有 8 件陶片作为标本用图发表。

经过核对发现,《报告》所定两种类型的单位与两种类型的陶器标本之间,存在一些矛盾现象和疑问。归纳起来,有以下几点。

1. 《报告》确定的两种类型灰坑,与发表的陶器标本并不完全一致,有互相交叉的情况。如第一类型 H70 的泥质灰陶罐、夹砂红陶瓮两件陶器放在第一类型内,一件泥质红陶钵又放在第二类型内。第二类型的 H74、H141 却没有在第二类型发表陶器,相反,已发表的陶器标本(H74 有四件, H141 有两件,绝大多数均为彩陶)又都放在第一类型中,这类灰坑应确切地归属哪一个类型好呢?

2. 总数 16 个仰韶灰坑,除上述提到的 H70、74、141 三个外,还有作为第一类型代表的 H99 却在第一类型中发表了 9 件陶器标本,另外 H15 发表一件彩陶盆;第二类型的典型单位 H129,也在第二类型中用了陶器标本 6 件,另外 H140 有红顶碗、泥质红陶豆片各 1 件, H192 有红顶碗,泥质红陶盘各 1 件, H202 有陶皿、器盖各 1 件;余下的 7 个仰韶灰坑,却没有一件陶皿、器盖可供进一步核对。

3. 《报告》肯定第四层仰韶层属第二类型,放在第二类型内的陶器标本有 10 件,但是同在第四层出土而作为第一类型的陶器标本达 16 件之多。《报告》不但把两个相邻探方同层的出土物分属于两个类型,而且,如 T45 同一探方的 4 层和 4a 层内的 6 件器物,也分别放在两个类型之中。可见,这层的遗存并不很单一。

4. 《报告》选用了出自第三层(龙山层)和 H20 龙山灰坑内的陶器标本共 6 件,均放在仰韶文化第一类型。还有 H46、96、183 等三个灰坑既非仰韶,又非龙山或商代,当是更晚的遗存,共用了 4 件陶器作为仰韶文化第一类型的标本。选择的标准,大概是因为这些器物几乎都是彩陶。

从已发表的材料看,下潘汪仰韶文化遗存的典型单位不多,选用的仰韶陶器出土情况相当复杂,这说明此处仰韶文化的内涵本身可能也并不单纯。其中关于区分两种类型陶器同出的现象,《报告》没有加以明确说明。我们推测,一种可能是下潘汪仰韶文化由于本身的复杂性,确是如此共存的,因此,似不能仅以原来知道的两个类型来概括这里的仰韶遗存全貌;另一种可能是

在文化堆积层次上或许是有区别的，但目前尚不易弄清。这样，就涉及两个问题，其一，《报告》中把所有仰韶文化诸单位都肯定地区分为两个类型，其现有依据和所立标准值得进一步研究。其二，《报告》进一步提出“下潘汪仰韶文化第一类型早于第二类型”，两者还是“代表着这一地区仰韶文化早晚两个不同发展阶段”，这个意见也可商榷。

二 下潘汪仰韶遗存两种类型的早晚

通过粗略的核对，我们仍根据现有的资料，也认为《报告》所定的 H129、H99 两个单位可以分别作为目前所称的后岗类型和大司空村类型文化遗存的代表。

以 H129 为代表的下潘汪后岗类型遗存，突出的特点是不见或少见彩陶，“红顶碗”式陶器数量很多。陶质以泥质红陶为主，其次是泥质灰陶和夹砂灰陶；陶器表面以素面或磨光居多，纹饰有篮纹、划纹，刺剔纹、乳钉纹和附加堆纹等；器形有钵、碗、罐、壶、盆、盘、皿、灶、甑、釜、豆、孟和器盖等，其中盆、钵、碗等多呈圆弧腹，折腹的较少。H129 除发掘报告中发表的 6 件陶质器皿外，唐云明同志在《试谈豫北、冀南仰韶文化的类型与分期》一文里又介绍了一件小口细颈壶^①（图一，1~11）。H129 的钵，小口细颈壶、鼓腹罐，与安阳后岗出土的基本一致^②（图二，9、10、11、14），与磁县界段营^③ H50 出土的若干器形也很相近（图二，22、28）。此外，下潘汪 y1 出土的碗与界段营 H50 的碗，y1 的罐和后岗 72H5 的罐都分别相近^④（图二，25、15），y1 基本上也应属后岗类型的遗迹。

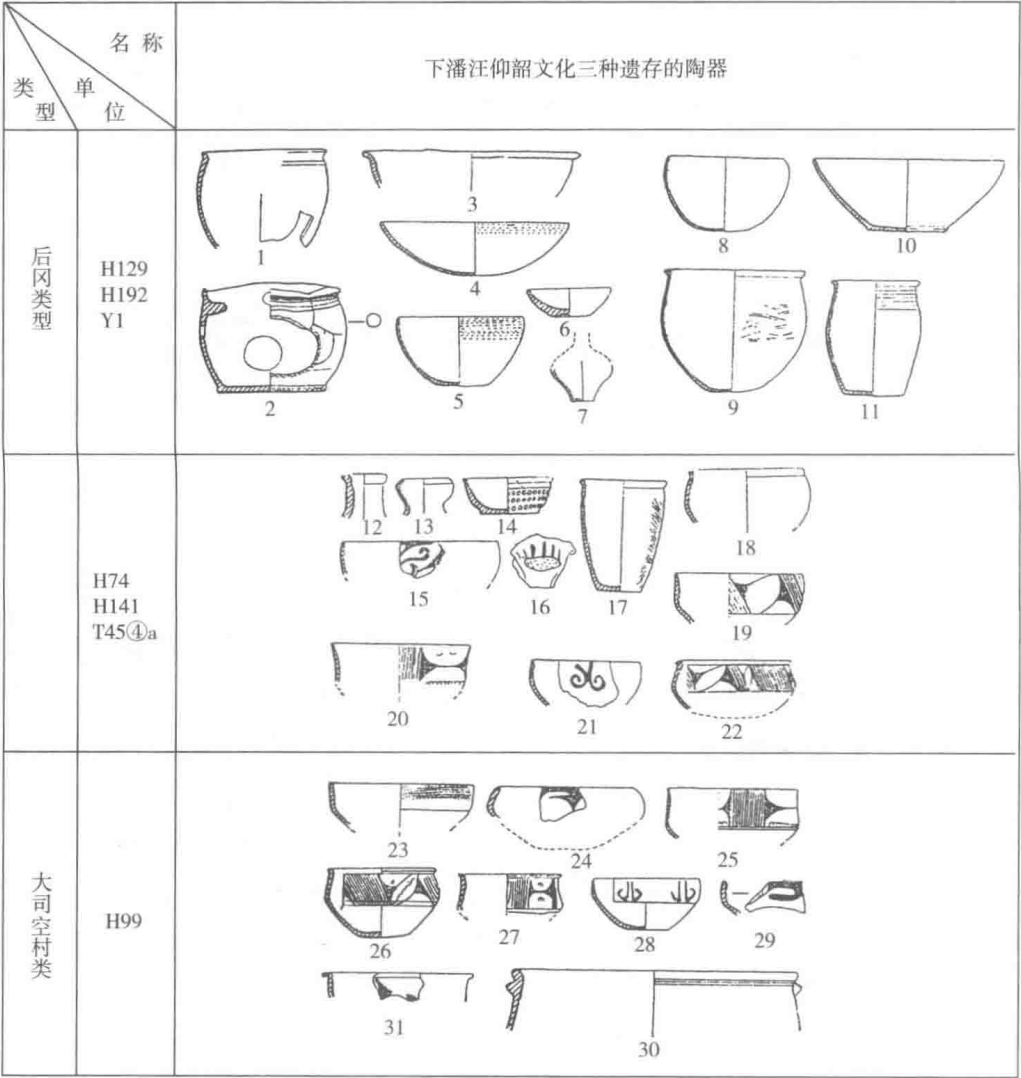
以 H99 为代表的下潘汪大司空村类型遗存，主要特点是彩陶极为盛行，有彩陶钵、碗、盆和罐等，彩陶花纹主要有两相背的弧线三角形中夹平行线纹、钩纹、曲线纹和圆圈纹等，以红彩、赭彩为主，黑彩很少。陶质以泥质

① 唐云明：《试谈豫北、冀南仰韶文化的类型与分期》，《考古》1977 年第 4 期。

② 安志敏等：《1958—1959 年殷墟发掘简报》，《考古》1961 年第 2 期；中国科学院考古研究所安阳发掘队：《1972 年春安阳后岗发掘简报》，《考古》1972 年第 5 期。

③ 唐云明：《试谈有关河北仰韶文化的一些问题》，《考古》1964 年第 9 期；河北省文物管理处：《磁县界段营遗址发掘简报》，《考古》1974 年第 6 期。

④ 安志敏等：《1958—1959 年殷墟发掘简报》，《考古》1961 年第 2 期；中国科学院考古研究所安阳发掘队：《1972 年春安阳后岗发掘简报》，《考古》1972 年第 5 期。

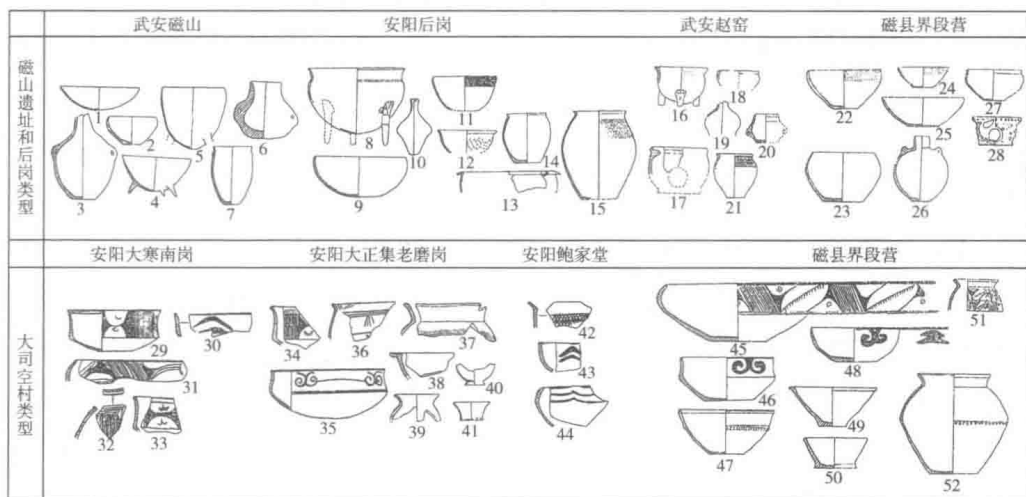


图一 下潘汪仰韶文化三种遗存的陶器

注：1. 罐；2. 灶；3. 盆；4. 钵；5. 钵（H192出土）；6. 皿；7. 壶（均H129出土）；8. 钵；9、11. 罐；10. 碗（均Y1出土）；12、13. 壶；14、15. 碗；16、17. 罐（T45④及④a出土）；18、19、21. 碗；22. 盆（均H74出土）；20. 盆（H141出土）；23. 红顶碗；24. 钵；25~27、30. 盆；28、29. 碗；31. 缸（均H99出土）

灰陶为主，其次是泥质红陶，夹砂红陶和灰陶较少；陶器表面绝大部分是素面或磨光，其次是画彩，再其次是篮纹，还有少量的附加堆纹、划纹和线纹；盆、钵、碗等器形多折腹，有一部分圆弧腹的，此外还有卷沿罐、敛口圆腹罐、直壁缸（或称瓮）、杯以及小口高颈罐等（图一，23~31）。H99的一些陶器，特别是彩陶的器形、颜色、图案与安阳大正集老磨岗、大寒南岗、鲍

家堂的彩陶相接近^①，与磁县界段营、邯郸百家村^②的部分彩陶也较接近（图二，29~44）。



图二 典型磁山遗址和后岗类型与大司空村类型的陶器

注：1. 盘（T11:②）；2. 碗（T3:②）；3. 小口双耳罐（I14:②）；4. 三足器（T37:②H90）；5. 三足器（T25:②）；6. 小口双耳罐（T14:②）；7. 侈口深腹罐（T23:②）（磁山遗址出土）；8. 鼎；9. 碗；12. 钵；13. 盆；15. 罐（T72H5）；10. 长颈壶；11. 钵（H3）；14. 罐（H4）（安阳后岗出土）；16. 鼎（H6）；17. 灶（H20）；18. 盆（H20）；19. 壶（H20）；20. 双耳提罐（T22:②）；21. 罐（H20）（武安赵窑出土）；22、23. 钵；24、25. 碗；26. 壶；27. 盆；28. 灶（以上出自H50）（磁县界段营出土）；29、30. 钵（F1）；31. 钵（H1）；32. 罐（H1）；33. 钵（H1）（安阳大寒南岗出土）；34. 钵（H3）；35. 钵（H1）；36. 盆（H3）；37. 高领罐（H5）；38. 盆（H5）；39. 高领罐（H3）；40. 罐底（H1）；41. 平底盆（H1）；（42~41. 安阳鲍家堂H1出土，余为大正集老磨岗出土）钵（H35）；46. 盆（H10）；47. 盆（H35）；48~50. 碗（H35、17、35）；51、52. 罐（H10）（磁县界段营出土）如大司空村类型常见的蝶须纹，就与豫西晚期仰韶文化中的W纹近似；安阳鲍家堂、老磨岗出土的宽带状网纹，在豫西仰韶文化晚期阶段也是有发现的

下潘汪仰韶遗存的后岗、大司空村两种类型，早晚关系怎么样呢？这里虽未给我们提供直接的地层关系，但通过对这个问题几方面的比较分析，基本上可以得到一些解释。

1. 从灰坑形状来看：后岗类型灰坑“以椭圆口喇叭形坑占多数，袋形坑则未发现”，大司空村类型灰坑“形状以圆形筒状的居多，余为喇叭形的，后者的灰坑口部又有圆形与椭圆形之别”，还出现了口小底大的袋形灰坑。灰坑

① 杨锡璋：《安阳洹河流域几个遗址的试掘》，《考古》1965年第7期。

② 罗平：《河北邯郸百家村新石器时代遗址》，《考古》1965年第4期。

形状上的某些差别，在一定情况下可以反映时间的先后关系。这里大司空村类型的圆筒状和袋形两种坑，是接近洛阳王湾第二期文化的^①，而王湾二期文化是介于王湾一期（仰韶）和三期（龙山）之间具有仰韶晚期或过渡性质的文化遗存。也就是说，下潘汪的大司空村类型，在时间上较下潘汪的后岗类型更接近于王湾二期文化，因此当可认定大司空村类型具有较晚的时间因素。

2. 从陶质上看：后岗类型“泥质红陶最多，其次是泥质灰陶和夹砂灰陶，夹砂红陶和泥质黑陶为数很少”；大司空村类型“泥质灰陶为主，约占半数，其次是泥质红陶，夹砂红陶和夹砂灰陶只占少数，泥质黑陶最少”。仰韶文化相当长时期内红陶十分普遍，后来则发生了变化。烧制红陶的氧化法，较之烧造黑陶和灰陶的还原、渗炭法要简单和原始一些，因此，红陶的多寡和消长，就中原地区而言，大体反映了一些原始文化早晚关系的变化。就王湾二期文化的陶质来说，亦同样以夹砂的灰陶为主，泥质灰陶次之，红陶很少，还有少量的蛋壳陶^②，从陶质上对比，大司空村类型又较后岗类型更接近于王湾第二期文化。

3. 从陶器纹饰上看：大司空村类型中的篮纹多于后岗类型中的篮纹。我们知道，至少在豫西仰韶文化中，篮纹的增多是一种较晚阶段的特征，这在王湾二期文化和庙底沟第二期文化^③都表现出这一点。大司空村类型中篮纹稍增，同样也是一种较晚阶段的特征。而后岗类型中稍多的线纹、刺刷纹、划纹以及器底保留麻点的情形，在早期新石器时代的河北武安磁山遗址中^④，则是多见的，这说明后岗类型比大司空村类型保留着较多一些的早期特征。至于彩陶，确是大司空村类型中较多且十分突出，但在其他遗址的后岗类型中也有另一种花纹的彩陶发现。我们应注意彩陶的产生、繁盛和衰落的过程，与彩陶数量的多少和时间早晚的关系，要做具体分析。^⑤

4. 从器形方面看：我们在本节开头，曾把下潘汪 H129、y1 的陶器与界段营、后岗遗址做比较，确定了后岗类型的一些基本器物。现在，再把它跟

① 李严松、严文明：《洛阳王湾遗址发掘简报》，《考古》1961年第4期。

② 李仰松、严文明：《洛阳王湾遗址发掘简报》，《考古》1961年第4期。

③ 中国科学院考古研究所编著《庙底沟与三里桥》，科学出版社，1959。

④ 邯郸市文物保管所、邯郸地区磁山考古队短训班：《河北磁山新石器时代遗址试掘》，《考古》1977年第6期。

⑤ 杨锡璋：《安阳洹河流域几个遗址的试掘》，《考古》1965年第7期。

磁山早期新石器遗址的陶器进行对比，则可以找到两者之间某些相近的因素，甚至可以说磁山有的陶器可能就是仰韶文化后岗类型中相应陶器的祖形，如后岗类型的钵形鼎、小口双耳罐、浅腹钵等等（图二，1~7）。另外，下潘汪、后岗等地出土的盆、钵、碗，多数作圆弧腹型式，几种罐的口沿绝大部分为短唇微外侈，这些作风也都比较接近于磁山。若以大司空村类型与磁山比较，给人的感觉却是判然有别，几乎难于找到相近的因素。大司空村类型的盆、钵、碗多作折腹或曲腹，相当一部分罐、盆的口沿唇显著变宽，似表现了制陶技术进步的迹象。有的陶器则可在豫西仰韶晚期阶段中找到近似的器形，如界段营的一部分罐、碗、钵，老磨岗的侈口高领罐等等，都与洛阳王湾、西涧沟^①仰韶晚期的陶器比较接近。还有，老磨岗出土的圈足罐、敞口平底盆，在其他仰韶文化遗址中罕见，时间也是较晚的，到后来的龙山文化中则有所见。

此外，关于“红顶碗”这种器物，后岗类型确实很多，但也不是唯一的。值得注意的是，在大司空村类型的典型灰坑 H99 中，也出土了一件红顶碗，同时形制上也已从多见的圆弧腹演变为折腹，这跟此类型中有的折腹彩陶盆、碗的作风是一致的。综上所述，根据目前的资料来看，可以认为在时间上，下潘汪仰韶文化的后岗类型是早于大司空村类型的。

三 下潘汪仰韶遗存发展关系的推论

下潘汪的仰韶遗存，除由较单纯的 H129、H99 所揭示的两个类型之外，还有 H74、H141 和 T45 第 4 层等一些单位，应作为另一种因素来考虑。《报告》把 H74、141 作为后岗类型的灰坑，资料未全面报道，估计其主要出土物，如红顶碗等当同于或接近于以 H129 为代表的后岗类型的。其中，H74 出土的一件素面钵（或称盆）（图一，18），与界段营遗址中后岗类型 H50 出土的盆很相似（图二，27），也与后岗类型或武安赵窑遗址下层的盆很接近（图二，18）。H74、141 两个灰坑中，又有 5 件彩陶标本，确与以 H99 为代表的大司空村类型的相同。还有选用陶片标本较多的 T45 第 4 层、4a 层，《报告》将其出土物是放在一起处理的，在共存的器物中，有的器形如微侈口的细颈

^① 考古研究所洛阳队做过发掘，资料存考古所洛阳工作站。

壶，蒜头形口的细颈壶，刺剔纹浅腹碗（图一，12~14）与安阳后岗出土的基本接近，短唇口微敞、拍印细线纹的深腹罐（图一，17）也具有早期作风，甚至可与磁山的罐相比较，同时，反S纹的彩陶碗，又与大司空村类型风格基本一致。据报道来看，这些单位中包含了既有近似后岗类型的器物，又有与大司空村类型一致的彩陶，也可能还有其他陶器。如果这些器物确是如此共存的，那么这类单位的特殊性可能也就在于此。

我们已在第二节谈到了后岗类型早于大司空村类型的问题。又从前述“红顶碗”的变化中，初步看到了这两类型之间发展的一点线索。而那些与单纯的后岗类型或大司空村类型既有区别又有联系的单位，两种因素兼而有之，以目前的迹象推论，它大概是处于后岗类型向大司空村类型发展变化的时间阶段，当然，具体环节的衔接还有待于发现更多的资料 and 进行深入的探讨。

通过对下潘汪仰韶文化的初步分析来看，在时间上，后岗类型早于大司空村类型，在其他遗址也是这样，它们并不是各居一地独立的两种遗存，实是代表了冀南、豫北仰韶文化早晚两个大的阶段；同时，在下潘汪有一些遗存，可能就是介于这两个类型之间的中间环节。再结合到已在武安赵窑发现的后岗类型下层和上层早晚关系的线索^①，总起来说，冀南、豫北仰韶文化有其地区性的文化特点和面貌，发展是延续性的，具有自身的序列和阶段，经历了相当长时期的发展过程。

① 唐云明：《试谈豫北、冀南仰韶文化的类型与分期》，《考古》1977年第4期。

晋南庙底沟二期文化分期试探^{*}

庙底沟二期文化是中原地区继仰韶文化之后发展起来的一种文化遗存，20 世纪 50 年代，首先发现于陕县庙底沟遗址^①。当时，安志敏同志曾经提出：“从庙底沟第二期文化的陶器上来看，具有由仰韶到龙山的过渡形态”，“它可能是仰韶到龙山的一种过渡性质的遗存”^②。1960 年芮城西王村的发掘成果，从地层叠压关系和器物形态上，进一步证明了庙底沟二期文化承袭仰韶文化的事实^③。

庙底沟二期文化的遗存，在晋南分布十分广泛。仅据中国社会科学院考古研究所山西工作队 1959 年以来的调查，在中条山以南的黄河沿岸、运城盆地和临汾盆地（汾临以南地段），便发现庙底沟二期文化遗址达百处以上。其中，平陆盘南村^④、芮城西王村、夏县东下冯^⑤和垣曲丰村^⑥四处遗址经过了不同规模的发掘。东下冯遗址地处运城盆地，其余三处都在中条山南麓滨河地带。

若将上述四处遗址所反映的文化面貌与黄河对岸的陕县庙底沟遗址第二期文化做一对比，不难发现它们之间不仅文化面貌上有差异，在年代上也并

* 原文作者：张岱海、高天麟、高伟，发表于《史前研究》1984 年第 2 期。

① 中国科学院考古研究所编著《庙底沟与三里桥》，科学出版社，1959。

② 同注①，第 108～113 页。

③ 中国科学院考古研究所山西工作队：《山西芮城东庄村和西王村遗址的发掘》，《考古学报》1973 年第 1 期。

④ 蒋忠义、阳吉昌：《山西平陆新石器时代遗址复查试掘简报》，《考古》1960 年第 8 期。

⑤ 黄石林等：《山西夏县东下冯龙山文化遗址》，《考古学报》1983 年第 1 期。

⑥ 中国社会科学院考古研究所山西工作队：《山西垣曲丰村新石器时代遗址的发掘》，《考古学集刊》（第 5 集），中国社会科学出版社，1987。

非完全一致。本文拟通过对这四处遗址的具体分析，进行年代上的排比，以期达到对晋南地区的庙底沟二期文化的面貌和年代序列有更加清晰、完整的认识，同时也可对陕县庙底沟遗址二期在同一文化的年代序列中所处地位，做出更确切的判断。

四处遗址可分成以下三组：第一组，芮城西王村和夏县东下冯遗址（指原报告所称西王村上层“龙山文化”和东下冯“龙山文化早期”遗存）；第二组，平陆盘南村遗址（H1）；第三组，垣曲丰村遗址。现依次讨论于下。

一 西王村和东下冯的庙底沟二期文化遗存

（一）关于西王村上层的文化性质

芮城西王村的堆积分为三层：下层是仰韶文化庙底沟类型，中层是仰韶文化西王村类型，上层是庙底沟二期文化。以 H18 为代表的上层遗存，陶器以夹砂灰陶和泥质灰陶为主。制法为泥条盘筑，口沿多经轮修，流行用附加堆纹泥条加厚口沿的做法。器表以篮纹、绳纹为主。起着加固器壁作用的环带状附加堆纹，是上层陶器纹饰的显著特点之一。器形以口、腹直径相若（腹壁近直或微曲）的大型夹砂陶缸和敛口折沿夹砂罐为常见，还有喇叭口、长颈、底尖呈钝角的小口尖底瓶。就西王村上层陶器的陶质和纹饰特点看，与庙底沟遗址二期相当接近（表一）。用夹砂缸、罐作为主要炊器，是两个遗址相同之处，缸、罐的形制也较接近。因此，《山西芮城东庄村和西王村遗址的发掘》（以下简称《西王村》）一文中，认为西王村上层遗存“从其器物特征来看，应属于庙底沟第二期文化的范畴”^①，是不无道理的。

拿上层的 H18 与西王村中层的仰韶文化遗存做比较，就会发现所出陶器在陶质上的差异很大（西王村中层泥质红陶、夹砂红陶共占 84% 以上，泥质灰陶和夹砂灰陶不过 15.6%），但是在纹饰方面，上、中层之间的共同因素却不少。例如：在夹砂缸、罐的器周施用环带状附加堆纹的做法，西王村中层已经存在，并占相当大的比例；上层陶器纹饰中居首位的篮纹，在中层所占的比重也已达到 22%。此外，上、中层陶器中都有少量的小方格纹和弦纹，以及相当数量的素面陶。

^① 中国科学院考古研究所山西工作队：《山西芮城东庄村和西王村遗址的发掘》，《考古学报》1973 年第 1 期。