

美国大学生运动研究

(1962~1974)

A STUDY ON AMERICAN STUDENT MOVEMENT

胡小芬 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

美国大学生运动研究

(1962~1974)

胡小芬 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

美国大学生运动研究：1962~1974 / 胡小芬著. --
北京：社会科学文献出版社，2018.8
ISBN 978-7-5201-3191-9

I. ①美… II. ①胡… III. ①大学生-学生运动-研究-美国-1962-1974 IV. ①D437.129

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 174345 号

美国大学生运动研究 (1962~1974)

著 者 / 胡小芬

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 曹义恒

责任编辑 / 单远举 曹义恒

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：16.25 字 数：258 千字

版 次 / 2018 年 8 月第 1 版 2018 年 8 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-3191-9

定 价 / 79.00 元



本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

序

胡小芬博士的学术专著《美国大学生运动研究（1962～1974）》行将付梓，请我作序。我与她师生多年，深知这一著作创作过程的曲折与不易，乐于在这里说上几句，以作推介。

小芬曾在武汉大学校园里度过了六载春秋，师从于我研习世界的整体发展与现代化进程。彼时学生们有着强烈的问题意识，即他们都希望通过考察西方发达国家现代化发展历程中出现的问题及应对措施，为中国快速的现代化道路提供历史借鉴与启示。小芬在攻读硕士和博士阶段，均选择以美国的现代化作为研究对象。她敏而好学，勤勉致知，攻读硕士时，她的关于“富兰克林·罗斯福时代美国的移民政策”的学位论文即已获得导师们的好评。读博时，她选择了“60年代美国大学生运动”作为学位论文的研究主题。为了搜集更多的信息与资料，她充分利用了国家图书馆、武汉大学图书馆、北京大学图书馆、南京图书馆等地的馆藏资源，并在互联网上查阅20世纪60～70年代美国各大报纸、大学报刊、电影电视与音乐等资料。她虚心问学于有关专家，最终完成了近18万字的博士论文，并获得参与评议与答辩的诸位专家的好评。这部专著就是在其博士论文的基础上进一步修订、完善而成的。

有关20世纪60年代美国大学生运动、新左派运动以及反文化运动的研究，国内在20世纪90年代就已经开始了，相关的研究积累也比较多。正如作者所承认的，选择这个问题是在老题新做。而历史类的研究课题，要能够在前人研究较多的基础上继续深化，就必须有新视角、新材料、新方法或者新观点。作者在这几个方面都有较多的斩获。过去众多学者的研究主要集中在对美国大学生运动的过程、原因以及价值的研究方面，而作者选择该运动消亡的原因作为研究的重点，这是一个新视角。在材料的新挖掘方面，作者运用了那一时期的报纸、电影、电视、音乐、大学报刊、回忆录、民意调查数据等丰富的原始资料，这使得她

能够更为深入地探讨美国社会、大众媒介、大学治理与激进学生内部状况等各类因素对学生运动的影响。在新方法运用上，作者力图以历史学方法为主，同时借用社会学、教育学、新闻学、影视美学和管理学等学科方法，对美国60年代大学生运动的退潮因素做深刻的剖析。在新观点方面，作者认为这场声势浩大的学生运动是在各种力量的拍打和撞击下退潮的，是宏观、中观和微观三个层面多重因素综合作用的结果：既有社会变迁因素的作用，也有大学治理和环境变化因素的作用，更有自身难以克服的因素的影响。通过运用新材料，开拓新视角，应用新方法，提出新观点，作者较好地还原了这一运动走向衰亡的真实历史情形。同时，这一研究也为当今中国的社会危机治理提供了有益的借鉴与启示。

《美国大学生运动研究（1962～1974）》一书并非也不可能是完美无瑕之作，其中有些论述稍显薄弱，有的观点有些偏颇，一些可以拓展的研究因为作者工作的变动而未能如期完成。但应该看到，它出自一位青年学者之手，它是在热闹的研究主题之下，由作者独辟蹊径、精耕细作的一方小天地，这的确是难能可贵的。无论是学术史的梳理、史料的掌握和运用，还是具体的论证，都展现出作者的良好专业素养与严谨的治学态度。

小芬硕士毕业后，曾经就职于家乡的南昌大学。后来，因为各种原因逐渐萌生去意。考取武大博士研究生后，她因为经济原因不得不选择在职攻读。这种曲折经历一度让她对学术事业产生了困惑。后来经过我的劝说，她重新树立了信心。她本身具有不俗的学术资质，一旦明确目标，就能刻苦钻研、全力以赴。因此，她的博士论文最终还是以全优的成绩通过了答辩，并被武汉大学选送参加了湖北省优秀博士论文评选。博士毕业后，她没有选择更好的高校就业，而是为了家庭团聚，南下广州前往仲恺农业工程学院任职。当时我已在德国访学，毫不知情，为此，她在很长的时间里一直不能释怀。希望今后她能放下这个心理包袱，认真工作，快乐生活！也希望今后她不辜负自身的学术禀赋和专业素养，继续开展学术研究，为中国的历史及相关学科的发展作出应有的贡献！

李工真

2018年5月30日于武昌珞珈山武汉大学寓所

目 录

导 论	1
一 学术前史	4
二 本书的主要内容与创新点	18
三 几个相关问题的界定	19
 第一章 20 世纪 60 年代美国大学生运动概况	24
第一节 大学生运动发生的历史背景	24
第二节 20 世纪 60 年代美国大学生运动概况	40
 第二章 社会变迁对大学生运动的影响	53
第一节 美国政治经济的变化与大学生运动	53
第二节 “尼克松主义”与大学生运动	64
第三节 青年价值观的变迁与大学生运动	69
第四节 新闻媒体与大学生运动	83
第五节 好莱坞青年反叛电影与大学生运动	100
 第三章 大学与大学生运动	125
第一节 20 世纪 60 年代美国的大学危机	125
第二节 对大学危机的评估	136
第三节 大学治理与大学生运动	154
第四节 大学内环境的变迁与大学生运动	180

第四章 学生运动的内部危机	191
第一节 分崩离析的学生运动	191
第二节 激进者的回归	207
结 语	218
参考文献	223
后 记	247
补 记	249

导 论

20 世纪 60 年代爆发的美国大学生运动，已经引起了很多学者的关注和研究，而本书将研究重点放在对这场运动退潮原因的分析上。

缘起于 20 世纪 60 年代的美国大学生运动，在美国社会掀起了一波又一波的反叛浪潮。它历经时间长，参与人数多，叠加效应大。它和民权运动、妇女运动、环境运动等一起，成为那一时期美国社会一个重要的“存在”。进入 70 年代，应对学生抗议仍然占据着美国大学和学院事务的中心地位，同时也是政府和公众日益忧虑的一个问题。根据盖洛普民意测验结果，美国公众仍相信学生抗议是国家面临的主要问题。^①但是，大学生运动带来的持续性轰动效应，却大约在 70 年代中期突然消失了。激进学生曾有的改造社会、誓与美国体制决裂的热情消失得无影无踪，大学生游行、街垒战等美国公众见怪不怪的街头政治也已不见，一直令高校校长们焦头烂额的学生罢课、占领大楼、破坏公物等校园骚乱也平息了下来。社会学家阿瑟·莱文（Arthur Levine）曾经做过一个实验。一天，他拿着抗议传单来到 60 年代加州大学伯克利分校学生抗议的中心地带——斯帕若广场（Sproul Plaza），希望能寻找到同情者，却在那里发现了两群学生。其中一群，约 500 人，他们正在观看一家乐队的表演，不时地，掌声如潮；而另外一群，约 50 人，却静坐在一旁，正在抗议某件事情。他随即对听音乐的学生进行了访问，询问他们为什么不参加抗议，而得到的普遍的答案是：“我没时间”，“我不关心”，“我的作业太多”，“我更喜欢音乐”。^②

① 转引自 Arthur Levine and Keith Wilson, "Student Activism in the 1970s: Transformation Not Decline", *Higher Education*, No. 8 (1979): 627-640。

② Arthur Levine, *When Dreams and Deroes Died: A Portrait of Today's College Student* (San Francisco, Calif.: Jossey-Bass; New York: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, 1980), preface.

阿瑟·莱文所见的斯帕若广场，与 20 世纪 60 年代至 70 年代早期的斯帕若广场，成了两个时代的象征和符号。一个是和谐的、世俗的、自我的学生群体活动空间，代表了激进政治消逝后的“后 60 年代”，即真正日益摆脱“60 年代”影响的 70 年代；另一个则是喧嚣的、具有宗教式热情的、利他性的学生群体活动空间，代表着那个具有特定文化历史内涵的“60 年代”。斯帕若广场所传递的信息不免让那些参与轰轰烈烈学生运动的人感伤，但也使那些担忧大学生走向的人终于卸下了心理负担。不过，让人迷惑不解的是，这场在 1970 年一度引起全国恐慌并让美国政府日益忧虑（没有人成功地预测到它的结束时间）的学生运动，为什么就这样“毫无征兆”地结束了？为什么会出现如此大的反差？这是一个值得研究者们思索的问题。

国内外学者由于长期以来把学生运动的研究重点放在了运动的缘起、发展、组织、内容等方面，因而对这个问题关注不够。关于学生运动退潮的原因，他们只给出一些片面的解释。欧文·昂格尔（Irwin Unger）等学者提出了内部危机论，认为新左派运动内部的分裂是导致运动退潮的主要原因。少数学者强调外部环境论，认为学生运动退潮是 70 年代的社会经济政治环境变化使然。被激进学生奉为宗师的赫伯特·马尔库塞曾提出“阴谋论”，认为“革命被谋杀了”。但不久他又修正了这种观点，认为“部分地，运动是被体制公开地镇压了；部分地，运动摧毁了自身”。^① 他已经逐步认识到了学生运动失败原因的复杂性，但以他的立场，给出的分析仍不可能全面而客观。

笔者认为，对这场运动退潮原因的分析，不能仅仅局限于运动本身，也不能简单地归结于政治经济等大环境因素。这场大学生运动，是在各种力量的拍打和撞击下退潮的。其中，既有社会变迁因素的作用，也有大学治理和环境变化因素的作用，同时，更有自身难以克服的因素的影响。它是宏观、中观和微观三个层面的多重因素共同作用的结果。

对这场大学生运动退潮因素进行综合考察，有利于我们理解 20 世纪

① Herbert Marcuse, "The Failure of the New Left?", *New German Critique*, No. 18 (1979): 3-11.

六七十年代美国转型时期的历史，有利于我们了解美国历史上一场规模宏大的充满热情和善意的大学生运动是缘何失去民意的，有利于我们了解这场曾被西方马克思主义者寄予厚望的运动退潮背后的真相。

除此之外，在对 20 世纪 60 年代美国大学生运动退潮因素的考察中，一些容易忽视的、颇为有趣的现象值得我们去深入研究与思考。

其一，60 年代大学生运动与其他同期的社会运动相比，不仅受到新闻媒体的密切关注，还与好莱坞电影结下了不解之缘。有关新闻媒体，需要我们考察的是，大学生运动为什么会引起大众媒介的关注；新闻媒体是怎样报道学生运动的；这些报道有什么特点，对学生运动产生了什么样的影响；新闻媒体在促使学生运动的退潮中起着什么样的作用。有关好莱坞电影，需要我们探讨的是，电影对青年学生反叛伦理、学生运动中的历史事件是怎样解读的；电影与学生反叛的关系如何；电影制作和宣传与大学生运动的退潮有何关系。弄清以上诸类问题，能使人们对社会与学生运动的关系有更深刻的了解，因而有特殊的历史意义和学术价值。

其二，在 60 年代大学生运动中，大学和学院占据了重要的地位。它们是学生不满的根源之一，是运动组织和招募的基地，同时也是学生运动的一个重要改革或攻击目标。在大学生运动长达 12 年的时间里，大学和学院长期受到运动的干扰，遭受了严重危机。大学和学院是怎样评估和治理校园危机的，相应的治理措施对大学生运动产生什么样的影响，等等，都是探讨大学生运动退潮因素过程中不能不加以重视的问题。值得注意的是，20 世纪 60~80 年代，美国高等教育由大众化向普及化急速地迈进，这个过程在大学生运动的兴起和衰落中起着什么样的作用，这一问题也是中观层面的一个重要因素。对以上问题的解答，无论对于我们进一步了解战后美国高等教育历史，还是对于我们国家借鉴美国历史经验，吸取其历史教训，从容应对和处理一些突发性的校园危机或学生集体行为，都具有一定的学术和现实意义。

其三，对学生运动内部危机的微观分析中，“边缘人”和“过渡人”双重身份、时间的流变对激进学生持续参与学生运动或学生革命有何影响，也是一个值得思考的问题。这一研究在一定程度上也有助于拓宽我们的视野，使我们更进一步了解运动的消退过程。

一 学术前史

(一) 国外研究状况

20 世纪 60 年代美国大学生运动波澜壮阔,自发生之日起,美国学者就一直很关注这个问题。首先关注这个问题的是社会学家、人类学家和教育学家。欧文·昂格尔、丹尼尔·贝尔 (Daniel Bell)、丹尼尔·杨克洛维奇 (Daniel Yankelovich)、西摩·马丁·李普塞特 (Seymour Martin Lipset)、刘易斯·费尤尔 (Lewis Feuer) 等社会学家,玛格丽特·米德 (Margaret Mead) 等人类学家,菲利普·G. 阿尔巴赫 (Philip G. Altbach)、罗伯特·科恩 (Robert Cohen) 等教育学家都对美国大学生运动给予了持续的关注。在 20 世纪 60 年代中后期就有一些相应的成果问世。这一时期的研究,主要集中在对运动起因的探讨上,采用的方法主要为社会心理学方法。

进入 20 世纪 70 年代,一些学生运动前领导人,如汤姆·海登 (Tom Hayden)、托德·吉特林 (Todd Gitlin)、理查德·弗拉克斯 (Richard Flacks) 等人陆续出版了个人回忆录,之后学生运动地下媒体的一些编辑和记者也加入了这个行列。在这批人中,托德·吉特林 (社会学家)、理查德·弗拉克斯 (社会学家) 等人,还从事有关学生运动的学术性研究,以反驳其他学者对运动的不公正叙事和评价。

一些同情 60 年代学生运动的青年教授,如查尔斯·梯利 (Charles Tilly) 等人,对既有的社会运动理论的保守倾向不满,认为研究者过分强调了社会运动的负面效应,把发动和参与社会运动看作纯粹的非理性行为。他们对传统理论进行了梳理和批判,逐渐发展出资源动员理论以及至今在美国社会运动研究领域仍占支配地位的政治过程理论等新理论架构。

此后,有关这次运动的历史文献、回忆录、个人传记等不断呈现,学者们对运动的精神遗产、历史影响的争论从未停息。学生运动的研究领域也不断拓宽,既有宏观的理论,也有微观层面上多层次、多视角的研究,并且,出现了社会学、历史学、文化人类学、心理学和教育学等

多学科的交叉性研究,成果非常丰富。

综观美国学术界的研究,可以发现一大特点,即早期的研究比较注重探讨运动或革命的发生、发展的宏观规律,如社会运动(包括学生运动)的起因分析、影响和价值判断等几方面,而晚近的研究则更关心中观和微观机制,如运动参与者的利益和理性选择、组织和资源以及政治机会等问题。上述研究取向又是与美国社会运动理论的发展密切相连的,以下简单介绍一下这些社会运动理论。

1. 社会心理学理论

美国的社会心理学沿袭了19世纪末20世纪初法国社会心理学家创始人古斯塔夫·勒庞(Gustave Le Bon)的理论。1895年,勒庞出版了《乌合之众——大众心理研究》(中央编译出版社,2005)一书,开创了群体心理学研究。他认为,人类社会已经进入一个群体的时代。集体心理一旦形成,集体中的个人无论是否理性、是否存在智力差异、是否性格不一,其思维和行为方式都会趋于一致,形成有意识人格消失、无意识人格得势、集体非理性无意识的局面。在勒庞看来,任何集体行为(包括社会运动和革命)都是非理性的产物。^①

在勒庞的群体心理学理论基础上,美国的社会学家提出了代际冲突理论和相对剥夺理论。

(1) 代际冲突理论。它的基本分析框架是弗洛伊德的心理分析理论,尤其是其“俄狄浦斯情结理论”。1969年,刘易斯·费尤尔在《代际冲突:学生运动的特征和作用》(*The Conflict of Generations: The Character and Significance of Student Movement*)中提出,青年学生的抗议是年轻人仇恨父辈生活方式升华的象征;任何学生运动都是老一辈丧失权威的结果;现代史上,学生运动是代际冲突的主要表现形式。^②与此同时,著名的文化人类学家玛格丽特·米德提出了“代沟”一词,并写作了《文化与承诺:代沟研究》(*Cultural and Commitment: A Study of the Generation Gap*)一书。她对青年、学生的反叛问题做了分析,认为当代青年

① 赵鼎新:《西方社会运动与革命理论发展之述评——站在中国的角度思考》,《社会学研究》2005年第1期。

② Lewis Feuer, *The Conflict of Generations: The Character and Significance of Student Movement* (New York: Basic Books, 1969), p. 528.

与年长者间的代沟既不能归咎于社会和政治方面的差异,更不能归咎于生物学上的差异,而首先应归咎于文化传承的差异。她的思想也为代沟问题研究和代际冲突研究提供了很好的基础。值得注意的是,虽然米德提出了代沟问题的解决途径,但是人们只用这个理论来解释运动的起因,而没有用来解释运动退潮的原因。并且,米德所言的代沟,虽然尚只限于年少者与年长者之间,但是,这个概念也是可以泛化使用的,比如“学生代”的问题,它真实地存在于20世纪60年代的大学生中间。本书试图利用这一泛化的概念,对学生激进政治的传承问题进行一些分析,以揭示激进政治发展中的断代问题。

(2) 相对剥夺理论。“相对剥夺感”是美国社会学家斯托弗(S. A. Stouffer)于1949年在《美国士兵》(*The American Soldier*)一书中首先提出的。他在研究第二次世界大战期间士兵的士气和晋升的关系时,发现士兵不是依据绝对的、客观的标准来评价他们在生活中所处的位置,而是根据他们相对于周围的人所处的位置来评价,如果自己处于较低地位,就会产生“相对剥夺感”。1968年,社会学家罗伯特·金·墨顿(Robert King Merton)在《社会理论与社会结构》(*Social Theory and Social Structure*)中具体阐释了“相对剥夺感”的定义:它是指个体或群体对于自身相对状况所持的态度,是一种主观的心理感受。个体或群体将自己的利益得失与参照物进行比较,若认为自己比参照物得到的少,就会有不公平感产生。

相对剥夺理论被广泛应用于社会不平等态度研究,在美国,最早被用在黑人民权运动的研究上。1970年,特德·罗伯特·格尔(Ted Robert Gurr)在《人们为什么要造反》(*Why Men Rebel*)一书中开始借用这一理论来解释学生运动的起因。他认为,当社会变迁导致社会的价值能力小于个人的价值期望时,人们就会产生相对剥夺感。相对剥夺感越强烈,人们造反的可能性就越大,破坏性也越大。

代际冲突理论和相对剥夺理论从社会心理学、青年心理学的角度分析了青年学生的心理情境对大学生运动兴起的作用,为大学生运动的研究提供了一个有意义的研究层次。遗憾的是,两种理论的应用仅仅局限在对这场运动的起因分析上。

2. 结构功能理论

以托考特·帕森斯(Talcott Parsons)为代表的美国结构功能主义学

派注重社会秩序、均衡,以及社会体系各部分的相互适应,得以整合的规范和价值,较少关注社会变迁问题。他们认为,美国政治制度、阶级结构、经济体制与社会的共同价值观是一致的。由于美国体制或社会阶级中不存在基础性的分裂,因此不可能出现改变社会秩序的重大政治企图。^① 20世纪60年代的社会运动只是对结构紧张的反应。在解释结构紧张的原因时,结构功能主义学派实际上秉持的还是心理学观点,认为这是人们的非理性行为所致。

在结构功能主义学派中,尼尔·斯梅塞(Neil Smelser)是社会运动、集体行为研究领域最有成就的社会学家之一。1962年,他写作了《集体行为理论》(*Theory of Collective Behavior*)一书,认为集体行为、社会运动和革命的产生,都是由以下六个因素共同决定的:有利于社会运动产生的结构性诱因,由社会结构衍生出来的怨恨、剥夺感或压迫感,概化信念的产生,触发社会运动的因素或事件,有效的运动动员,社会控制能力的下降。这六个因素都是集体行为(或社会运动和革命)发生的必要条件(而非充分条件)。随着上述因素自上而下形成,发生集体行为的可能性也在逐渐增加。一旦全部具备了六个因素,集体行为就必然会发生。^② 斯梅塞的集体行为理论也强调这是非理性的行为,很显然,他的理论也是用来解释运动发生原因的。

3. 资源动员理论与政治过程理论

这两种理论是在批判传统的心理学理论基础上发展起来的,资源动员理论最终与政治过程理论合流,形成统一的政治过程理论,也是美国目前占主流地位的社会运动解释理论。

其中,最具影响的是社会学家查尔斯·梯利(Charles Tilly)。1978年,他在《从动员到革命》(*From Mobilization to Revolution*)一书中提出了动员模型,认为一个成功的集体行为是由以下因素决定的:运动参与者的利益驱动、运动参与者的组织能力、社会运动的动员能力、个体加入社会运动的阻碍或推动因素、政治机会或威胁、社会运动群体所具有

① Michal Useem, *Protest Movements in America* (Indianapolis: Bobbs-Merill Educational Publishing, 1979), pp. 7-8.

② 转引自赵鼎新《西方社会运动与革命》, http://data.book.hexun.com/4148_2604370C.shtml。

的权力。^①

与前几种理论不同,政治过程理论强调运动参与者的理性动机(利益和兴趣),运动不是病态的社会行为,社会运动或革命是政体外的成员因为无法进入政体内而采取的打破政体的激进行动。社会运动和革命是一个政治过程,运动参与者的利益和理性选择、组织和资源以及政治机会等,在社会运动的发起和发展中具有十分重要的作用。

在发展过程中,政治过程理论也吸收了西欧社会运动理论如新社会运动理论和国家理论的一些成果。目前,政治过程理论的视角主要集中在四个方面:政治机会结构、运动动员结构、运动文化和运动话语的形成以及运动与新闻的关系。此外,在社会运动研究中,研究者还关心警察行为与运动的关系、社会运动的周期性特征、国际性社会运动和西方社会运动社会等问题。^②

政治过程理论注重政治过程分析,立足于中观和微观层面的分析,通过几个独特的视角对集体行为、社会运动或革命进行立体式的网状分析,能基本呈现社会运动的全景。这种理论的分析方法,如新闻舆论分析、运动话语分析等,都是值得借鉴的。不过,和其他的理论相似,这一理论的解释重点仍不在对社会运动消退因素的分析上,而在对社会运动的起因和过程的透视上。

4. 文化革命理论

文化革命理论与西欧的新社会运动理论一样,倾向于从正面肯定这场运动的价值,持这种观点的学者有查尔斯·A. 赖克(Charles A. Reich)、约翰·D. 洛克菲勒(John D. Rockefeller)、托德·吉特林以及约翰·C. 麦克威廉姆斯(John C. McWilliams)等人。

1970年,查尔斯·A. 赖克在《美国的新生:青年革命是怎样尽力保持美国的活力的》(*The Greening of America: How the Youth Revolution Is Trying to Make America Livable*)一书中指出,美国正处在青年革命的路口,青年革命是一场能使人们的思想、人们所在的社会以及人们的生活

① 转引自赵鼎新《西方社会运动与革命》, http://data.book.hexun.com/4148_2604370C.shtml。

② 同上。

与早已经发生的科技革命相一致的运动。1973年,约翰·D.洛克菲勒在《第二次美国革命》(*The Second American Revolution*)中把青年人的反叛称作“第二次美国革命”和“人本主义的革命”,它是崇尚人性而且扎根在我们的传统之中的革命,给美国社会带来了新价值。约翰·C.麦克威廉姆斯在《六十年代文化革命》(*The 1960s Cultural Revolution*)一书中,也将20世纪60年代新左派运动、反文化运动等统称为“文化革命”,并评价了这场革命的得失。

无疑,文化革命理论关注的是如何评价这场运动的价值这一问题,因而对这场运动的原因分析也着墨不多。

如上所言,美国社会运动理论的研究重点在社会运动的起因、过程分析、影响与价值分析上,但是对其终结的原因重视不够,因而也影响了在这一方面的研究。据笔者掌握的资料,关于大学生运动退潮的原因,至今学者们还没有做过综合系统的分析。通常,大学生运动或新左派的研究者们对这次大学生运动退潮的原因的阐释比较浅显,论证较少。

弥尔顿·坎托(Milton Cantor)的《分裂的左派:美国的激进主义,1900~1975》对美国左派的发展演变史做了深刻的分析。该书在谈到20世纪70年代美国新左派运动消亡的必然性时列举了以下几点:青年学生并没有被新左派运动所吸引,他们的政治观点消极、社会观点保守、道德观点传统,主要关注自己的追求;新左派运动的反智倾向,决定了其不可能创立自己的激进理论;反战虽然加剧了国内社会的紧张,但是不构成革命运动的基础;领导人来自受过良好教育的特权阶层,他们没有帮助工人理解社会,没有取得大众的支持。^①这些看法是很有见地的,值得借鉴。

一些研究者提到内部原因,如欧文·昂格尔在《运动:美国新左派的历史,1959~1972》(*The Movement: A History of the American New Left, 1959-1972*)一书中,在分析学生新左派的中心组织——学生争取社会民主组织(Students for a Democracy in Society, SDS)的分裂时,指出运动内部的各种压力决定了SDS与新左派的命运。这些压力包括妇女解放

^① Milton Cantor, *The Divided Left: American Radicalism 1900-1975* (New York: Hill and Wang, 1978), pp. 218-219.

运动、少数族裔争取权利运动、同性恋解放运动以及黑豹党的解放运动,尤其是进步劳工党对 SDS 的操控。

一些学者提出了社会运动的循环论。阿瑟·莱文在《当梦想和英雄们死亡——今日大学生素描》中指出,社会就像人一样。他们在经历清醒、奋发的甚至是疯狂的行动之后,就必须休息。清醒时期、休息时期、再清醒、再休息时期,不断循环。^①而 70 年代中期正是处于休息时期。他对大学生运动的周期性解释是有一定的合理性的。莱特 (Ladd) 和埃弗莱特 (Everett) 将莱文的方法用来分析美国高等教育史,他们提出,这一时期美国已经跨越了校园抗议阶段。^②

也有一些学者认为促使学生运动平息的基本因素是越南战争。美国考克斯 (Cox) 委员会在对 1968 年哥伦比亚大学骚乱进行调查后得出了这一结论。哥伦比亚大学教务长戴维·B. 杜鲁门 (David B. Truman) 指出,越南战争是几乎所有的学生最关注的问题,应该立即结束战争。^③

美国历史学家戴维·斯泰格沃德在《六十年代与现代美国的终结》一书中对美国的新左派运动和大学生运动失利的原因有所阐述,他认为 1968 年的芝加哥示威使新左派“走向自我拆台的冲突,在国家政治活动中更加边缘化”。^④

美国学者理伯卡·E. 卡拉奇在《分裂的一代》(社会科学文献出版社,2001)中提到,学生运动组织 SDS 内部的分裂,加剧了内部的消耗,并且,它向矛盾和暴力的转变,使许多人疏远了,尤其是早期的行动主义者,都选择了退出。

1980 年,SDS 前领导人、社会学家托德·吉特林撰写的《新左派运动的媒介镜像》(*The Whole World is Watching*)一书很有价值。它是一部从政治过程理论的运动与新闻关系这一视角来研究新左派运动的专著。书中考察了运动与新闻媒介在 20 世纪 60 年代的历史时空下的复杂关系,认为两者形成了共生关系:新闻媒体利用文化霸权对新左派运动进行有

① Arthur Levine, *When Dreams and Heroes Died: A Portrait of Today's College Student*, p. 118.

② Rudy Willis, *The Campus and a Nation in Crisis: From the American Revolution to Vietnam* (Madison [NJ]: Fairleigh Dickinson University Press, 1996), p. 196.

③ Ibid..

④ [美]戴维·斯泰格沃德:《六十年代与现代美国的终结》,北京:商务印书馆,2002,第 212 页。