

国际安全新论

李少军 李开盛 等著

A New Perspective on International Security

中国社会科学出版社

国际安全新论

李少军 李开盛 等著

A New Perspective on International Security

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际安全新论 / 李少军等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 7
ISBN 978 - 7 - 5203 - 2340 - 6

I. ①国… II. ①李… III. ①国家安全—研究—世界 IV. ①D815. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 073290 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 刘 艳
责任校对 陈 晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 7 月第 1 版
印 次 2018 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 24. 5
插 页 2
字 数 348 千字
定 价 108. 00 元



凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

安全是人类社会的首要价值。要应对国际安全挑战，人们需要了解有关安全的系统知识。作为一本概论性质的专著，本书内容包括三部分。第一部分“安全概念与理论”，对安全、安全关系、安全体系、安全秩序以及安全机制进行了概念界定和理论演绎。第二部分“安全问题与挑战”，对主权安全、经济安全、生态安全、反恐、信息安全、核安全等重大问题进行了专门的阐释。第三部分“安全应对与战略”，通过论证国家利益与安全目标、国际战略环境、国家的力量与资源以及安全战略选择等要素，从战略评估的视角说明了应对国际安全挑战的原则与途径。这三部分内容作为一个整体，使得全书具有理论性、战略性与知识性的特点，不但适合于专业学者和一般读者阅读，而且适合于作为国际关系、外交学和战略学课程的教材与参考书。

李少军，上海社会科学院国际关系学科创新团队成员，中国社会科学院世界经济与政治研究所研究员。主要学术领域是国际关系理论与方法、国际安全与战略研究。撰写和主编的主要著作包括：《国际政治学概论》（第四版）《国际关系学研究方法》（第二版）《国际体系：理论解释、经验事实与战略启示》《国际战略学》《当代全球问题》《国际战略报告》等。近年发表的论文包括：《论国际安全关系》《国际关系研究中的确定性与不确定性》等。译著包括《正义论》《西方政治思想史》《政治哲学》《系统效应：政治与社会生活中的复杂性》等。

李开盛，上海社会科学院国际问题研究所研究员，上海社会科学院“一带一路”与地区合作机制智库创新团队首席专家。主要学术领域是中国外交战略、东亚安全、国际关系理论史，规范理论等。出版的主要著作包括：《理解中国外交——民族复兴进程中的国家身份探求》《人、国家与安全治理——国际关系中的非传统安全理论》和《第三方与大国东亚冲突管控》等。近年发表的论文包括：《容纳中国崛起——世界秩序视角下的美国责任及其战略抉择》《中美东亚冲突管控：第三方的角色与选择》等。译著包括：《国际关系理论：来自非洲的挑战》等。

责任编辑：刘 艳

封面设计： 大鵬設計
010-81074849

本书由上海社会科学院创新工程项目资金支持

课题主持人：李少军

全书责任人：李少军 李开盛

课题组成员、撰稿人（按姓氏笔画为序）：

汤 伟 孙 霞 李开盛 李少军

李因才 吴其胜 张 茗 项南月

赵国军 顾 炜 崔宏伟

序

由李少军教授领衔的“国际安全”课题组，经过两年多精益求精的工作，终于交出了令人欣喜的答卷：一本兼具理论性、战略性与知识性的专著——《国际安全新论》。

李少军是中国社会科学院世界经济与政治研究所研究员，退休后于2014年受聘担任上海社会科学院国际关系研究所（现改名为国际问题研究所）特约研究员。这是由院领导批准的实职性研究岗位，主要目的是借助于李老师的学术功底与阅历，指导本所的学术规划制定，指导研究所的课题研究，参与所青年人才培养。2014年上海社科院启动“创新工程”团队建设，李老师又受聘加入“国际关系”学科创新团队。

根据工作要求，2014年所领导决定请李老师挂帅建立一个跨研究室的课题组，就国际安全议题开展前沿性研究，成员主要由所内的青年科研人员组成。研究选题由李老师确定，他以项目负责人身份进行指导。课题以专题报告、工作坊讨论、个人撰写和集体攻关的方式进行。在两年里，课题组成员根据所领导确定的目标，尽心尽力地开展工作，基本实现了前沿性、创新性、战略性和理论性的立项要求。李老师以高度的学术责任心，对课题书稿的章节结构、主要观点与内容以及学术规范进行了全面把关。

目前课题组所完成的这项研究，在学科领域上属于国际政治学。由于国际体系或国际关系的演进在很大程度上是围绕着战争与和平两大议题进行，而且“安全是国家的首要动机和目标”，因此国家安全

与国际安全研究在一定程度上是与国际政治、国家战略研究分不开的。伴随着这个议题研究的专业化与系统化,“国际安全研究”已逐渐发展成了一个相对独立的子学科。

长期以来,传统的国际安全研究,一直遵循的是现实主义范式,不外乎从国际安全体系、国际安全机制、国际安全观念等宏观理论、概念起始,并延伸至国家安全、地区安全机制、地缘政治环境等中观框架及问题,最后再切入均势、结盟、军备竞赛与军控、核威慑与防扩散,以及冲突与和平等议题。其关注焦点是国家安全、威胁认知、国家间的安全关系。不过,自20世纪80年代以来,特别是进入21世纪后,伴随着形势的巨大变化,原来的安全研究框架已无法涵盖越来越趋于复杂化的国际安全挑战。新型的安全议题已超越了国家间的安全,并且跨越了军事威胁的传统范畴。生态安全、金融安全、能源安全、信息安全等新的问题和安全范畴的出现,安全合作、全球安全治理、安全共同体等新的安全认知和研究范式的流行,表明安全研究已进入了一个新阶段,正面对着新的研究任务与机遇。正是在这样的形势下,《国际安全新论》课题组推出了自己的拓展性研究成果。

一 合理吸收国外最新研究成果

在研究中,作者广泛吸收了近年来国内外学界最新的学术成果,对学界争论问题进行了较全面的梳理与阐述。例如,安全定义的争议与分层化;安全主体的多元化;安全的两重性,客观性与主观性等。特别是对哥本哈根学派所提出的“安全化”,作者进行了有新意的解释,认为它突破了传统国际安全论著只单纯罗列客观问题,只注意安全威胁转化为国家政策的事实,而缺乏对安全议题产生与设定路径的主观建构分析的局限。这一具有建构主义特点的研究转向,不单阐释了安全政策构建过程中政府的施动者作用,而且阐释了施动者与被施动者的互动关系与过程。

伴随着冷战后非传统安全议题的凸显,新的安全研究路径日益被

国际学界所接受，出现了诸多精辟的探讨与论述。这一进程最典型的体现就是治理全球问题的国际组织对相关知识的传播。在这些组织的专家委员会与学界的努力下，国际社会对传统的国家安全概念的内涵进行了拓展，在许多非传统安全问题上达成了共识。国际组织所发布的各种年度报告，成了各国学界研究国际安全问题的重要蓝本。对相关概念、理论、问题描述和治理途径做进一步阐释，也成了中国学界必须做的事情。在这个过程中，一批原本未被人们认知的问题被安全化了，生态安全、信息安全等被引入了安全的范畴，气候变暖、PM2.5 等环境问题开始纳入了全球治理研究之中。本书在对相关问题的研究中，充分借鉴了国际社会所形成的安全新理念，特别对各种安全问题的复合关联性进行了有现实价值的解释。

二 理论分析兼具传统性与创新性

本书在借鉴、拓展与创新的过程中，通篇布局体现了在传统研究基础上的创新性。专著的第一部分是安全概念与理论，对安全、安全关系、安全体系、安全秩序以及安全机制的概念与理论进行了解释与演绎。作为讨论的起点，作者把安全界定为客观上不存在威胁，主观上不存在恐惧，进而论证了安全的双重属性。如果说讨论安全的客观含义具有传统性，那么对安全的主观建构一面的强调则具有创新性，即一个问题成为或者不成为安全问题，尽管与客观现实分不开，但最终是取决于人的主观判断。这一观点的实证经验就是现实中常见的有关威胁是否存在以及高估与低估的争论。

在专著的第二部分，作者阐释了安全问题与挑战，对主权安全、经济安全、生态安全、反恐、信息安全、核安全等特定的国际安全领域的问题进行了系统的事实描述与分析。在这些安全领域，如果说主权安全、核安全具有传统性，那么信息、生态安全等则属于近年凸显的新安全议题。对这些安全问题的研究，作者一方面借鉴了巴瑞·布赞所提出的五大领域的安全（军事、政治、经济、社会、环境）的思

想,另一方面又增加了深度与广度。相比布赞在20世纪90年代的研究,当今以信息安全为代表的新安全问题显然需要有新观察与新解释。

在专著的第三部分,作者探讨了安全的应对与战略。虽然这是一本集中研究安全理论的专著,但安全不能纸上谈兵,研究不能脱离维护国家安全的政策实践与战略运用。书中的相关章节从战略资源与战略手段的评估及两者平衡的角度,论证了国家利益与安全目标、国际战略环境、国家的力量与资源以及国际安全战略选择等问题,从原则上系统说明了解决国际安全问题的战略应对途径。在以往的研究中,战略研究主要是应用于军事以及经营管理领域,对安全互动中的具体实施战略进行系统阐释,是具有一定的创新性的。

从具体的观点创新来讲,《国际安全新论》所提出的“安全关系”概念,可以说奠定了课题的学术研究基础。作者认为,安全总是一定关系的产物,没有互动,就无所谓安全不安全。这种互动不仅存在于国家之间,而且也存在于国家与非国家行为体之间。对于互动的运作机制,该书归纳了四种影响因素:地缘、实力、制度、认同,平衡了现实主义与建构主义的范式。在此基础上,作者还进一步解释了安全问题的形成所具有的复杂性,提出了互动合力的系统效应的具体表现,诸如连锁、联动、涟漪、传染、拖累、意外、全球治理效应等。这些具有新意的观点丰富了安全互动理论的内容。

在国际政治中最重要,也是最常用的概念——主权议题上,作者也力图摆脱常规叙事的窠臼,进行了新的理解与解释。《国际安全新论》对涉及主权安全的若干敏感议题进行了实事求是与理性的考察,这包括:国际干涉、管辖权、安全合作、国内治理等。通过这些不受传统框架约束的分析,使得当今与主权概念相关的许多新现象获得了逻辑自洽的诠释。

与通常的纯学理性专著不同,《国际安全新论》在理论叙述的过程中,始终坚持用适宜的实例对论点进行实证性演绎,使读者能够透彻地理解理论的实质、指向与现实意义。这些实例的列举是恰当的、精准的,与诸安全议题在内涵上是吻合的。

三 知识性与学术性交融兼具

随着中国的快速崛起，与中国相关的各种国际问题，包括中国面对的国际形势与安全挑战，日益受到学界关注，而中国的国际问题研究也成了显学。习近平总书记提出总体国家安全观后，由中央领导挂帅主编并出版的《总体国家安全观干部读本》，成为党政领导干部与广大党员群众学习国家安全问题的重要教材。考虑到形势需求，《国际安全新论》这本书的出版希望能够在知识普及与学术研究的中间找到一个平衡点，为推进国际安全的学术研究和提升广大读者的国际安全知识水平提供帮助。

本书作者在普及知识化方面所作的努力是显而易见的。首先，为避免学术概念的晦涩与难懂，作者在诠释各种抽象概念时，通常会结合具体事件与国际互动情况，进行详略得当、扩展性的解释。其次，在各章中，作者都试着介绍一些新的学科知识，用通俗易懂的话语进行阐述，以确保行文变得更生动、更有时空感，从而提高读者对各类新安全问题的兴趣和理解，并且可以为研究者的专业化阅读或政策思考提供帮助。最后，对冷战后有关国家安全的各种变化，本书也进行了较详尽的讲解，对各种安全观与中国的新安全观做了恰当的介绍。书中对联合国开发计划署推出的“七个领域的安全”，包括有关“人的安全”的解读，应该有助于阅读者开阔其思路与视野。

四 战略理念、视野与中国国家总体安全观紧密结合

本书作者在进行学术探讨的过程中，不单注重安全理论概念上的创新，也尝试在安全对策上进行有价值的探索。实际上，任何国家对安全问题的认知，都会在不同程度上上升到战略角度进行思考、布局，对周边地缘环境、地区格局进行塑造，并在此基础上，根据具体挑战与威胁制定外交、军事对策，控制或消除威胁与危险。由于实现国家

安全、人民安全与实现国际安全有密不可分的关系，因此任何一个参与国际互动的国家都需要知道应怎样采取适宜的国际战略行动。

对于已走向世界互动舞台中央的中国来说，要在复杂的国际条件下实现安全，避免发展过程中所面对的各种问题，就需要有适宜的战略决策。《国际安全新论》在这一方面所做的研究，其价值就在于具体探讨了战略评估的若干重要方面。作者在书中不但阐释了应该怎样做，而且说明了为什么应该这样做。当然，该书就战略评估的具体操作所做的阐释，并非战略决策的操作规程，因为战略作为一种艺术是没有一定之规的。运用之妙，存乎一心。任何决策者都不能生搬硬套教科书的套路，战略、策略的运用必须实事求是，需要根据国家间的力量对比与国际大局来谋势布局，决定自己行动的方向。诚然，明白战略决策的一些基本原则，可以在决策过程中少走弯路。

从未来的发展和所面临的挑战来看，中国作为一个新兴的大国，一个社会主义的大国，一个全方位发展的东方国家，所面对的确定的和不确定的安全问题是复杂和多元的，其安全战略的决策与实施必定相异于世界其他大国。要应对各种挑战，中国需要有全方位的战略视角，既重视外部安全，又重视内部安全；既重视国土安全，又重视国民安全；既重视传统安全，又重视非传统安全；既重视发展问题，又重视安全问题；既重视自身安全，又重视共同安全。其中内部安全中包括人民安全与政治安全，前者是我们的宗旨，后者是我们制度的根本保障。

从国际安全的角度看，全球语境下的行为体互动是具有双重特征的：各国具有相互依存共同利益及派生的共同安全，在正确的战略理念导向下，可以建立一种非“零和”的安全合作关系。但是，无政府状态下的主权体系仍然内含着不可避免的冲突因素。主要大国往往倾向于从自身最高利益出发谋求超出合理范围的权势性利益或用军事手段阻止对方采取的行动，这样必然会导致冲突。从现实的情况看，绝大多数冲突之所以没有上升到物质性冲突或局部战争，一方面是国际规范能够把冲突保持在国际社会可以容纳的程度之内，另一方面是

大国间权力结构形成了力量制约。这样一种国际安全与国际秩序的特质，衍生出了各种新的变量与条件。

本书作者熟稔国际战略的相关理念，在绝大部分章节的叙述中，其分析的立意均试图向这个战略高度靠拢。这些探究的焦点包括世界主要大国的战略实施；安全观对战略的深层影响；国家利益的界定与分层；国家决策的机制与特点；各种战略手段的选择；中国的新安全观；合作安全与共同安全的关系；中国进行安全战略选择应如何进行利益排序与资源调用的平衡等。

综上所述，《国际安全新论》是一本在学术、知识和战略运用上都具有重要价值与意义的理论专著，不但适合于专业学者和一般读者阅读，而且适合于作为国际关系、外交学、战略学课程的教材与参考书。期望它的出版，能够推动中国学界国际安全研究的深入，推动中国学者走出自己的创新之路。

《庄子》云：“安危相易，福祸相依。”对于已有的学识和已发生的问题有更理性的认知，有助于迎接未知的挑战。“聪者听于无声，明者见于无形。”如果我们能更多地掌握相关的理论知识、经验知识和战略知识，那么就可以更好地应对所遇到的威胁与危险，实现国泰民安的伟大目标。

是为序。

刘 鸣

2017年8月于上海

前 言

安全，是人类社会的首要价值。无论是个人、社群、国家还是国际社会，都需要免于受威胁的现状和感到恐惧的心态。这两点，正是“安全”一词的本义。早在第二次世界大战期间，美国总统罗斯福在阐述四大自由时，就提出了“免于匮乏”和“免于恐惧”的目标。“二战”结束后，1948年联合国大会通过并颁布的《世界人权宣言》，明确把“免于恐惧与匮乏”概括为“普通人民的最高愿望”，强调“人人有权享有生命、自由和人身安全”。这样的价值观，历经20世纪下半叶国际关系的曲折演进，最终成为世界各国在安全追求上的共识。2000年联合国大会通过的《千年宣言》，在阐释21世纪必不可少的基本价值时，就强调所有人都“有权在享有尊严、免于饥饿和不担心暴力、压迫或不公正对待的情况下过自己的生活”。《宣言》表示，各国将竭尽全力，应对各种不安全的状况，包括“国内战争和国家间战争”“大规模毁灭性武器造成的危险”“种族灭绝”“国际恐怖主义”“极端贫穷状况”“不可持续的生产和消费方式”“自然灾害”“毒品”以及“主要疾病的祸害”等。这些问题的提出，尽管不能涵盖人们的所有关切，但至少已表明了很重要的一点，即安全的价值已得到了国际社会的普遍认可。

人类社会所追求的安全，涉及不同的范围与层次。人的安全、国家安全、国际安全指涉主体不同，含义也不同。就这几个维度而言，人民是最基本的主体，因为实现国家安全和国际安全，说到底是为了维护人民的安全。由于人民是居住于各个国家，而国家是构成国际社

会的基本单元，因此国家安全与人民安全有着密切的对应关系。从人类社会的历史演进看，国家恰恰是人民为实现安全而造就的一种政治结构。由于“自然状态”是“每一个人反对每一个人”的不安全状态，因此要实现免于威胁与恐惧的目的，过一种有序、稳定和令人满意的生活，就必须建立一种能够抵御外来侵略和制止相互侵害的共同权力。这样，作为追求安全产物的国家就出现了。

对人民来说，国家最基本的功能就是提供安全。事实上，当今世界各国对于承担这一责任也形成了共识。例如，2005年9月，在联合国世界首脑会议上，所有会员国都正式接受了每个国家都应保护其人民免遭种族灭绝、战争罪、种族清洗和危害人类罪的责任。在首脑会议上，各国领导人还同意，当任何国家不能履行这项责任时，所有国家（“国际社会”）就有责任帮助保护受到这些罪行威胁的人民。如果和平手段不足以解决问题，而且有关国家当局显然无法保护其人民时，就应根据《宪章》，包括第七章，通过安全理事会逐案处理，并酌情与相关区域组织合作，及时、果断地采取集体行动。^①

对于国家来说，承担维护安全的责任是有确定的内向使命的，即捍卫国家的领土、人民和政治制度等主权要素的安全。不过，国家维护这些要素的安全在任何情况下都是离不开国际互动的大背景的，因为国家安全的首要因素即主权安全，并不是国家可以通过内向行为解决的，而是需要经由国际互动。国际社会承认国家的主权地位，国家的边界、人民和政治制度等要素的安全才有保证，才能与别国在安全的意义上共处，建立起相互尊重主权与领土完整，互不侵犯，互不干涉内政的关系。正是主权体系的这种国际结构，奠定了国家间关系的格局，而这种互动的存在方式，决定国家间必然发生超出主权管辖范围的安全问题，即国际安全问题。从这个角度理解，国家安全所涉及的事务，尽管不都与外部世界相关，但从结构讲却具有国际安全的

① 联合国大会决议：《2005年世界首脑会议成果》（2005年9月16日），http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/60/1&referer=http://www.un.org/en/preventgenocide/rwanda/about/bgresponsibility.shtml&Lang=C，登录时间：2017年9月21日。

意义。

正是国际互动的结构，决定国家需要谋求跨越国家边界的利益，并且需要应对国际安全问题。例如，国际冲突与战争、难民流离失所、国际恐怖主义、核武器扩散、贸易争端与经济制裁、金融危机、跨国犯罪、环境破坏、网络攻击等，都不是单一国家管辖范围的问题，也不是单一国家能够解决的问题。这样的国际安全问题，伴随着世界范围内相互依赖进程的发展和全球化的加速，正日益构成世界各国需要应对的紧迫挑战。这些现象作为国际政治问题，亦引起了国际关系学界的高度关注，并形成国际安全研究的专业方向。

回顾国际关系学科的历史可以注意到，“安全”其实一直是研究的重点。如果说现实主义是从权力政治和国际冲突的视角关注安全，那么自由制度主义则是从相互依赖和国际合作的视角关注安全。即使是侧重解释行为体“共有观念”的建构主义，所关注的行为体间为敌还是为友的身份，其实也具有安全的内含。这些主流国际关系学派所阐释的一些重要概念，诸如霸权、均势、结盟、威慑、规范、机制、认同等，除了具有解释一般的国际互动现象的意义之外，也都具有解释安全问题的含义，即如何建立一种有序的国际互动，消除行为体所面对的威胁。当然，一般的国际关系研究毕竟不同于专门的安全研究。事实上，随着人们认识的深入，针对国际安全问题的研究也日益趋向专业化了。这些研究包括概念与理论研究、事实与问题研究，以及战略与对策研究。由于这些研究在很多时候很难与国际关系研究相区分，因此国际安全研究是否已成为一个单独学科尚存在不同意见。不过，安全研究已发展成了国际关系研究的一个重要领域是没有疑问的。

进一步推进国际安全研究，从学科建设的角度讲，有三个方面的工作是需要做的：

第一，通过观察事实，对安全现象进行明确而准确的概念界定。在国际关系中，涉及安全的现象有很多。对事实进行观察、归纳，才有可能对安全问题进行分类和界定。现在人们所讲的各类安全，诸如政治、军事、经济、社会、生态等安全，就是对安全事实的分类与界