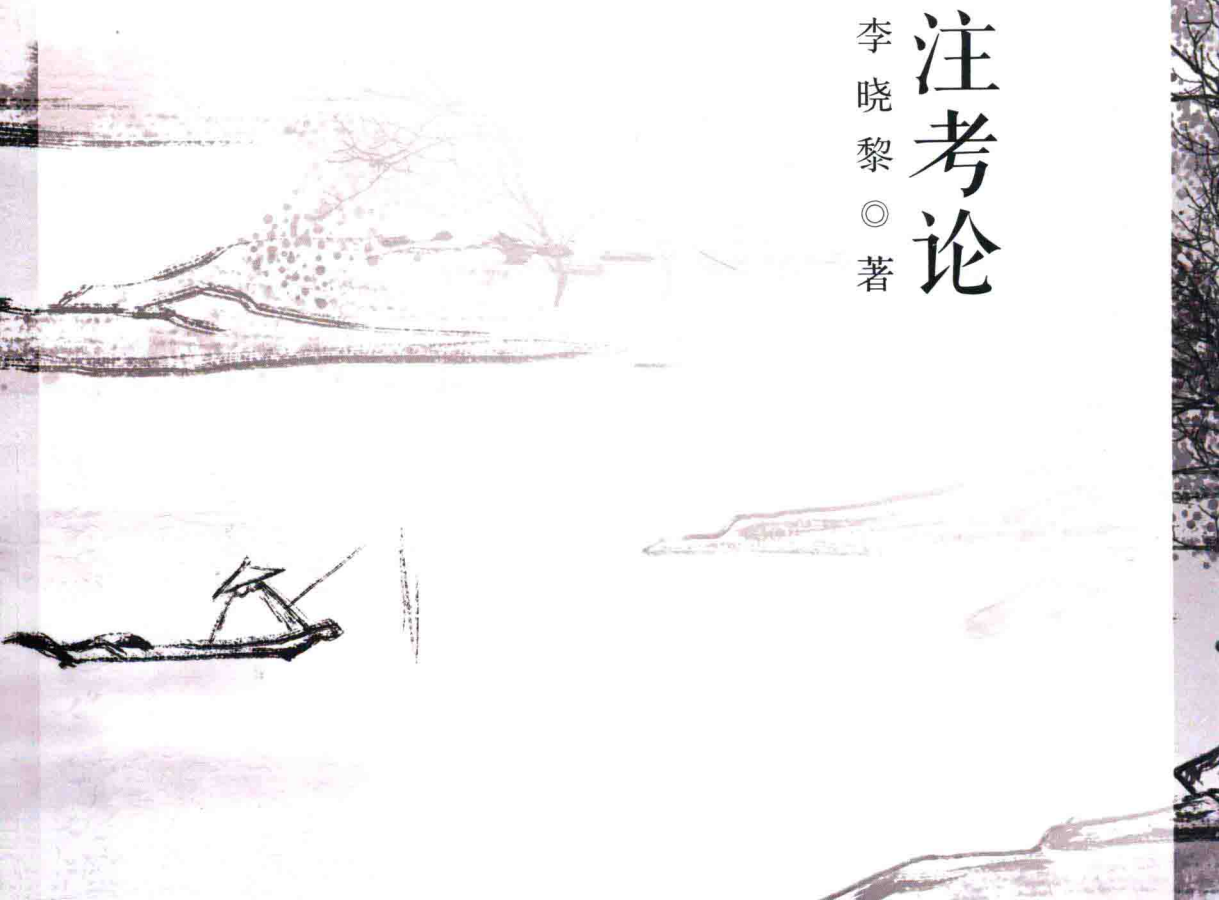


宋诗宋注考论

李晓黎◎著



中国社会科学出版社

宋诗宋注考论

李晓黎◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

宋诗宋注考论/李晓黎著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 7

ISBN 978 - 7 - 5203 - 2484 - 7

I. ①宋… II. ①李… III. ①宋诗—诗歌研究
IV. ①I207. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 097150 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 席建海
责任校对 韩海超
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 7 月第 1 版
印 次 2018 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 21. 75
插 页 2
字 数 273 千字
定 价 89. 00 元



凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

教育部人文社会科学研究青年基金项目“宋诗宋注考论”
(13YJC751024) 最终成果

序

南宋严羽论诗推崇盛唐，不满意本朝之诗。谓：“近代诸公乃作奇特解会，遂以文字为诗，以才学为诗，以议论为诗。夫岂不工，终非古人之诗也。”（《沧浪诗话·诗辨》）这话虽含贬义，却道出了宋诗的特色所在。宋人以文为诗、以才学为诗，宋诗宋注也因而发达。用典密集，用意深曲，给以诗为学的宋代注家们提供了广阔的施展空间。在今天所知的六十余家宋诗宋注中（这里还不包括宋词宋注、宋文宋注等），王安石、苏轼、黄庭坚和陈师道诗的注本占了大半，便足以说明宋诗宋注繁盛的原因所在了。

门人晓黎博士好学深思，又酷爱宋诗，则以宋诗宋注为“学”，潜心数载，网罗爬梳，辨伪正误，分析考论，撰为此书，成就了她心目中的宋诗宋注之学，也为学界提供了一部宋诗宋注和宋诗学研究的力作。

对于宋诗宋注的研究，此前学术界已有不少积累。像张三夕教授早年的《宋诗宋注纂例》（南京大学硕士论文，1982年）、姜庆姬的《宋诗宋注研究》（南京大学博士论文，2006年）以及王水照、黄启方等先生关于苏诗施、顾注、王十朋注、王安石诗李壁注、黄、陈诗任渊注等宋诗宋注本的专题研究，都取得了可喜的成果。然晓黎博士此书，较之前

人，详他人之所略，略他人之所详，材料更为丰富，视野更为开阔，识见也更为闳通。她对宋诗宋注相关文献的搜罗，几乎是竭泽而渔式的；她对前人所讨论的每一个问题，都重新作过思考，因而研究的收获也就丰硕。

多年来，谈到宋诗宋注，人们习惯讨论的其实都未超出“他注”的范围。“他注”当然是宋诗宋注的主要方面，然实际上“他注”却并非宋诗宋注的全部。故晓黎博士认为，这个“注”是应该包括“他注”和“自注”两方面在内的。宋诗宋注的重新定义，扩大了她的研究视野。张三夕曾考出宋诗宋注 36 种，晓黎博士逐书辨证，得 29 种。姜庆姬补出宋注 8 种，晓黎考实 6 种。除此之外，晓黎又考得 27 种，将宋诗宋注的总数增加到 62 种。其所得不可谓不多。

宋诗宋注所以至南宋而大盛，既有宋诗创作发展繁荣的原因，也有注释之学本身发展的因素。前人论宋诗宋注，时代多局限于宋，注则局限于宋诗，并未能把宋诗宋注置于注释学发展的历史和宋诗学的大背景下加以讨论。晓黎博士不然。她既注意到了宋诗宋注的渊源，即唐诗唐注，又关注到《文选》注在宋代的传播与宋诗宋注的关系，以及宋诗宋注在宋代诗学中的地位。她对现存四种唐诗唐注，即张庭芳《李峤杂咏诗注》、郑嵎自注《津阳门诗》、陈盖注、米崇吉评注胡曾《咏史诗》和周昙自注《咏史诗》的兼重出典和释义、以史证诗的注释方法、体例等，进行了探讨；对《文选》李善注和五臣注在南宋的合流及其对宋诗宋注的影响等，作了合乎逻辑的分析；对宋诗宋注与宋诗选本和宋代诗话的关系，作了全面的考察。所论皆视野闳阔，卓有见地。

在数十种宋诗宋注中，苏诗施、顾注和王十朋注、王安石诗李壁注、黄、陈诗任渊注，无疑最为重要。所以，历来的研究，也一向以这些诗注为中心。然晓黎博士除了关注这些注本之外，更将视野扩大到朱熹和

魏了翁等理学家的十余种诗注上。诸儒对朱熹《感兴诗》的注释，固然主要是义理阐释，但王德文的魏了翁《渠阳诗注》，却综合了传统诗注和理学诗注的方法。于是晓黎博士又指出，魏了翁是南宋后期的理学名家，他大力提倡程朱理学并折中朱陆两派，对理学发展有重要的贡献。如刘宰所云：“天下学者自张、朱、吕三先生之亡，怅怅然无所归。近时叶水心之博、杨慈湖之淳，宜为学者所仰。而水心之论，既未免误学者于有，慈湖之论，又未免诱学者于无。非有大力量如侍郎（魏了翁）者，孰能是正之。”（《漫塘集》卷十《通鹤山魏侍郎了翁》）自南宋吕祖谦以来，理学之文与文学之文实有趋于合流之势，魏了翁正顺应了这一潮流。晓黎博士能从宋诗宋注研究的角度，揭出此点，眼光是很敏锐的。

晓黎博士的研究风格既阔阔又十分细致。比如以往研究苏诗王十朋注，学者多从外部加以论证，而少有从注释本身进行研究者，晓黎则在对全书总体把握的基础上，从纷繁的注文中细心梳理出数十条王氏注，一一加以分析。例如，她在书中拈出王十朋注 11 条，谓：“王十朋的这十一条注释，都是立足于某一点，对诗集另一首诗中内容相同、可以互见互注的注文，进行指认：或者明确定位，如‘见某卷某诗某句’；或给出具有定位性质的指示，如‘见前（上）诗注’；或直接给出另一首诗的诗题，如‘见某诗’，充分说明了王十朋对《百家注》立足全局的把握，尤其是第 2、3、4、5、7、9 这六条注释，或指明卷数，或指出位置，是只有编者才能做到的事情。”论证有力，说服力很强。其他像指出今所见朱熹《武夷棹歌》的句中注既非陈普所为，也不是元刘概所摘引，而是出于朝鲜文人之手；施元之、顾禧注苏诗的句中注，对施宿的题下注有直接影响，不可轻视；刘辰翁评点《简斋诗集》增注引“中斋”，未必是邓剡，还有待考证；等等，都是非细心寻绎而不能察觉的。

颇有趣味的是，自现代以来，学界最早的宋诗宋注研究的成果，便

是在先师程千帆先生指导下、由硕士生张三夕学兄（现为华中师范大学文学院教授）完成的《宋诗宋注纂例》（1982年）。其文从大量的文献入手，对宋诗宋注的存佚和注释体例等，做了较全面的探讨，筚路蓝缕，难能可贵。其后，另一部对宋诗宋注进行全面考察的学位论文，也出自南京大学。这就是2006年由博士研究生姜庆姬完成的《宋诗宋注研究》。此文在张三夕研究的基础上，从注例与特色两方面，对宋诗宋注兼重作品编年和探寻本事、注释出典以及诗歌批评的特点，作了较深入的讨论，亦多创获。如今，上距三夕兄完成论文36年，距姜庆姬完成论文12年，晓黎的书稿《宋诗宋注考论》又将要出版了。薪火相传，学术的传承和发展正未有穷期。有理由相信，以宋诗宋注的研究为起点，她对宋诗学的研究，会不断扩展；她以后的学术道路，也会越走越宽广。

晓黎勉旃！

巩本栋

戊戌暮春于钟山东麓有容斋

目 录

绪 论	1
第一章 宋诗宋注的文献考察（上）	9
第一节 研究现状及检讨	9
第二节 宋诗宋注研究的重新定义与补录	22
第二章 宋诗宋注的文献考察（下）	67
第一节 《王状元集百家注分类东坡先生诗》编者再考辨 ——以王十朋注为中心	67
第二节 《文公朱先生武夷棹歌注》注者及成书新考	82
第三节 《须溪先生评点简斋诗集》“增注”考论	96
第四节 百家注和施顾注中的《乌台诗案》	105
第五节 《注东坡先生诗》施、顾句中注考论	116

第三章 从唐诗唐注到宋诗宋注	130
第一节 唐诗唐注四种	131
第二节 他注：由唐到宋	138
第三节 自注：由唐到宋	149
第四节 由唐到宋的蒙学及启蒙诗注	162
结 语	165
第四章 宋诗宋注与宋代《文选》的传播	167
第一节 讨论的前提：宋代文选学的成就及宋诗宋注对《文选》 文本的大量摘引	168
第二节 问题的深入：宋诗宋注对《文选》注释的摘引	173
第三节 问题的核心：宋代《文选》合注本的流行对宋诗 宋注的影响	178
结 语	183
第五章 宋诗宋注与宋代诗学的互动	184
第一节 研究的现状	185
第二节 宋诗宋注与宋代的笔记	189
第三节 宋诗宋注与南宋的诗歌选本	200
第四节 宋诗宋注与南宋诗话	224
结 语	236
第六章 南宋的理学家诗注	237
第一节 南宋理学家诗注的基本情况	239
第二节 南宋理学家诗注的特点	241

第三节 魏了翁的诗注观	250
第四节 与主流迥异的《注鹤山先生渠阳诗》	258
结 语	269
附录一 宋诗宋注总目新编	271
附录二 宋诗宋注研究成果一览表	282
附录三 论周必大诗歌自注	293
附录四 论刘克庄的诗注观	312
主要参考文献	322
后 记	337

绪 论

所谓宋诗宋注，指的是宋人对本朝诗集所作的注释，即宋人注宋诗。宋人颇热衷于此事。宋诗宋注不仅数量多，而且质量高，所以在宋代学者那里就已经获得了较高的评价，如陆游在《施司谏注东坡诗序》中就指出，“近世有蜀人任渊者，尝注宋子京、黄鲁直、陈无己三家诗，颇称详赡”^①；陈振孙《直斋书录解题》同样对任渊的诗注给予直接的肯定：“大抵不独注事而兼注意，用功为深。”^②清人则将辗转流传下来的注本视为珍宝，“宋人注宋人集，如李壁注《荆公集》，王、施之注《苏集》，任、史之注《黄集》《陈后山集》，皆风行海内，后世奉为圭臬，传本极多”^③。足见宋诗宋注在古人心中的地位和价值。

在宋诗研究领域，将宋诗宋注作为一个课题进行开掘，则起步相对较晚。学界对于这一课题的系统研究，始于张三夕教授的硕士学位论文《宋诗宋注纂例》（南京大学，1982年）。文章从文献学的角度出发，对宋诗宋注的体例进行了总分式的研究。全文分为解题篇、注释篇、校勘

①（宋）陆游：《渭南文集》卷15，中国书店1992年版，第83—84页。

②（宋）陈振孙：《直斋书录解题》卷20，上海古籍出版社1987年版，第593页。

③（清）徐康：《断肠诗集跋》，（宋）郑元佐《新注朱淑真断肠诗集》，冀勤辑校《朱淑真集注·附录》，中华书局2008年版，第279页。

篇、评论篇、集注篇、缺误篇六个部分，并在此基础上细分为七十类注例，通过纂例，全面总结了宋人在诗歌注释工作中的成绩和问题。同时，第一次对宋诗宋注的存佚情况做了全面的统计，指出宋人注宋诗，凡 35 种，涵盖了宋祁、欧阳修、王安石、陈师道、陈与义、朱淑真、陆游、朱熹及魏了翁等人的诗集。论文的前言后以“宋诗宋注管窥”为题，单独发表于《古籍整理研究学刊》1989 年第 4 期。20 世纪 80 年代，对宋代文献的整理还没有起步，各种别集只能在各大图书馆古籍部觅得踪迹，所以张三夕教授此文写作难度之大，超乎想象，而文章能够对宋诗宋注的注释体例和存佚情况做出全面的梳理，筚路蓝缕，实开风气之先，也为后来的研究打下了坚实的基础。遗憾的是，也许是因为查阅古籍的困难，在此之后很长一段时期内，宋诗宋注的研究并没有为学界所重视，而是基本停滞了。

几乎与此同时，学界开始对宋代诗文别集进行大规模的整理，随着《全宋诗》以及各种宋人诗文别集的陆续出版，尤其是众多的点校排印本的相继推出，一方面，学界对宋诗留存情况在文献上的把握越来越清晰和全面，涌现出不少成果，如许肇鼎《宋代蜀人著作佚存录》（巴蜀书社 1986 年版）、刘尚荣《苏轼著作版本论丛》（巴蜀书社 1988 年版）、四川大学古籍研究所编《现存宋人别集版本目录》（巴蜀书社 1990 年版）、祝尚书《宋人别集叙录》（中华书局 1999 年版）、王岚《宋人文集编刻流传丛考》（江苏古籍出版社 2003 年版）等；另一方面，文献障碍的日渐清除，自然使得宋诗宋注重新回到学者的研究视域中。

大致从 2000 年开始，宋诗宋注逐渐成为学界关注的焦点，涌现出不少单篇论文，包括两篇博士学位论文，即吴晓蔓《〈黄陈诗集注〉研究》和姜庆姬《宋诗宋注研究》，前者立足个案，后者通观全局，角度不同，特色各异。但总的来看，学界的关注，基本上都是围绕保存比较完整的

几种重要注本，以个案研究的形式展开。

宋人的两个苏诗注本，即旧题王十朋《王状元集百家注分类东坡先生诗》和施元之、施宿、顾禧《注东坡先生诗》是学界关注的第一个焦点。湖南科技大学的王友胜教授和华南农业大学的何泽棠博士对此都做了专门的研究。王友胜在其专著《苏诗研究史稿》第二章中，对两种注本的注者、成书时间、注释方法、学术价值、流传影响等方面分别进行了考察，认为《注东坡先生诗》的句中注为施元之、顾禧所作，题下注为施宿补作，全书为三人合作的成果，施顾注的价值体现在系年、题下注、句中注三个部分，并对其在后世声名不彰的原因进行了讨论。《王状元集百家注分类东坡先生诗》的编者究竟是谁，又是谁为苏诗分类？这是长期以来一直争论不休、众说纷纭的两个问题，傅增湘、刘尚荣两位学者先后对此书下过一番功夫，尤其是刘尚荣先生，通过比勘分类注各本，解决了不少问题，但此书的面目依然不够清晰。王友胜指出，在没有确切证据证伪的情况下，还是应该将分类注的编纂者定为王十朋，并认为探求苏诗典故与词语出处是该书最大的特色，然其整体价值却远低于施顾注。何泽棠对这两种宋人注本，同样进行了深入讨论，并于最近几年，集中发表了一系列论文，如《论〈集注东坡先生诗前集〉的文献价值》（《图书馆论坛》2006年第3期）、《〈王状元集百家注分类东坡先生诗〉考论》（《中国典籍与文化》2009年第4期）、《施宿〈注东坡诗〉题注的诠释方法与历史地位》（《中国韵文学刊》2010年第2期）、《施宿与“以史证诗”》（《华南农业大学学报》2010年第2期）等，对以《王状元集百家注分类东坡先生诗》为最终形态的苏诗分类注的版本演进以及注家进行了考辨，对注释的特点及得失做了分析和述评；同时，对施元之、施宿、顾禧的编年体《注东坡先生诗》“以史证诗”的注释方法也给予了充分的肯定。二人之外，四川大学的卿三祥教授《〈东坡诗集注〉

著者为王十朋考》一文（《宋代文化研究》2003年第12辑），则致力于对王十朋是否为《百家注》著者这一学术公案的考证。他通过对王十朋《梅溪集》和《百家注》两书的细致比对，指出王氏确为《百家注》的注者，颇有参考价值。

任渊《黄陈诗集注》是学界关注的第二个焦点。张承凤《论任渊及其〈山谷诗集注〉》（《文学遗产》2005年第4期）和慈波《任渊宋诗校释平议》（《重庆社会科学》2005年第11期）是两篇较早出现的力作，对任渊的生平思想、注释的特点、手法、价值等方面分别作了细致的讨论，为之后的研究打下了良好的基础。广东工业大学的吴晓蔓博士以任渊的《黄陈诗集注》为研究对象，完成了博士论文，并陆续发表了《任渊〈山谷诗集注〉考论》（《中国典籍与文化》2010年第5期）、《南宋杜诗、韩文及柳文集注中的任渊注考》（《江汉大学学报》2010年第5期）、《论任渊〈山谷诗集注〉的释义》（《青海民族大学学报》2010年第6期）等一系列文章，主要站在文献学的立场，全面地考察了任渊《黄陈诗集注》的注释时间、注释背景、注释方法、典故注释、价值影响等不同的方面，为我们了解这一注本提供了极大的便利。

李壁《王荆文公诗笺注》是学界关注的第三个焦点。对此注本的研究，先后有以下几篇重要的论文：王水照《记日本蓬左文库所藏〈王荆文公诗李壁注〉》（《文献》1992年第1期）、周焕卿《试论李壁对诗歌笺释学的贡献》（《南京师范大学学报》2004年第5期）、汤江浩《李壁注荆公诗考论》（《中华文化论坛》2006年第2期）、王友胜《论〈王荆公诗笺注〉的学术价值与局限》（《中国文学研究》2008年第2期）、巩本栋师《论〈王荆文公诗李壁注〉》（《文学遗产》2009年第1期），从注释时间、学术价值、注释特点以及版本的考证与研究等不同的角度，对李壁注进行了细致深入的研究，得出了不少重要的结论，为进一步的研究

提供了坚实的平台。

其他一些注本，也陆续有学者予以留意，如王友胜《宋诗宋注名著四种叙录》（《古典文学知识》2010年第5期）、何泽棠《论胡穉〈增广笺注简斋诗集〉》（《中国石油大学学报》2011年第5期）等，显示了这一领域的持续升温，但较之前文所论三个焦点，关注度要低得多。

不难发现，学界已有的研究成果几乎都将注意力放在了宋人对王、苏、黄、陈（后山）几家诗歌所作的注释上，不仅如此，这些文章的思路也具有明显的趋同性，常常是针对某一具体注本，通过对诗注的大量排比、举例，总结注本的特点、体例和主要的手法，如对赵次公、任渊、李壁各家注中的诗学批评进行归类，对任渊、施宿、李壁注中“以史证诗”的手法进行举例和说明等。这些文章的反复出现，固然可以帮助我们迅速了解某一注本，甚至是某个注本中的某一注家的注释特点和价值，但同样的思路，一次又一次的自我重复，对研究的继续与深入似乎并没有太大帮助。

台湾学者在宋诗宋注这一领域也有突出的表现。首先，在文献整理方面，台湾艺文印书馆在1980年推出了由郑骞、严一萍两位先生编校的《增补足本施顾注苏诗》，基本再现了宋刊施、顾《注东坡先生诗》的原貌，是嘉惠学林的盛事。其次，专书研读方面，台湾清华大学李贞慧教授《〈百家注分类东坡诗〉评价之再商榷——以王文诰注家分类说为中心的讨论》一文（《台大文史哲学报》第63期，2005年11月），从百家姓氏的分类出发，探讨其与王十朋、江西诗人及南北宋间重要学术、政治人物之关系，以重新衡定《百家注》的价值，视角新颖，启人颇多；原台湾大学黄启方教授《王十朋与〈百家注东坡诗〉》一文（《东华汉学》2009年第10期），则在厘清了清人对《百家注》评论疏失的基础上，重新考订王十朋与《百家注》注者之关系，考察《江西诗社宗派图》诗人

集团在其中的角色，检视王十朋《梅溪集》及《百家注》中的王十朋注，最终明确肯定了《百家注》为王十朋所编，颇有总结此说的意味。此外，王甦《朱子的〈武夷棹歌〉——兼及对陈注的商榷》一文（《古典文学》第3辑，台湾学生书局1980年版），虽非专论，但涉及对《武夷棹歌注》的评价，相比大陆学界对宋人理学家诗注研究的一片空白，亦应附记一笔。

与个案研究的硕果累累形成鲜明对照的，是宋诗宋注在整体研究上的单薄。这方面的成果屈指可数。周裕锴教授《试论宋代诗歌阐释学的主要倾向及其中心的演变》一文（收入2003年《第二届国际宋代文学研讨会论文集》，也可参其专著《中国古代阐释学研究》第五、六两章），从以意逆志（从正义到本义）、本末立意（从编年到本事）、抉隐发藏（从解密到对话）、醉翁呓语（从笺注到评点）四个方面，以宋代的诗歌注本为主要材料，对宋代的诗歌阐释进行了宏观的把握和梳理，提出其从尚意阐释学到尚味阐释学的发展轨迹和由笺注到评点的形态变迁，高屋建瓴，极其精彩。姜庆姬博士的毕业论文《宋诗宋注研究》（南京大学，2006年），则在对全部宋诗宋注进行文献考察的基础上，从体例与内容、注释特色两大方面，对宋人的宋诗注本进行了整体考察，明确指出其重视编年、附录年谱的体例上的特点以及探寻本事、典故注释、文学批评三类注释上的特色。何泽棠与吴晓蔓在一系列专书研读的基础上，也开始留意对宋诗宋注的整体把握，发表了《宋人注宋诗的文献价值》（《图书馆理论与实践》2011年第5期）、《宋代诗歌注释的“以史证诗”方法》（《中国典籍与文化》2011年第2期）、《宋人注宋诗的诗学批评》（《大连理工大学学报》2013年第1期）三篇论文，试图对宋诗宋注的文献价值和注释手法进行总结与评价。

通过以上梳理，我们可以发现，十几年间，学界对宋诗宋注的研究