

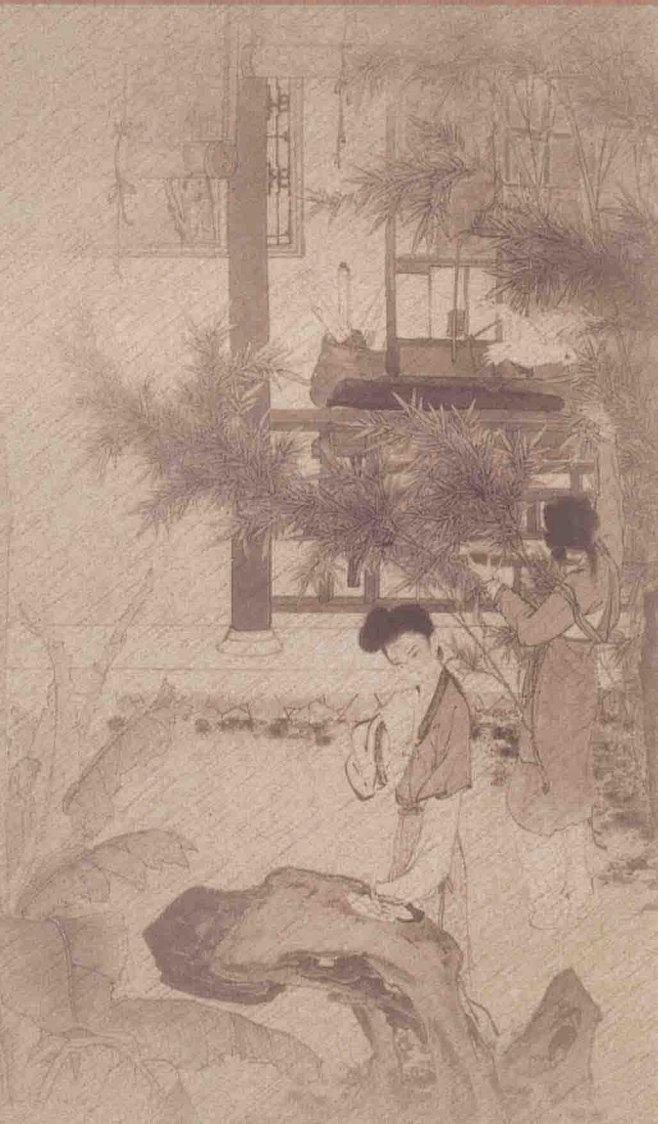
HONGLOUMENG Conglun Xingao

红楼梦

丛论新稿

高淮生 著

中国矿业大学出版社



本书由中国矿业大学文学与法政学院出版基金资助

红楼梦

丛论新稿

HONGLOUMENG Conglun Xingao

高淮生 著



中国矿业大学出版社

内 容 提 要

《红楼梦丛论新稿》由“学人研究篇”“评点研究篇”“美学研究篇”“红学史论篇”“附录篇”几部分构成,共计19篇文章。“学人研究篇”是对王国维的红学影响和接受,以及顾颉刚红学贡献的系统梳理,重新认识和评价了王国维和顾颉刚的红学地位和作用;“评点研究篇”对《红楼梦》清代评点与当代评点的联系进行了系统梳理,尤其首次在《红楼梦》评点研究方面系统阐述了周汝昌、冯其庸、蔡义江、王蒙等“当代四家评”的基本面貌;“美学研究篇”对《红楼梦》“兼美”的阐释,以及对舒芜、王蒙、刘再复关于《红楼梦》“悲剧精神”的梳理,均具有新的学术启示意义;“红学史论篇”是对《红楼梦》流派史、版本史、学案史的新思考,其学术史意义鲜明;“附录篇”则是对《红楼梦丛论新稿》作者的学术访谈,集中讨论了所开辟的红学史新写法的学术创新意义。本书可供广大红学爱好者阅读,也可作为红学研究的资料使用,对红学研究起到了存史、助研、交流探讨的作用。

图书在版编目(CIP)数据

红楼梦丛论新稿 / 高淮生著. —徐州:中国矿业
大学出版社,2016.10

ISBN 978 - 7 - 5646 - 3228 - 1

I. ①红… II. ①高… III. ①《红楼梦》研究 IV.
①I207.411

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 183451 号

书 名 红楼梦丛论新稿

著 者 高淮生

责任编辑 侯 明

出版发行 中国矿业大学出版社有限责任公司

(江苏省徐州市解放南路 邮编 221008)

营销热线 (0516)83885307 83884995

出版服务 (0516)83885767 83884920

网 址 <http://www.cumtp.com> E-mail: cumtpvip@cumtp.com

印 刷 徐州中矿大印发科技有限公司

开 本 787×960 1/16 印张 15.25 字数 290 千字

版次印次 2016 年 10 月第 1 版 2016 年 10 月第 1 次印刷

定 价 36.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)

自序

《红楼梦丛论新稿》是笔者的第二部自选集，它与十余年前出版的《红楼梦新论稿》（上海古籍出版社 2003 年版）相比较，视野似乎开阔了些许，论述似乎深刻了些许。

值得一提的是，这第二部自选集写作过程发生了最明显的变化，即红学的学术史意识更加地自觉了。这一过程的专题研究，大体保有较为自觉的学术史意识。这一学术转向首先被河北邢台师范学院教授乔福锦兄揭示出了，他在《学科重建与学术转型时代的“建档归宗”之作——高淮生教授〈红学学案〉读后感》一文的开篇如是说：“2009 年 7 月 12 日，山东蓬莱国际会议期间，一日晚饭后，与淮生兄一起到海边散步。乌云缝隙间的夕阳之光照在寂静而空阔的海滨沙滩上，心情放松而心境超然。谈诗论文过程中，自然转向未来学问选择与治学取向这一话题。当时我隐约感到，他的红学研究，正在寻找新的着力点，近年或许会有突破性进展。2011 年 6 月 26 日，庐山会议报到的当天晚上，淮生兄向我谈及最近选就的‘当代红学人物综论’课题及个案文章撰写情况。2012 年 6 月 12 日来信讲，大著已进入收官阶段。癸巳新正佳日，接到提前寄来的由新华出版社于 2 月间出版的《红学学案》（以下简称《学案》）样书。拜读之后，感慨良多！”

当然，以上所提及的两部红学论稿，对于笔者而言，都不过是一种“练笔”的过程，或者可以说是为《红学学案》这一新的红学史课题做学术准备的“练笔”过程。当然，这样的认识也是日渐明晰的过程。当《红学学案》（新华出版社 2013 年版）的第一部（拟撰五部）草成时，笔者心中的那份激动和快慰，自然是此前写作红学文章时所不曾有过的。这份激动和快慰都凝聚在了《红学学案》扉页的绝句中：“喜酿新醅待客尝，今番作计费思量。留仙饮罢长歌去，蛮素排场正换妆。”中国艺术研究院研究员胡文彬先生在第一时间读罢这首拙诗之后发来短信：“你的诗甘醇厚重，字词考究，读来朗朗上口，学人诗味浓重，改稿更含蓄了些，将来不妨书写一幅置于卷首，当可为大作增辉！”笔者一向敬重胡先生，他的美言美意，正道出了笔者之所愿，于是，便将这首诗以隶体书写成幅，刊于《红学学案》卷首。

《红楼梦丛论新稿》由“学人研究篇”、“评点研究篇”、“美学研究篇”、“红学史论篇”、“附录篇”等部分构成，共计 19 篇文章。“学人研究篇”是对王国维的红学影响和接受，以及顾颉刚的红学贡献的系统梳理，进而重新认识和评价了王国维

和顾颉刚的红学地位和作用；“评点研究篇”是对《红楼梦》清代评点与当代评点联系的系统辨析，尤其首次明确了“当代四家评”的提法，并系统阐述了周汝昌、冯其庸、蔡义江、王蒙等“当代四家评”的基本面貌和个性特征；“美学研究篇”则系统阐释了《红楼梦》“兼美”概念的内蕴和依据，并梳理了舒芜、王蒙、刘再复关于《红楼梦》“悲剧精神”的新认识、新见解，这些阐释无疑对全面而深刻地认识和理解“兼美”和“悲剧精神”具有启示意义；“红学史论篇”是对《红楼梦》流派史、版本史、学案史的新思考，其中不乏笔者新见，尤其对于红学学科建构具有一定的学术参考价值；“附录篇”则是河南教育学院学报主编以及燕山大学学报责编对笔者的学术访谈，乔福锦兄对《红学学案》所撰写的书评，以及两篇红学研讨会会议综述，不仅讨论了红学史、红楼文献以及红学史新写法这一话题，同时讨论了红学史、红楼文献以及红学学科建设的相关话题。值得一提的是，两篇会议综述的学术史价值将随着时间的推移而日益彰显。

笔者以为，以下主要篇目尚存些许自以为新见之处，略作陈述如下：

(1)《新红学的开端，新典范的创始：王国维的红学研究述论——现代学人的红学研究综论之一》是在《王国维〈红楼梦〉研究的评价与反思述论》一文和《王国维〈红楼梦〉研究的启示》一文的反思基础上，更为全面地评述了王国维的红学贡献。王国维在《红楼梦评论》中所提出的问题不仅蕴含着新锐的思想光芒，同时具有鲜明的学术启示意义，譬如“解脱”说、“悲剧”说、“伦理学上之价值与美学上之价值的合一”说等。这些20世纪初期提出的崭新学术命题，具有立意新、方法新、见解新的特征，为中国小说研究的现代学术范式建立作出了可贵的学术贡献。同时，《红楼梦评论》引入叔本华哲学所建立的《红楼梦》研究的新范式，是王国维在红学批评方面建立的桥头堡，仍有待继续前行，精进日新。

(2)《顾颉刚的红学研究综论》一文对顾颉刚的红学贡献做了重新评价。顾颉刚与胡适、俞平伯书信往来讨论《红楼梦》的问题时间并不长，这些书信讨论却有助于成就胡适的《红楼梦考证定稿》和俞平伯的《红楼梦辨》，由此可见，顾颉刚的红学贡献不可低估。顾颉刚把与胡适、俞平伯谈论《红楼梦》的问题看成将来从事古史研究的一种训练过程，他并没有建立红学这一门学科的自觉意识。不过，顾颉刚对曹雪芹家世、《红楼梦》续书、旧时真本、文本思想与人物等方面用心不少。这些话题毕竟不同于以往的揣测比附之谈，所以，有些推断至今仍具有参考价值。顾颉刚留下的红学遗产值得后学继承，他的红学研究具有不可替代的学术史价值。

(3)《当代〈红楼梦〉评点“四家评”综论之一——以周汝昌、冯其庸、蔡义江、王蒙为例》一文首次提出“当代四家评”的说法。众所周知，《红楼梦》脂批以及清代八家评最为《红楼梦》读者所熟知，它们曾经与《红楼梦》本文融为一个整体而为读者所接受。不过，时过境迁，这种情形再也难以被复制了，现时代的读者很

难找回脂批以及清代八家评时代阅读《红楼梦》的兴味了。于是,至今所见近几十年来出版的《红楼梦》评点必然留下无法弥补的遗憾,尤其匮乏脂批以及清代八家评时代品鉴《红楼梦》的兴味。况且,“四家评”评本中的基本观点大都能在他们的考辨或评论文集中见得到,所以,这种似曾相识的印象无疑也会弱化读者阅读的兴味。可见,《红楼梦》评点的前景并不容乐观,尽管王蒙的《红楼梦》评点本曾经风靡一时。

(4)《“兼美”综论》从“兼美”的表现以及依据两方面较为全面地阐述了这一极具开放意味的思想符号的丰富意义。笔者认为,“兼美”是曹雪芹对当时人所处生存与发展困境的思考对策与修补文化的缺憾、解决现实与理想的背离的理想解决方案,是曹雪芹在他的时代所提出的理想的人生存在方式,是曹雪芹对人生、人性多样性即不同存在形态的共生共存的一种悟性思考成果。以上分析和认识是笔者自己阅读《红楼梦》的体悟,这体悟显然要比以往关于此话题的研讨深广了些许,尽管尚存言不尽意之处。

(5)《凭君“探源”何其难——寻得“真貌”费思量——关于开拓〈红楼梦〉程本研究学术空间的思考》一文提出了笔者对于拓展《红楼梦》程本研究学术空间出路方面的建议,即“考辨新资料、复垦旧文献”。众所周知,胡适以来的《红楼梦》考据成果奠定了红学学科的基础。如今,《红楼梦》考据一途的出路堪忧,尽管这类文章层出不穷,其中不乏有新意之作,但是,其中充斥着大量的繁琐和无谓之作则是毋庸置疑的,粗制滥造和重复“炒冷饭”的变本加厉已经严重影响到红学这一学科的美誉度了。笔者所提出的“文献复垦”并不包含重复的“炒冷饭”,而是善于选用旧文献以“蒸新饭”。

(6)《〈红楼梦学刊〉三十年述论》一文则全面梳理了当代红学三十年来的成果,并对今后红学发展亟待解决的学术问题和学术方向提出了笔者的看法。这篇文章的写作过程催生了笔者撰述《红学学案》这一红学史课题的学术愿望,对于独辟蹊径的红学史新著述的诞生具有不可忽视的意义。这篇文章的写法也是此前少见的,所以,引起了较为广泛的关注和自觉的模仿。

(7)《换一种眼光看红学——“学案体”红学史撰述述略》一文是对《红学学案》史著体例的简要归纳。众所周知,历史有三个主要的方面:时、事、人,若分别以时、事、人为主线,则红学史可以有不同的写法,譬如“通史”的写法、“专题史”的写法、“学案体”的写法等。“学案体”的写法是红学史的新写法,这种新写法即“以人立案,提要钩玄;由人带史,综论通观”。“学案体”的写法是一种学术史长编著述,它所“昭传”的是百年红学学人的学术精神和学术个性,并由此呈现红学发展之概貌,彰显一代有一代学术之通则,既见树木,又见森林。

(8)附录篇中的《〈百年红学〉栏目主持人与高淮生教授访谈辑要》、《红学学

术史研究的一种新路径——〈红学学案〉著者高淮生教授学术访谈录》、《学科重建与学术转型时代的“建档归宗”之作——高淮生教授〈红学学案〉读后感》三篇文章,集中围绕《红学学案》这一“学案体”红学史的写作动机、整体设想、学术追求、学术价值,以及将对红学研究可能产生的学术影响等方面进行了初步探讨。其中,乔福锦教授的评价最为中肯。他认为,《红学学案》将为百年红学案卷的“建档归宗”开创出先例,也为学科重建与学术转型时代的红学研究积聚起学术能量。《“纪念曹雪芹诞辰 300 周年学术研讨会”综述》、《“回顾与展望——〈红楼梦〉文献学研究高端论坛”学术综述》两文则集中关注了红学学术史、红楼文献学和红学学科建构等主要话题。

笔者自 1999 年初在《红楼梦学刊》第一辑发表第一篇《红楼梦》研究文章,即《“红楼”之“淫”的启示》,至今已 18 年了。早年的一时兴趣,完全被今日对于曹雪芹和《红楼梦》的敬仰和热爱所代替了,这种敬仰和热爱之情曾在《红学学案》出版座谈会上有过淋漓尽致的表达。2013 年 4 月 17 日,由中国红楼梦学会、中国艺术研究院红楼梦研究所、河南教育学院学报共同主办的“《百年红学》创栏十周年暨《红学学案》出版座谈会”在中国艺术研究院举行,笔者在发言时说:“我的学术自信到底从哪里来?我的写作要对得起曹雪芹,对得起《红楼梦》。我要感恩曹雪芹,感恩《红楼梦》,我是因为这种良知在做事情(按,即学术良知)。我是希望用这种精神(按,即哈尔滨师范大学教授关四平兄所戏称之“拼命三郎”式的执着精神),把我对红学的热爱,对曹雪芹的热爱,对《红楼梦》的热爱,以及对各位学术前辈的热爱,通过我的笔写到书里,让后人减少误解。”这种热爱之情又在 2015 年 3 月于江苏徐州中国矿业大学召开的“纪念曹雪芹诞辰 300 周年学术研讨会”上有过鲜明的表达。笔者在分组研讨之前的发言时说:“我们为什么关心红学学科危机呢?其实,说简单了就是因为大家敬仰曹雪芹,因为大家喜爱《红楼梦》。也就是说,我们是在曹雪芹的旗帜下,团结在一起的。就像张会长说的‘谁喜欢《红楼梦》,我就喜欢谁’,在这次会议上,我隆重地愿意推出这句话。我们的红学研究者为什么对红学如此着迷,原因也就在这里——我们喜爱《红楼梦》这部书,我们敬仰曹雪芹。”

这种敬仰和热爱之情还将延续下去,延续的标志即著者所撰述的《红学学案》课题仍将持续地做下去,这一课题将日渐引起红学内外的广泛关注。并且,笔者一直在为中国矿业大学的大学生和研究生开设“《红楼梦》鉴赏”以及“《红楼梦》研究”课程,学生们的选课热情和阅读《红楼梦》的热情不减。

同时,这种敬仰和热爱之情也促使笔者不断思考当下的红学学科方面的问题,尽管这种思考不免一厢情愿,也不免幼稚。笔者坚信,如果没有幼稚的想法,又何来成熟的建议呢?没有成熟的建议,又何来有效的建设呢?这方面的思考

在“附录篇”中有了集中的表露。再抄录几则笔者参加红学研讨会的讲话稿,以显露笔者的些许心迹:

其一

“《百年红学》创栏十周年暨《红学学案》出版座谈会”上的发言

(2013·北京·中国艺术研究院)

刚才玉明兄说了,让我谈谈我是如何“作案”的。说实在话,我作这个“案”(按《红学学案》)的时候,一开始是有一点鬼鬼祟祟,好多东西我不敢公布,但有一点是必须把握的,那就是我“作案”以后,要把“作案”的文章寄给各位先生。这里向各位传主老先生表示歉意,没有提前给您打招呼。

我谈这么几点。首先是对会议的主办者能够邀请我参加这个会,感到非常感动和深深的谢意。我在书的后记里有一首小诗,我说:“如果/感念/成了一种习惯/就像/农夫山泉/有点甜。”我这些年辛辛苦苦地做这些工作,其实是抱着一种感动在做,因为每一位先生给我的一点点支持,将使我在书斋里、在电脑前,至少坚持两个星期。两年前,我爬六楼一点都不喘,现在爬六楼有点喘。我为什么要这样做?其实就像我在后记里说的,想在红学这块建筑工地上做个打工者。大家知道,农民工进城使城市的基础建设得到了改善,在我们对农民工可能抱着歧视态度的时候,其实我们是受益者。所以,从这个意义上说,城市人应该反思、应该反省。红学是块学术工地,按照梅节先生的说法,红学其实还处于正在形成和更新的过程中,没有定型。在形成过程中,怎么面对走过来的路?我的设想是,从当代往前推到胡适、俞平伯。对一百年的路,我们该怎么对学人进行梳理?梳理过后干什么呢?留下一些可以供后人参考的文献资料,让后人读这段红学史的时候,不会再产生更多的疑惑和争论,也就是说减少无谓的疑惑和争论。我在阅读的过程中,越读越有责任感,所以我的学术责任是在读的过程中建立起来的。我非常感谢《百年红学》栏目给我提供的这次机会。应该说,两位主编都给了我写作的精神动力。闵虹主编连续几年给我寄刊物,我一篇文章都没有给。我也不是说我写的文章有多好,但是我觉得总要给篇文章吧,那么后来就坚持写,就一发不可收。我在栏目上发的所有文章都是由张燕萍主编编辑的,她在编校的过程中真是很负责,除了核对大量的文献外,我们经常为了一个字、一个词的运用,或一个问题的阐释,打电话进行争论,直到达成共识为止。在这个过程中,她给了我机会。我由此得出感想:一个人要做出一件大事,除了才力,还要有三点,第一要有眼光;第二要有魄力,光有眼光、没有魄力,你干不了呀,坚持不下去呀;第三要有运作能力,你得坚持具体地去做。张燕萍说:“我们学报财力比较困难,虽然付不了你可观的稿费,但我可以给你提供足够的版面。”第一期写蔡先

生的文章发出后,只给了我二百块钱稿费,说实在话,和我付出的心血相比,反差是非常大的。我当时心里有没有落差呢?当时有一点。我的文章,一篇最少是两万字,写周先生的文章我写了三万七千字,每篇二百块的稿费,我心里实在是非常失落的,但是张燕萍的诚意、魄力和严谨的治学精神感动了我,我坚持做下去了。她诚恳地说:“其实您的文章,给您四千五千都不算多。”后来从第二篇开始,我在你们学报算是第一个吧,说是特稿特处理,给我一篇一千块钱,不论是写三万字还是四万字,一篇都是一千块钱。我说这已经是比较多了,最起码我可以用这一千块钱买两只烧鸡补补吧。还有,我用这些钱可以买书,现在我手头的书有些是在网上采购的,有些是老先生给我寄的,比如,吕先生寄,胡先生给我寄和送。尤其最感动的是李老师也给我寄书,而且每次通信他都非常地支持我。您知道吗?李老师,我给您写信的时候,没想到您会给我回信。您给我回信之后,我感动得几乎睡不着觉。(李希凡:我现在又给你回信了,但是没有人帮我发出去,还在家里,我现在找不到邮局。)谢谢!我非常理解。

总而言之,我说的意思就是,《百年红学》栏目和我共同把《红学学案》做出来,我觉得我们是在共同为红学做事。真的,张燕萍在写我的访谈录采访我时,我说谁来写并不重要,假如说现在有人愿意来接替我,那就来写,不要高淮生也可以。但是,毕竟我是因为红学评的教授,因为红学别人知道了我,那么我要感恩曹雪芹,感恩《红楼梦》,我是因为这种良知在做事情。

我实话实说,并不是因为我境界多高。我写完之后,自己就吟了首诗:“喜酿新醅待客尝,今番作计费思量。留仙饮罢长歌去,蛮素排场正换妆。”我的学术自信到底从哪里来呢?我的写作要对得起曹雪芹,对得起《红楼梦》,我是要做到这两个“对得起”。当然还要对得起我写的传主,每一位传主都有他的学术个性,我不可能面面俱到。我还要谈谈我的想法,前言一万多字压缩到九百多字,就想减少很多问题,由易到难。如晓辉兄(任晓辉)说的,我将来一定要做,等全部完成后,一定要补案,其实不光是冯先生、周先生的要补,胡先生的要补,蔡先生的要补,李老师的也要补。因为,他们的很多东西没写到,而且,现在他们有人还在写东西。如果天假予我体力,我一定要补。我的长寿基因是有的,我的祖上有活到一百多岁的,有九十多岁的,我估计活到八十多岁、九十多岁,应该问题不大。但是我就害怕我的体力跟不上,如果哪天我没有写下去,那就说明我的体力跟不上了。现在我除了上课,天天泡在书斋里。

我是希望用这种精神把我对红学的热爱,对曹雪芹的热爱,对《红楼梦》的热爱,以及对各位学术前辈的热爱,通过我的笔写到书里,让后人减少误解。我就讲到这儿吧。

谢谢大家!

其二

《由〈红学学案〉写作谈起——纪念曹雪芹逝世 250 周年》

(2013·河北廊坊市·新绎酒店)

各位参会的先生、女士：

我的发言题目是《由〈红学学案〉写作谈起》，我的《红学学案》写作，应当说符合今天大会的议题。

曹雪芹逝世 250 周年了，我们的曹雪芹研究、《红楼梦》研究究竟取得了哪些可取的成果？我在《红学学案》（简称《学案》）写作过程中，逐渐建立起这样的认识：《学案》的学术质量，不仅取决于写作者的努力（德才学识），更取决于所立案学人的努力（创新的成果）。

有些人说：你写《学案》，应当把你的评价鲜明地表达出来！我说：学术史写作要比专题研究站得高，视野宽阔。我的认识也是在不断地深化过程中，我很担心我的评价不能客观公正。所以，我把各方面的观点、争议呈现出来，让读者自己去判断，我的倾向性、我的观点就在其中。并且，随着写作的深入，我的计划也在调整中，是不是写 60 位学人，要根据写作的过程调整。

《学案》究竟该如何写？我在写作过程中建立了这样的信念：既要有仁厚之德，又要有智慧。

仁厚之德，就是钱穆所说的“温情的敬意”，就是陈寅恪所说的“了解之同情”。我的《学案》中所写的老一代学人，那么执着于学术几十年，我应当对他们表示敬意，要有仁厚之德。我在与赵建忠教授、乔福锦教授的交流中形成了这样的共识：我们年轻一代学人只继承老一代学人的学术成果，不继承老一代学人的个人恩怨。

学术是我所要的，友情，就是人间情谊，也是我所要的。

说到友情，在我与李希凡先生的通信中，李先生的一段话给我留下了很深的印象：我们的观点不同，这并不影响友谊。红学界我有很多朋友，尽管学术观点不同，但并不影响友谊。

为什么倡导仁厚之德？因为，学术能够影响世道人心，当然，学术也受世道人心的影响。我在《学案》的周汝昌一章中说：当今之世，为官者骄妄，为商者骄妄，为学者骄妄，为民者骄妄。

谈到智慧，这就涉及到：哪些可以写，哪些不可写；哪些今天可以写，哪些不可写。我写出来的文字应当能够释放正能量，而不是负能量。

2013 年 4 月 17 日中国艺术研究院召开的“《百年红学》创栏十周年暨《红学学案》出版座谈会”上，孙伟科先生总结我的《红学学案》的写法有两条：借力打

力,曲终奏雅。这两条总结得好,我与伟科先生交流过,这正是我的做法。这两条体现了仁厚之德,也体现一种智慧。我在《红学学案》前言中谈到两个原则:一个写作原则,一个心理原则,其中谈到“仰视其人格”,这正体现了仁厚之德。我所写到的老先生都是我的长辈,我要尊重他们。中国人讲“仁义”,这“仁义”今天仍然需要。

在我的写作过程中,蔡义江先生、胡文彬先生给了我很大的帮助。

我们既要学术,又要友情即人间情谊,这就需要智慧。譬如周汝昌的学术观点,可以批评商榷,但是,用大批判的方式不可取。全盘否定,彻底打倒,再踏上一只脚,置之死地而后快,这样就可以吗?最起码周汝昌不是阶级敌人,用阶级斗争的方法肯定是不可取的。

学术争议就好比夫妻间的矛盾,至少有三种解决办法:一种是拳脚相加,大打出手。这种办法的结果要么是打一輩子,要么是马上散伙。一种是互揭隐私,互相声讨。这种办法的结果必然是增加互相的不信任。一种办法是谈判。谈判需要智慧,要能把各自的利益降到最低,达到彼此都能接受的程度,这样才能和谐。

红学里的打打杀杀,无休止的争吵,摧毁的是读者的阅读信念。

我们中年一代的学人应当通过我们的学术努力,为年青一代学人树立典范。

我现在不仅继续写作《红学学案》,正在写我国港台地区及海外学人,已经写了五篇,四篇已经发表,同时,我还在做一件学术工作,就是参与创办一个学术史研究的新栏目。我在这里做个广告:《中国矿业大学学报(社会科学版)》将于明年第一期开辟新栏目《现代学案》,但凡人文社科能够立案的学人都可以写。每篇的字数不低于一万五千字,稿费从优,不低于一千元。我们的目标就是:通过十年的努力,把《现代学案》栏目打造成中国学术史研究尤其学人研究的学术高地。

我作为栏目主持人,希望大家关注并支持!

2013年11月24日21时30分整理于槐园

其三

“纪念曹雪芹诞辰300周年学术研讨会”上的发言

(2015·江苏徐州市·中国矿业大学)

各位参会的先生女士:

现在会议即将进入分组讨论阶段,在分组讨论之前,我简要地介绍这次会议筹备的基本情况。这次会议的筹备历时一年多,从倡议到今天这次会议顺利开幕,其间,得到了各位师友们的大力支持,在此表示感谢。

我们筹办这个会议,大家从参会代表可以看出来,是以中青年为主,准确的

说是以中年为主。目的是通过这次会议回顾一下红学这三十年,乃至红学一百年的研究历程,从中发现一些可取的经验和值得借鉴的教训。所以,我们会议的议题是“红学的历史反思与未来展望”。在这个反思与展望的过程中,我们尤其注重两个话题:一个话题是“学科的危机与解决途径”,另一个话题是“学术史的建构”。从第一个话题可以看出,我们打出了一个学术危机的说法,恐怕有些人是不同意的、有想法的。但是,事实来看,经过与师友们的交往、经过我们的研讨、经过我们所写作的学术史著作来看,以及根据我写学案几年来的体会,红学确实存在着危机,而且,这个危机正处于难以自拔的境地。我们通过这次会,虽然不能解决根本的问题,但是,通过这个会,我们希望大家来畅所欲言,能不能对这个困境提出一些有启示性的意见,来供大家将来继续研讨。我们为什么关心红学学科危机呢?其实,说简单了,就是因为大家敬仰曹雪芹,因为大家喜爱《红楼梦》。也就是说,我们是在曹雪芹的旗帜下,团结在一起的。就像张会长说的“谁喜欢《红楼梦》,我就喜欢谁”,在这次会议上,我愿意隆重地推出这句话。我们的红学研究者为什么对红学如此着迷,原因也就在这里,我们喜爱《红楼梦》这部书,我们敬仰曹雪芹。

红学一度是显学,甚至是其他学科所楷模的一个学科。红学从某种意义上讲,一度成为中国学术的“风向标”。到今天为止,大家从网络、从各种文章中可以看到,红学成了一个“烂泥潭”,很多人以做红学家为耻。有人曾经这样介绍我:他是研究“红楼蒙”的,什么“蒙”呢?就是蒙蔽、蒙骗,我为此感到耻辱!我的耻辱不是因为我自己做不好,而是这个学科由一个“风向标”,变成这样一种被别人讽刺的对象。所以,从学者的学术责任心出发,我们有必要在乙未的春天,大家坐在一起共同研讨这个问题。

第二个话题是学术史的建构。大家知道,我们现在已经出了十几部红学史,但是,从今天来看,我们不满意。这些已出版的学术史,有些是政治话语太浓厚,有些是意识形态的东西贯穿其间,有些甚至还有一些道德褒贬在里面。当然,由于我们写作者都是红学中人,我们对好多问题,从学术上讲,它的是非对错,还有待于理性的判断。同时,还有时间的原因,历史是需要时间的。但是,我们来看红学走了一百年,最起码我们可以说,三十年之前的红学史,我们应该可以写得更客观一点。近三十年的红学史,由于时间短,我们还不能给出更客观的评价。我相信,只要我们在座的各位,各自本着学术的责任心、学术的良心,本着一种同情的理解,本着一种学术求真的原则来来研讨,来撰写红学史,应该可以做到相对的客观求真。所以,我们把这两个话题作为我们这次会议的主要研讨议题。我们欢迎各种理路的研讨同时呈现,我们欢迎大题目,我们也欢迎小题目,但是,我们更期待小题目中间能够见大立意。所以,这次会是给大家提供一个交流的

机会,我们也期待大家在这次会上,能够畅所欲言,说出自己的真心话,说出一些对红学将来的发展有启示性的意见。

这次研讨会在筹办过程中得到了两所学校校领导的大力支持,中国矿业大学、河南教育学院的支持。尤其是两个学院的主编,包括前主编,可以说是鼎力相助,让我无后顾之忧。我不过是红学的“农民工”,我在这方土地上辛勤地劳作,是为了能够为这方土地种下一些能收获的粮食。所以,作为会议的联系人,我再辛苦,我都高兴,尤其是看到今天的开幕式非常圆满。我也诚恳地希望,在会议期间每个参会者都可以成为会议的主角,包括我。让我们以主人翁的姿态把这次会开得成功。

我就说到这里。我把说话的权利交给第一组的主持评议人关四平教授。

谢谢!

2015年3月28日上午9时35分即兴发言

2015年4月25日晚整理

红学向何处去?红学学科该如何建构?这些问题自从《红学学案》写作以来尤其是第一部《红学学案》出版以来一直萦绕在笔者心头。笔者关注这些问题,不仅是学术兴趣的驱使,同时也是学术责任的激励。于是,笔者与乔福锦兄共同策划了在江苏徐州召开的“纪念曹雪芹诞辰300周年学术研讨会”(2015年3月27至29日)以及在河南郑州召开的“回顾与展望——《红楼梦》文献学研究高端论坛”(2016年4月15日~17日),前者由中国矿业大学学报编辑部主办,河南教育学院学报编辑部协办,后者由河南教育学院学报编辑部主办,中国矿业大学学报编辑部协办。“纪念曹雪芹诞辰300周年学术研讨会”议题包括了以下几个方面:①百年回顾:红学研究的得与失;②红学的学科反思;③曹学的历史使命;④红学学术史反思与体例;⑤红学方法论与学术评价;⑥红学与红楼文化关系反思;⑦《红楼梦》在欧美的影响以及学术史反思;⑧曹雪芹家世与《红楼梦》版本。“回顾与展望——《红楼梦》文献学研究高端论坛”议题包括了以下几个方面:①红楼文献研究的历史反思;②红楼文献研究与红学学科建设;③《红楼梦》版本文献研究;④传播学视阈中的红楼文献研究;⑤现当代红学学术文献的搜集与整理;⑥红楼文献数据库建设。这两次会议都得到了胡文彬先生的热情支持和指导,并得到了张庆善会长的热情肯定。

笔者在《“纪念曹雪芹诞辰300周年学术研讨会”综述》中归纳了几点启示:

(1)红学共同体应崇尚“学术为先、学术为公”理念,摒弃宗派作风。只有这样,才能从“烂泥潭”里走出来,奔向红学的春天。红学能否从“烂泥潭”里走出来,并非能不能作为的问题,而是愿不愿作为的问题。既不该以妄自尊大而自

缚,更不该以学术名义行践踏人间情谊之实。

(2) 红学研究需要明确学科意识,遵守学术研究规范,建构独具个性的研究范式,拓展新的研究方法。只有这样,才能保持红学的学术秩序和学术活力。纪健生认为当下中国学术在面对西方学术时,常常既有失语的尴尬,又受到失范的批评,红学也不例外。如果彻底摆脱“失语的尴尬”、“失范的批评”,就必须在学科意识、学术规范、研究范式、研究方法等方面有所作为。

(3) 红学研究需要在坚守中求发展,需要明确“接棒”意识。只有这样,红学才能薪火相传。一旦坚守,“烂泥潭”之上也会生长出许多灿烂的花。所谓“接棒”,也就是开拓出红学的新格局、新气派、新风尚。乔福锦提出“学术史撰著、学科理论建设、版本文献整理将是未来红学的三大工程”之建设性意见,正是强烈的“接棒”意识驱使之结果。

(4) 红学研究需要以开放的心态融通古今、融通中外、融通相关学科之学术要义和学术精神,不能故步自封。只有这样,红学才能具有大格局、大气派、大境界。《红楼梦》作为长篇小说,既有鲜明的传统性,又涌动着丰富的现代性。《红楼梦》研究应能够建立自己的小说学体系和叙事学体系,有效地参与国际学术对话。

(5) 红学研究需要厚培基础,需要戒除躁戾之气,显而能隐,沉潜以待新命。众所周知,世风影响学风,如果为官者“骄戾”、为商者“骄戾”、为民者“骄戾”,那么,为学者又岂能不“骄戾”。“骄戾”之气不除,红学之前途无望。

以上几点启示正是对于红学学科反思的回应,这一反思催生了“回顾与展望——《红楼梦》文献学研究高端论坛”。这次论坛试图通过红楼文献的整理研究,为红学学科的建构打下坚实的基础,并为红学学科的未来描绘出新的完整的蓝图。香港的梅节先生曾在与笔者通信中表达了这样的观点:“其实,红学现在仍是摸索、开拓、成型阶段。”如果梅节的判断是成立的,那么,这两次关于红学发展的“历史回顾与未来展望”研讨会将在红学发展的历史上产生不可低估的学术影响。

“纵论红坛兴废,追怀曹翁雪芹。”这是《“纪念曹雪芹诞辰 300 周年学术研讨会”综述》一文“引言”中的两句话,它不仅表达了笔者的心声,同时也表达了热爱《红楼梦》、敬仰曹雪芹、关注红学学科的学人们的心声。

目 录

自序.....	1
---------	---

学人研究篇

王国维《红楼梦》研究的评价与反思述论.....	3
王国维《红楼梦》研究的启示	21
新红学的开端,新典范的创始:王国维的红学研究述论	
——现代学人的红学研究综论之一	31
顾颉刚的红学研究综论	54

评点研究篇

《红楼梦》王蒙评与清代八家评之比较研究	69
当代《红楼梦》评点“四家评”综论之一	
——以周汝昌、冯其庸、蔡义江、王蒙为例	84
当代《红楼梦》评点“四家评”综论之二	
——周汝昌与冯其庸的《红楼梦》评点比较谈	94

美学研究篇

“兼美”综论.....	109
横看成岭侧成峰:《红楼梦》悲剧精神阐释的视角与维度	
——由舒芜、王蒙、刘再复的说梦悟梦谈起	121

红学史论篇

《红楼梦》研究史就是《红楼梦》被接受的历史	
——关于百年《红楼梦》小说批评接受研究的思考	135

《红楼梦学刊》三十年述论·····	140
凭君“探源”何其难 寻得“真貌”费思量 ——关于开拓《红楼梦》程本研究学术空间的思考·····	154
换一种眼光看红学 ——“学案体”红学史撰述述略·····	162
《红学学案》写作札记·····	173

附 录 篇

《百年红学》栏目主持人与高准生教授访谈辑要·····	181
红学学术史研究的一种新路径 ——《红学学案》著者高准生教授学术访谈录·····	187
学科重建与学术转型时代的“建档归宗”之作 ——高准生教授《红学学案》读后感·····	194
“纪念曹雪芹诞辰 300 周年学术研讨会”综述·····	201
“回顾与展望——《红楼梦》文献学研究高端论坛”学术综述·····	214
后记·····	227

学人研究篇