

官僚社会



封建社会

—— 一个从技术、租金
到制度的分析框架及其应用

Bureaucratic Society
and Feudal Society:

A Framework and It's Implication

王宇锋 / 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

官僚社会与封建社会

——一个从技术、租金到制度的分析框架及其应用

王宇锋 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

官僚社会与封建社会：一个从技术、租金到制度的分析框架
及其应用/王宇锋著. —北京：经济科学出版社，2018. 3

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9049 - 6

I. ①官… II. ①王… III. ①封建社会 - 研究 IV. ①D033. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 031764 号

责任编辑：李 磊 赵泽蓬

责任校对：杨 海

责任印制：邱 天

官僚社会与封建社会

——一个从技术、租金到制度的分析框架及其应用

王宇锋 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编辑部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http: //jjkxcbs. tmall. com

北京财经印刷厂印装

710 × 1000 16 开 9 印张 150000 字

2018 年 6 月第 1 版 2018 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9049 - 6 定价：32. 00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话：010 - 88191586)

电子邮箱：dbts@ esp. com. cn)



谨以此书献给我的父亲王恩会、母亲曾桂花

前 言

理解经济绩效是研究社会科学特别是经济学最基本的着眼点。制度相关理论研究表明，理解经济绩效的关键在于理解社会的基本制度。而在理解社会基本制度的形成方面，目前还远未有让人满意的答案。没有这样的答案，我们也就很难理解国家（社会）之间巨大的差异，比如中国和欧洲历史的分歧。

本书尝试为这样的问题提供自己的答案，即提供一个可以描述人类社会基本行为的理论框架，并从中获取理解社会基本制度的基本思路。笔者汲取了马克思的历史唯物主义、制度理论和契约与组织理论三种理论的有益要素，认同社会制度的基本决定因素在于物质方面，而且物质的核心因素是技术。与主要强调生产技术不同，本书拓展了技术的概念，认为社会有多种基本的行为，每种行为都有对应的技术特征。从制度与契约理论中，提取了关于制度分析的基本理念，把制度看作一种围绕资产所订立的契约，社会的制度就可以看成是社会中几种（与行为、技术相对应的）基本的资产之间根据其特性而订立的契约，其核心在于对社会产出的索取权。

我们把人看作是一个有获益动机并同时具有生产、破坏能力的主体，而社会则可以看作是人与人之间的相互关系。这样，笔者用租金这一蕴含着个体理性基础的概念描述了这种最一般的关系，在租金的定义的基础上，笔者对技术、群体（组织），基本

制度，制度决定与制度变迁、社会福利函数等进行分析，为理解复杂的社会展示了一种广阔而统一的思路。在分析社会基本制度的决策时，笔者从社会中抽象出三种基本的社会行为，即生产行为、暴力行为和公共筹资行为。这三种行为的特性决定了社会在博弈中的地位 and 最终收益。

在此基本分析框架的基础上，笔者构建了一个简单的博弈模型，试图用此来理解社会在这两种基本制度——官僚制和封建制之间的选择。模型分析了社会的几类核心的群体（即几种技术和社会必然呈现的若干功能）——生产者、暴力组织和官僚组织的博弈情况，通过计算辖区和官僚贪污这两个中间变量，最后通过计算社会剩余来理解各种技术和外部环境对制度选择的影响及具体机制。

模型分析表明，尽管相对封建社会，最高统治者皇帝更偏爱官僚制，但官僚技术会对官僚社会能否存在产生根本性的影响，官僚技术很低的社会无法承担高昂的官僚成本（征税、培训官僚，特别是合谋产生的贪污）。外部威胁的增加和军事技术的提高这两方面的共同作用会增加官僚社会的优势。尽管官僚制社会可能需要更高的生产力以承担官僚成本，但相比封建制下的封建主，官僚制下的皇帝支持生产力提高的动力更为欠缺。

在制度分析框架和两种基本制度的决定分析的基础上，我们分析了两种社会的子制度安排和动态绩效问题。在决定基本制度分析过程中，将一些处于从属地位的社会行为（包括相应的租金结构和社会剩余价值的分配）进行了抽象处理。这意味着，要么这些租金结构没有在基本制度中得到明确，要么租金结构会随着时间而发生变化。明确一些从属性的租金结构的制度可以被称为子制度。而随时间变化的租金结构会导致一个制度框架下随时间发生动态绩效的变化。基于这样的思路，我们得出了：长子

继承制度和分家析产制分别有利于维持封建社会和官僚社会；没有对官僚系统进行有效制衡的官僚社会，必然由于官僚合谋程度的提高、官僚系统的膨胀导致最终的崩溃。

笔者将上述分析应用于解释中国和欧洲的历史，结果表明，由于欧洲是一个由众多外来民族和文明程度不高的当地人融合组成的社会，官僚技术的低下（特别是语言文字的落后和分裂）以及外部威胁的衰弱，使得欧洲封建社会得以生成。在欧洲稳态的封建制度下，军事技术、生产和官僚技术的进步，诸侯间的理性竞争，导致其集权程度必然上升，但由于封建制度固化下来的语言文化分离程度较高，只能以王国为单位实现集权化。尽管整体的集权化动力越来越大，但殖民地的占领大大缓和了这一过程，而之后由于工业革命使得社会产出能够承担一个有制约的官僚社会——民主官僚制度。中国因为在很早的时候就实现了较高级度的语言——特别是文字的统一，早期的生产技术也可能比罗马人以外的其他民族更高，加上外部威胁始终较大，大一统的集权官僚体制的生成是必然的。但这种体制的问题在于官僚没有动力去实现产出最大化，由于官僚系统随时间的膨胀不断腐化，从而导致王朝难以避免的崩溃。这就产生了周期性的王朝更替，但技术进步的动力不足。

除此之外，笔者还分析了语言文字的技术特性，其在各种条件下产生的不同成本，强调了其对于制度选择的重要作用。作为一个典型案例，汉字作为一种非常独特的文字对中国官僚制度的选择和延续起到了重要作用。

总之，笔者提供了一个较有微观理性基础的社会描述方法，以及社会基本制度的决定机制，这可以较好地解释社会历史演变出来的差异。当然这种分析还较为初步，由于涉及问题的广博性，亟待更多的理论论证和历史经验检验。

目 录

第1章 导论	1
1.1 问题的提出	1
1.2 结构安排和主要内容	3
1.3 可能的贡献与不足	5
第2章 相关文献综述	7
2.1 马克思的历史唯物主义	7
2.2 新制度经济学	10
2.3 契约与组织理论	16
2.4 其他学说	17
第3章 技术、租金到制度	
——基本社会制度决定的分析框架	19
3.1 人性刻画和社会定义	20
3.2 租金的定义	23
3.3 群体、组织与租金	31
3.4 技术与租金	32
3.5 外部环境 with 租金	36
3.6 社会福利函数与租金	37
3.7 租金与制度的定义	40
3.8 基本制度决定：宏观的租金分析	42

3.9	基本制度的变迁	47
3.10	租金—制度的分析与历史	48
3.11	小结	50
第4章	封建制和集权官僚制：两种基本制度的决定	51
4.1	封建和集权官僚：概念辨析	51
4.2	租金理论下的官僚制与封建制定义	56
4.3	“秦始皇—查理曼”问题求解	59
4.4	小结	82
第5章	基本制度下的子制度安排与动态绩效	84
5.1	子制度安排的基本分析思路	84
5.2	动态制度绩效分析思路	86
5.3	子制度安排应用分析	87
5.4	动态制度绩效应用分析——官僚系统的腐化	91
5.5	小结	93
第6章	应用分析：中欧历史中的制度决定	95
6.1	中欧发展道路相关文献简述	95
6.2	中国历史中的制度选择	98
6.3	西欧历史的制度选择	103
6.4	比较分析	105
6.5	专题：语言文字的技术特性与制度决定	107
第7章	总结	112
7.1	本书的主要内容	112
7.2	本书的理论与现时代	115
参考文献		119
后记		130

第 1 章

导 论

比起大自然来，历史对人类的感情更严酷，更残暴。大自然要求人们仅仅满足于天赋的本能，而历史却要强制人的理智。

——[苏] 高尔基《克里姆·萨姆金的一生》

假如一个人不知历史长河流淌了三千年，
不能够从中找出自己的解释，
那么他只能在黑暗中摸索，
白天与黑夜类似。

——歌德《西方和东方诗集》（又译《东西诗集》）

1.1 问题的提出

社会理论的发展源于社会的发展和人类社会问题的产生，尽管某些社会科学领域已经变得非常的精细化或至少具有一定程度的形式化。然而到目前为止，还没有一个框架能够对社会这一复杂系统进行统一而有效的描述。对于历史，我们缺乏一般的理解，也许更紧迫的是，我们面临严峻的现实问题。几百年来，人类对于自然的控制力迅速增长，人类的生产能力得到了极大的提高，但同时也产生了巨大的问题，如能源、环境和生态问题，从长期来看世界格局变动可能带来的军事冲突等，这些都使人

类自身命运的不确定性大大增加。无论是对社会历史的一般解释还是对当下面临的挑战，这些最基本的问题，很多甚至连初步的假说都没有。简言之，对于社会历史的基本走向和人类的未来命运上，我们很难说有可靠的预测。^①

笔者怀着极大的热情和一颗谦卑的心，关注着这些问题，希望从社会科学的角度为理解和回答这些问题略尽绵力。几百年前，也许不是每个人都有能力、有必要关心人类的命运问题。而在人类命运已成为共同体的今天，理解和应对人类命运越来越成为每个人的责任。

作为中国的社会科学学者，很容易发现，现今的西方社会科学主要的经验基础是西方的历史。现代西方历史脱胎于封建社会时期的欧洲，而过去同样处在封建制度下的东方社会与西方历史中所描述的典型的封建社会形态迥异。我们对于东方历史其实缺乏深入的理解。如果我们不相信历史是偶然的话，历史同样悠久的东方文明为什么会与西方文明有巨大的差别？制度、文化的差异很难给予完满的解释，因为在这个层面上，制度和文化在极大程度上是内生的。

中国作为东方文明最重要的承载者，有着悠久的历史文化、众多的人口和广阔的疆域。冷战结束以来，在全球化背景下迅速崛起，中国将在未来的世界格局中扮演重要角色。但目前对这一社会的历史制度和现实，尚缺乏圆满的社会科学角度的解释。在其数千年的悠久历史中，最独特最重要的社会现象——也即制度现象——莫过于中国在两千多年前就建立起了中央集权官僚体制，同时在这一体制下，“治世”与起义、豪强混战不断的“乱世”此起彼伏，“朝代循环”不断发生。官僚社会，作为一种独特的（至少和欧洲历史上的封建社会显著不同的）基本社会形态，其产生的条件是什么，这种基本的社会形态又有怎样的具体特征和动态后果？这

① 当然也许有人会用萨缪尔森关于经济学的主要目的在于解释而非预测的观点来质疑预测的重要性。在笔者看来，其实萨缪尔森和弗里德曼的方法论之争（Samuelson, 1963；弗里德曼，1991；布劳格，1990）主要在于假设是否需要现实。至于强调解释而非预测的主要理由是未来的不确定性。而不确定性的例子就像抛硬币，在一定的条件下是可预测的。这意味着，我们把人类未来寄托在给定的人的理性水平上和相应的不确定性上。笔者认为这并不能令许多人满意，人们需要并且也可能做得更多。

些问题一直吸引着历代学者。

带着对这些问题的关切,笔者尝试提供一个有较强微观基础的理论框架。这个框架能够用来整合现有社会科学的众多理论,并且可以应用于理解一般社会形态及其演进。将这一基本分析框架具体化,从而对历史上两种重要的社会形态——官僚体制和封建体制进行比较分析。这样的分析也许能使我们人类社会的基本运行规律有更为丰富而统一的认识,特别是为理解中西方文明的差异及其未来发展提供一点理论基础。限于笔者的能力和时间,本书能做的贡献无疑是非常有限的,也许本书更重要的目的是通过书中所提出的问题,引起读者的兴趣,使其主动去理解社会科学的各种理论以及丰富的历史社会现实,形成对社会、人类的福祉的认识并能够自觉地维护。

1.2 结构安排和主要内容

第2章对与本书相关的几类主要理论来源进行了评述,包括马克思的历史理论、新制度经济学、契约与组织理论和其他理论。本书认为,马克思历史理论给出了理解社会基本结构及其发展历史的一个基本框架。这一框架强调了物质层面的决定性作用,但考虑的主要是生产技术,对其他类型技术的考虑就稍显不足了。另外,这一框架并不是在个体理性选择的基础之上构建。新制度经济学强调了制度的重要性,并逐渐建立了规范的分析框架,对很多制度的产生给出了有力的解释;契约与组织理论给出了以个人理性为基础的,通过资产(技术)进行论证的微观分析框架——尽管没有被深入地应用到基本社会制度的决定上来。

第3章建立在对第2章的批判性分析上,我们提出了一个从技术、租金到制度的社会制度分析框架。人被刻画为一个有获益需求和生产、破坏能力的主体,社会可以看作是人与人之间的关系,我们用租金这一蕴含着个体理性基础的概念描述了这种最一般的关系,在租金的定义基础上,我们可以对技术、群体(组织)、基本制度、制度决定与制度变迁、社会福利函

数等进行分析，从而为理解复杂的社会展示了一种广阔而统一的思路。

在分析社会基本制度的决定时，我们从社会中抽象出三种基本的社会行为：生产行为、暴力行为和公共筹资行为。这三种行为的特性（也即意味着技术以及使用这种技术的人）决定了各自在博弈中的地位和最终受益。这类似于现代企业理论，现代企业理论将企业视作一个不同的资产所有者订立的契约，而资产的性质决定了剩余控制权。

第4章回顾了关于封建社会和集权官僚社会的概念争论，并通过上一章的理论中根据几类行为之间的关系特别是对社会剩余控制关系的论述，对两者进行了重新地定义，随后构建了一个简单的博弈模型来理解社会在这两种基本制度之间的选择。

模型分析了社会的几类核心的群体（从而是几种技术和社会必然呈现的几类功能）——生产者、暴力组织和官僚组织的博弈情况，计算辖区和官僚贪污两个中间变量，最后通过计算剩余来理解各种技术对制度选择的影响及其机制。

模型分析表明，尽管相对封建制（设想中掌握暴力组织的）皇帝更偏爱官僚制，但官僚技术会对官僚社会能否存在产生根本性的影响，官僚技术很低的社会没法承担高昂的官僚成本（征税、培训官僚特别是合谋产生的贪污）。外部威胁的增加和军事技术的提高两者会共同增加官僚社会的优势。尽管官僚制社会可能需要更高的生产力以承担官僚成本，但相对来说，官僚制下的皇帝（比起封建主）并不见得有更强的动机支持生产力的提高。

第5章对第3章的分析框架进行了两方面的补充，一方面是基本制度框架中抽象掉了关于人、行为的很多从属性的特性，而这些特性产生的租金空间就需要子制度安排来进行规范，这也决定了这些制度安排从属于基本制度所维护的租金状态。我们将此应用于分析继承制度，分析表明，分家析产制和长子继承制分别对应于官僚社会和封建社会；另一方面是基本制度安排并没有对社会整体租金进行严格的规定，因而随着时间的变迁，同一种制度在同样的技术和外部条件下，其动态绩效会有变化。这一方面，官僚体系的腐化、僵化与膨胀就是一个非常重要的实例。

第6章将应用前面的理论在比较具体的历史场景中，试图解释中国和西欧历史中的制度选择的差异。我们的分析强调，很大程度上由于独特的地缘、历史原因，使得中国的官僚技术水平很高，因而能够早早建立起集权官僚色彩很重的统治方式，而相反西欧则选择了封建制的方式。

第7章对全书进行总结并简单讨论了本书视角下对现今时代的一些可能的启示。

1.3 可能的贡献与不足

本书可能的主要贡献有：

在已有理论的基础上，提出了租金这个概念，并使用其对社会进行一般性的描述。分析了这个概念与技术、组织、外部环境等之间的关系，从而提出了一个基本社会制度决策的分析框架。

拓展了马克思的历史理论。强调了生产技术、暴力技术、官僚技术三个不同的维度对于社会基本制度决定的作用，并在一个统一的框架下阐述了其相互作用机制。

根据本书提出的理论框架，对官僚社会和封建社会做出了较为独立的定义，并在此基础上，给出了这两种制度出现的条件（各种技术和外部环境）。

对中国和欧洲历史中的制度及其绩效的差异和变迁，给出了一个较为系统的、有个体理性基础的解释。

强调了语言文字作为一种重要的官僚技术对于制度决定的重要作用。语言文字的技术特征、出现的节奏以及与其他技术的匹配等都会对制度选择产生重要影响。

本书的不足主要体现在：

理论模型有待更深入的推敲。模型的一些前提条件需要更细致的考察，以得出更丰富或者更明确的结论，一些变量之间的关系可能需要通过进一步的技术手段加以验证，比如进行数值模拟的计算。

需要更多的经验进行验证。文章主要分析的是官僚和集权封建两种社

会制度，而历史上出现的社会类型非常丰富，有待进一步通过基本的分析框架去解释其他的历史，同时检验本书的理论。

在对官僚社会的分析中没有深入考虑财富分配问题及其与官僚系统的相互关系，也没有讨论民众在官僚体系下对官僚系统制衡的触发条件和机制的问题。

现今社会无论在技术还是在制度上都极为复杂，以此框架去理解当今时代，并对未来进行展望，无疑还需要大量的进一步的研究。

第 2 章

相关文献综述

建立一个有微观基础的社会形态分析框架意味着要从人类的基本需要出发推演出社会的基本制度结构。在社会科学两百多年的发展过程中，最贴近这一目的的两大类文献可能是马克思的历史唯物主义和新制度经济学^①。

2.1 马克思的历史唯物主义

马克思也许是第一个试图理性地解释人类社会的基本制度及其变迁的人。与他的唯物主义哲学对应，在他的历史理论^②中，作为物质层面的生产力具有决定性的作用，它决定了生产中人与人之间的关系，即生产关

① 在中世纪以前，人类各大文明在历史发展中都没有建立起能较大程度上进行经验检验、以俗世中的人为基础（也许这是更为本质的）的历史发展理论。佛教归因为轮回，（有些）希腊哲学、基督教归结为第一动因、神，神秘主义（韦伯语）的中华传统干脆从根本上规避了这一问题。尽管每种文明都有自己的理想，比如“西方极乐”、“神的国度”、“大同世界”，对于如何到达却从没有基于俗世的理论。直到启蒙时代后的西方理性主义时代，开始把上帝拉到俗世时（康德、黑格尔和尼采等人），人们才开始去寻找。加上受到进化论的影响，也许马克思才是第一个有意识并初步建立了基于俗世的社会历史发展理论的人。

② 本书中，马克思的历史理论、历史唯物主义可互换。马克思在世时没能对自己的历史理论进行专门性的论述，这是巨大的遗憾，同时也带来长久的争论。从马克思的写作计划及其晚年的工作重心来看，他写出来的作品只是其写作计划的一部分，甚至是一小部分。其理论体系未能得到充分地展开。

系。而生产关系又决定了基本的社会政治制度——上层建筑。马克思认为生产力是促进社会变迁的外生变量^①。而阶级斗争是使得生产力和生产关系以及上层建筑相匹配的途径。关于人性，马克思认为社会性是人的本质属性，而社会是变化的，因而很大程度上“社会性”变成了一个内生变量。抛开与这一理论相伴的社会主义实践所带来的巨大争论，马克思的基本理论为人类对历史长期发展的理性理解做出了奠基性的贡献，是不容否认的^②。事实上本书的核心论点也正是要强调各种技术（生产、军事和公共治理技术）对于基本制度选择的基础性作用，这在最基本的层次上和马克思的思想有异曲同工之处。

为什么阶级斗争会使生产力和生产关系以及上层建筑相匹配？马克思认为（在阶级社会）社会财富由被统治阶级生产，而统治者剥削被统治者从而享有相当部分财富。进而，似乎马克思认为生产力（其核心是技术）的进步会使得社会中的每个人都成为生产者，享用自己生产的一切，这也就是马克思的共产主义理想。已有的阶级社会的不同形态（奴隶制、封建制和资本主义）在生产力方面的进步，为共产主义社会铺平了道路。

在马克思的时代，这一理论的提出无疑是划时代的，直到现在他的基本思想光辉依然照耀整个社会科学。但从发展到今天的社会科学理论来

① 至少从人们最广为引用的这段话来说可以这样理解。“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适应的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就来到了。”——《马克思恩格斯选集》第二卷，人民出版社1995年版，第32～33页。

② 诺斯也认为“在详细描述长期变迁的各种现存理论中，马克思的分析框架是最有说服力的，这恰恰是因为它包括了新古典分析框架所遗漏的所有因素：制度、产权、国家和意识形态。马克思强调在有效率的经济组织中产权的重要作用，以及在现有的产权制度与新技术的生产潜力之间产生的不适应性。这是一个根本性的贡献（诺斯，1994：68）”。尽管，诺斯的学术传统和马克思有相当大的差别，但诺斯的学术道路上深受马克思的影响，并且，据说，诺斯也承认自己是“马克思主义者”。