



马克思主义研究文丛

重读马克思

《1844年经济学哲学手稿》前沿问题新探

林锋◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

马克思主义研究文丛

重读马克思

《1844年经济学哲学手稿》前沿问题新探

林锋◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

重读马克思：《1844 年经济学哲学手稿》前沿问题新探 / 林锋著. —北京：中央编译出版社，2018. 8

ISBN 978-7-5117-3588-1

I. ①重…

II. ①林…

III. ①马克思主义—研究

IV. ①A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 116504 号

重读马克思：《1844 年经济学哲学手稿》前沿问题新探

总策划

出版人：葛海彦

出版统筹：贾宇琰

责任编辑：谭伟

美术编辑：王洪广 吴成英

责任印制：刘慧

出版发行：中央编译出版社

地址：北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电话：(010) 52612345 (总编室) (010) 52612339 (编辑室)

(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传真：(010) 66515838

经销：全国新华书店

印刷：三河市华东印刷有限公司

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字数：270 千字

印张：18.25

版次：2018 年 8 月第 1 版

印次：2018 年 8 月第 1 次印刷

定价：78.00 元

网 址：www.cctphome.com 邮 箱：cctp@cctphome.com

新浪微博：@中央编译出版社 微 信：中央编译出版社(ID: cctphome)

淘宝店铺：中央编译出版社直销店(<http://shop108367160.taobao.com>)

(010) 55626985

本社常年法律顾问：北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题，本社负责调换，电话：(010) 55626985

五月五



目 录

CONTENTS

绪 论	1
第一节 围绕《1844年经济学哲学手稿》的学术争论	1
一、西方学者对《1844年经济学哲学手稿》的高度评价	1
二、苏联、我国学界对《1844年经济学哲学手稿》的质疑	3
三、为什么要为《手稿》“辩护”	6
四、本书的学术宗旨与语言风格	8
第二节 《1844年经济学哲学手稿》研究的方法论	11
一、如何科学界定《手稿》等早期著作的历史地位	11
二、《手稿》研究的“价值中立”原则：一种不同于西方学界 同一提法的方法论原则	20
第三节 本书的五个“学术创新”	23
一、《手稿》历史观与唯物史观“精神实质”一致的“文本学 证明”	23
二、《手稿》异化劳动理论、青年马克思异化理论的“系统性 解读”	24
三、马克思早期人学在马克思主义人学史上的“四大开创性贡献” 的揭示和阐明	25
四、《手稿》“人本主义”的新探讨	26
五、《手稿》劳动观的再思考	27

第一章 《1844年经济学哲学手稿》历史观性质的探讨	29
第一节 饱受“争议”的《1844年经济学哲学手稿》历史观	29
一、学界关于《手稿》历史观的主要解读范式	29
二、对流行观点的质疑	31
第二节 《1844年经济学哲学手稿》历史观与唯物史观“精神实质” 的一致性	33
一、第一个文本学证据	34
二、第二个文本学证据	37
三、第三个文本学证据	41
第三节 《1844年经济学哲学手稿》历史观的出发点究竟是什么	46
一、劳动实践活动是《手稿》历史观的真正出发点	47
二、《手稿》历史观的逻辑结构和理论实质	50
第二章 马克思早期哲学与费尔巴哈的关系	52
第一节 “两次转变论”对马克思早期哲学与费尔巴哈的关系的 解读	54
一、“两次转变论者”如何看待马克思早期哲学与费尔巴哈的 关系	54
二、“两次转变论者”对《1844年经济学哲学手稿》的定位和 评价	56
第二节 马克思早期哲学是“费尔巴哈式”的旧唯物主义哲学吗	57
一、马克思在接纳费尔巴哈影响的同时，就对后者持一分为二、 批判地吸收的态度	57
二、费尔巴哈合理思想只是马克思当时众多思想来源之一	58
三、“马克思早期哲学是费尔巴哈式的旧唯物主义”的说法根本 忽视了马克思对黑格尔辩证法的“继承关系”及“辩证法” 的重要地位	60
四、马克思早期哲学与费尔巴哈哲学乃至一切旧唯物主义之间 存在重大差异	64
第三节 对“两次转变论者”一个重要论据的质疑	68

一、“自由自觉劳动”是抽象、理想化的劳动形式吗	69
二、《手稿》是用抽象、理想化的“自由自觉劳动”来批判 现实劳动吗	72
第三章 与“两次转变论者”的进一步对话：两个焦点问题	76
第一节 我们与南京大学学者的学术对话	77
一、是否存在独立的“费尔巴哈阶段”：与“两次转变论者” 的第一次对话	77
二、与“两次转变论者”的第二次对话：两个焦点话题	78
第二节 评南京大学学者关于青年马克思“哲学思维方式” 的定性	80
一、“两次转变论者”关于青年马克思“思维方式”及其与 费尔巴哈关系的一个值得注意的说法	80
二、我们与“两次转变论者”在学术见解上的某些“相似性”	81
三、对具体说法的回应	87
第三节 “两次转变论”究竟有无“文本依据”	96
一、“两次转变论”的“文本依据”之一	98
二、“两次转变论”的“文本依据”之二	101
三、“两次转变论”的“文本依据”之三	105
四、“两次转变论”的“文本依据”之四	113
五、“两次转变论”的“文本依据”之五	121
第四节 如何正确看待马克思对其思想进程、早期著作的回忆或 评价	126
一、南京大学学者关于“如何看待马克思本人对其早期思想历程 的回忆”的具体论断	126
二、对南京大学学者相关说法的质疑	127
第四章 《手稿》是“费尔巴哈式著作”吗：与《提纲》的比较 研究	135
第一节 对《关于费尔巴哈的提纲》十一条的解读	135

一、问题的提出	135
二、《提纲》十一条的逐条阐释	136
第二节 《手稿》与《提纲》的内在一致性：以二者的比较研究 为依据	145
一、《手稿》是否缺乏“实践”观点，不能说明和揭示人的 “能动性”	146
二、《手稿》是否以“实践”为其认识论的核心观点	152
三、《手稿》与《提纲》第三条的关系是怎样的	154
四、《提纲》第四条是否与《导言》《手稿》等早期著作构成 “对立”	156
五、《手稿》是否同样重视人与人的“社会关系”	161
六、《提纲》第五、八、十、十一条与《手稿》的关系	166
 第五章 青年马克思异化理论的重新解读	171
第一节 《1844年经济学哲学手稿》的异化劳动理论是一个严整 的理论体系	171
一、异化劳动的前提、原因	172
二、异化劳动的主要表现形式	174
三、异化劳动的后果	176
四、异化劳动的历史形态	178
五、异化劳动的是非功过	179
六、消灭异化劳动，进而实现劳动者和全人类的解放的条件	181
第二节 青年马克思的异化理论体系	182
一、经济异化理论	183
二、政治异化理论	188
三、社会关系异化理论	190
四、精神异化理论	192
 第六章 异化理论的定位：“不成熟思想”，还是“一以贯之的思想”	195
第一节 马克思1844年后是否放弃了“异化”概念	196

一、马克思前后期均重视并大量使用“异化”概念	196
二、1844年后马克思对“异化”概念使用频率下降的原因	197
第二节 1844年后马克思“异化”概念的内涵、性质是否发生了 变化	199
一、马克思前后期“异化”概念的内涵、性质并未发生变化	199
二、“马克思前后期‘异化’概念内涵、性质一致”的依据	200
第三节 马克思前后期关于异化劳动“历史性”、“是非功过” 的看法	203
一、马克思前后期关于异化劳动“历史性”的基本看法的 一致性	203
二、马克思前后期关于异化劳动“是非功过”的基本看法的 一致性	206
第四节 马克思前后期关于“异化”具体形式的描述或揭示之 比较	207
一、劳动产品、社会财富与劳动者的异化	208
二、劳动活动与劳动者的异化	209
三、劳动条件与劳动者的异化	210
四、资本与劳动的异化	211
五、分工与劳动者的异化	213
六、生产目的与劳动者的异化	214
七、货币与私有财产的关系的异化	215
八、社会联系的异化	216
九、人与人的异化	218
第七章 重新认识马克思早期人学思想的哲学地位	220
第一节 《1844年经济学哲学手稿》为代表的马克思早期著作的 人学思想	222
一、人是“有生命的自然存在物”、“人是自然界的一部分”、 “人靠自然界生活”	223
二、劳动使人根本超越动物，是人与动物的首要区别	224

三、人是社会性的存在物，“社会性”是人的本质属性，人在 “社会联系”中存在	225
第二节 马克思前后期人学思想之比较	226
一、马克思的后期著作“继承”而不是“放弃”了早期人学的 基本思想	226
二、马克思早期人学在马克思主义人学史上的“四大开创性 贡献”	230
第三节 《1844年经济学哲学手稿》“人”、“人的本质”概念 性质的辨析	233
一、学界关于《手稿》“人”、“人的本质”概念的一种流行说法 ...	233
二、《手稿》的“人”、“人的本质”是抽象、先验的概念吗	235
第八章 《1844年经济学哲学手稿》“人本主义”辨析	240
第一节 “人本主义”在马克思思想中的“一以贯之性”	241
一、《手稿》的“人本主义”	241
二、马克思后来同样坚持“人本主义”	243
第二节 对《1844年经济学哲学手稿》“人本主义”的几点辩护	248
一、《手稿》的“人本主义”有其具体、明确的思想内涵， 是“合理的”“正义的”、“可实现的”	248
二、马克思用人本主义及其道德观念来批判资本主义黑暗现实 并无不妥之处	251
三、“人本主义”与“唯心主义”无必然联系，唯物主义者 亦可持有人本主义立场	254
四、《手稿》的“人本主义”思想不宜定性为“资产阶级意识 形态”	257
五、《手稿》的“人本主义”与“唯物史观”并不构成“对立” ...	258
索引	262
参考文献	275
说明	279

绪 论

第一节 围绕《1844年经济学 哲学手稿》的学术争论

在马克思前后期诸文本中，最具“争议性”的，无疑是他青年时代所作的《1844年经济学哲学手稿》（以下简称《手稿》）。毫不夸张地说，从来没有一部马克思著作，在其价值、地位的“争议性”上超过《手稿》。众所周知，对于“如何定位、评价《手稿》”这一复杂问题，学界从一开始就存在“分歧”，甚至存在着严重的“对立”，至今仍争论不休。关于这部早期著作的哲学地位，有两种截然不同的学术观点。其中一种观点以某些西方学者为代表，另一观点则以苏联、我国部分学者为代表。

一、西方学者对《1844年经济学 哲学手稿》的高度评价

众所周知，不少西方学者对马克思1844年写成的《手稿》给予了“高度评价”。在他们看来，《手稿》是马克思一生学术创作“黄金时

期”的代表作之一，体现了“学术巅峰期”的马克思的思维能力和创造力，而他中晚年的著作则呈现了学术水准的“下降”之势，暴露了“创作力的某种衰退和削弱”^①。著名的国外马克思研究者、《手稿》1932年德文版的出版者^②、德国社会民主党人朗兹胡特、迈尔高度重视和强调作为马克思早期著作的《手稿》“对重新理解马克思学说的意义”，明确断言：“我们在这里新发表的手稿（指《手稿》——引者注）表明马克思的观点已达到了完善的高度。虽然从表面形式上可以看出，手稿不是为发表而写的，而是表现出自己弄清问题的强烈特点，但是这份手稿毕竟是包括马克思思想的整个范围的唯一文献。”^③比利时社会民主党人亨·德曼在《新发现的马克思》一文的首篇之处便鲜明地提出，《手稿》“对于正确评价马克思学说的发展过程和思想内容具有决定性的意义。它必然会促使马克思主义的许多追随者和反对者去检查自己的观点，至少是检查关于马克思思想的历史哲学前提的观点。这部著作比马克思的其他任何著作都更清楚得多地揭示了隐藏在他的社会主义信念背后，隐藏在他一生的全部科学创作的价值判断背后的伦理的、人道主义的动机”。^④他还表示：“如果人们认为，对1844年前后马克思著作的判断要以对他的思想起源和他的表现能力的大小的判断为转移，那肯定是找不到任何理由来把这个马克思（指作为《手稿》作者的青年马克思——引者注）当作尚未成熟的青年对待的。相反，我认为，就这种从事创作的质量而言，马克思的成就的顶峰是在1843年和1848年之间。不管人们

① [比利时] 亨·德曼：《新发现的马克思》，见中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局马恩室编译：《〈1844年经济学哲学手稿〉研究（文集）》，湖南人民出版社1983年版，第374页。

② 参看中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局马恩室编译的《〈1844年经济学哲学手稿〉研究（文集）》（湖南人民出版社1983年版，第482页）一书对朗兹胡特、迈尔两人的介绍。

③ [德] 齐·朗兹胡特、J. P. 迈尔：《马克思早期著作对重新理解马克思学说的意义》，见中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局马恩室编译：《〈1844年经济学哲学手稿〉研究（文集）》，湖南人民出版社1983年版，第285页。

④ [比利时] 亨·德曼：《新发现的马克思》，见中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局马恩室编译：《〈1844年经济学哲学手稿〉研究（文集）》，湖南人民出版社1983年版，第348页。

对他后来的著作的评价多么高，但是在这些著作中却表现出创作力的某种衰退和削弱，即使作了最英勇的努力，也并不总是能克服这一点。不过，这方面的原因是不难寻找的。部分原因在于：要同疾病和物质贫困作斗争，物质贫困对于一个一家之主来说，比对于一个陶醉于新婚燕尔的年轻丈夫来说，是一个沉重得多的负担。另一部分原因在于：这位时机还未成熟的预言家在 1848 年后从不断的失望中产生了烦恼和愤懑之情。”^①

二、苏联、我国学界对《1844 年经济学哲学手稿》的质疑

与西方学界的情况不同，《手稿》在苏联及我国学界，遭遇的是一种截然不同的定性与评价。值得注意的是，在苏联、中国学界，占据主流地位的解读范式对《手稿》作了“基本否定”的评价。这一流行范式的倡导者、支持者们认定《手稿》是马克思创立新哲学的思想历程中的一部“过渡性”著作、“不成熟”著作，《手稿》被认为与他后来创立的“唯物史观”存在重大“差异”甚至某些根本“对立”之处，从而被排除在“马克思主义著作”的范畴之外。这一评价与朗兹胡特、迈尔等西方学者的“极力追捧”，可谓“天壤之别”。在后者中（指在西方学者那里），《手稿》被奉为“真正的马克思主义的启示录”、代表作^②，在苏联、我国许多学者中的学术评价中，则沦为“前马克思主义著作”，被定性为“不成熟”著作，几乎成为马克思新哲学的“对立面”与“超越对象”。值得一提的是，较之（倾向相反的）另一观点，苏联、我国学界的上述流行观

^① [比利时] 亨·德曼：《新发现的马克思》，见中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局马恩室编译：《〈1844 年经济学哲学手稿〉研究（文集）》，湖南人民出版社 1983 年版，第 373—374 页。

^② 参看游兆和：《论“两个马克思”概念的实质——兼评在“两个马克思”问题上的认识误区》，载《清华大学学报（哲学社会科学版）》2016 年第 2 期。

点的影响更为重大而深远，至今仍占据我国学界的主导地位，构成学界的主流话语。持上述解读范式的苏联、中国学者人数甚多，其中不乏著名学者。比如，苏联著名学者奥伊则尔曼、拉宾，中国著名学者黄楠森、孙伯鍈、施德福、张一兵等，都鲜明地持上述立场。奥伊则尔曼在《马克思主义哲学的形成》一书中就认为，马克思创作于1847年的《哲学的贫困》是第一部成熟的马克思主义著作，在此之前写作的马克思著作（比如《手稿》）都是不成熟或不够成熟的，尽管其中有着对马克思主义学说某些最重要原理的个别经典式说明。苏联另一著名学者拉宾则在《马克思的青年时代》一书中鲜明地提出“青年马克思”和“成熟马克思”的概念，并将《手稿》等马克思早期著作打入“不成熟著作”的冷宫。我国学界最具权威性的马克思主义哲学史教科书（《马克思主义哲学史》，黄楠森教授主编，高等教育出版社1998年版）则将《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》作为马克思主义哲学形成的“标志”，将之前的、包括《手稿》在内的马克思早期著作一概视为马克思新哲学创立过程中的“过渡性”著作。值得一提的是，在苏联、我国学界上述解读范式的支持者中，《手稿》不仅被普遍视为马克思创立新哲学历程中的“过渡性著作”、“不成熟著作”，往往也被视为“马克思主义哲学”（特别是“唯物史观”）的“对立面”，被明确界定为“不科学著作”。这部分学者（指持“《手稿》不科学论”的学者们）在批判、否定《手稿》时最为激进和坚决，虽然其激进的思想倾向不为所有持“《手稿》不成熟论”的学者完全赞同或肯定，但仍得到后者相当程度的认可，长期以来在我国学界中产生了不可低估的影响。就二者的关系而言，“《手稿》不科学论”大致可被包括在“《手稿》不成熟论”的范畴内，是其中态度最为激进、言辞最为激烈的一种论调。

这里谈到的所谓“《手稿》不科学论”，在我国学界，最重要的倡导者，是南京大学著名教授孙伯鍈先生。而最坚决、近20年来产生最大学术影响的支持者、追随者，则是南京大学学者张一兵教授。他们对《手稿》的批判，聚焦于其历史观。在他们看来，《手稿》历史观不是马克思主义性质的历史观，而是与此相对立的、带有费尔巴哈人本主义色

彩的、以思辨为特点的“抽象人本学唯心史观”。这种“唯心史观”与马克思后来创立的唯物史观是根本对立的，其特点是用抽象的、理想化的道德标准来批判、苛责现实，质疑后者存在的“合理性”（关于两位学者的观点，本书后面还要多次提到）。孙伯鍈教授在其代表作《探索者道路的探索——青年马克思恩格斯哲学思想研究》一书中明确认为，在《手稿》中，“由于受费尔巴哈人本主义的影响，马克思的异化劳动理论的基本特征就在于：用真正的人的类本质来和现实的人的存在相对立，用作为人的本质力量之表现的劳动来和异化劳动相对立。因此在这里，无论是对人或人的劳动的看法，都必然带有抽象的形而上学的性质”^①；“马克思从抽象的、理想化的劳动出发，批判私有制下的现实的、具体的劳动，得出现实的劳动都是‘异化劳动’的结论。显而易见，这种以抽象的‘人’或‘人的本质’为出发点的思维逻辑，仍旧是思辨逻辑。”^②张一兵教授在《回到马克思》等论著中同样认为，《手稿》历史观的主导性理论逻辑，就是这种用“应有”批判“现有”的抽象人本学思辨逻辑，这种逻辑毫无疑问是唯心史观逻辑；在《手稿》中，马克思正是“以人的社会类本质——理想化的自主性劳动活动为价值悬设，即人类存在应有的本真状态，以此认证资产阶级私有财产的非人性，并提出要扬弃劳动异化，消灭私有制，复归于人的本质之共产主义理想生存状态。这是传统人学中‘应该’与‘是’之间的矛盾之延续，其逻辑批判的内在动因是先验的‘应有’与‘现有’的伦理性对立”^③。在他看来，“相对于古典经济学现实的客观思路，马克思的这种人本主义逻辑——理想化的悬设的劳动类本质恰恰是隐性唯心史观的。马克思不得不为了革命结论而伦理地批判现实”^④。

① 孙伯鍈：《探索者道路的探索——青年马克思恩格斯哲学思想研究》，南京大学出版社2002年版，第165页。

② 孙伯鍈：《探索者道路的探索——青年马克思恩格斯哲学思想研究》，南京大学出版社2002年版，第178页。

③ 张一兵：《回到马克思——经济学语境中的哲学话语》，江苏人民出版社1999年版，第25页。

④ 张一兵：《〈1844年经济学哲学手稿〉中的多重话语结构》，载《南京大学学报（哲学·人文科学·社会科学版）》1998年第1期。

三、为什么要为《手稿》“辩护”

在笔者展开对《手稿》相关问题的学术探讨并为这部早期著作作出具体的“辩护”前，首先谈谈自己“为《手稿》辩护”的“缘由”，是很有必要的。笔者毫不讳言，本书的思想主旨，就是在深入的文本学研究的基础上，从学术层面为（作为马克思早期著作的）《手稿》的基本思想及其价值作充分的、有理有据的学术辩护，恢复其在马克思主义思想史上应有之地位。引导读者确立对这部（长期以来被苏联、我国学界流行见解严重低估的）早期著作的“正面看法”，建立《手稿》在人们心目中的“正面形象”，是笔者创作本书的直接动机、直接目的。那么，笔者为什么要对读者作上述“引导”，为什么要建立人们对《手稿》的“正面看法”？为什么要极力为这部著作进行“辩护”呢？很明显，这是因为，笔者经多年研究，对《手稿》这一早期著作的“价值”是深信不疑、高度肯定的，对长期以来《手稿》所遭受的“非议”、“责难”感到很有澄清阐明的必要。在笔者看来，长期以来占据苏联、我国学界主流地位的上述流行见解对《手稿》的看法或评价明显“有失公允”，不但未能充分反映《手稿》的哲学价值，反而对人们正确认识、全面评价这一著作形成了某种思想阻力，构成了某种“误导”，《手稿》的深刻思想及其价值被严重遮蔽或忽视。在上述“不成熟论”（特别是其中最为激进、极端的所谓“不科学论”）的解读框架中，《手稿》的“历史地位”被严重低估，其学术价值几乎荡然无存。青年马克思这部思想深刻、极富魅力、个性鲜明的杰出作品，被视为一部“不成熟”或“不科学”的著作，沦为马克思主义及其唯物史观的对立面和“超越对象”。在《手稿》人数庞大的批评者中，不论是对《手稿》作了一定研究的学界知名学者，还是对此根本不加深入研究、仅凭哲学史教科书或粗浅阅读建立其关于《手稿》之认识的各类人士，都“言之凿凿”、异口同声地指责、批判马克思的这部早期作品，似乎这部著作的“不成熟性”、“不科学性”已被“盖棺定论”、完全证实，

根本无需讨论和争辩。这些论者言论之“自信”，往往令人惊叹。上述状况令人深思，必须改变。这可以说是笔者坚决为《手稿》“辩护”的直接原因。

在笔者看来，作为一部“早期著作”，马克思的《手稿》当然是“不完美的”。不论是支持苏联、我国学界上述流行见解的研究者，还是对《手稿》有褒有贬、不完全否定的论者，甚至是笔者这样的高度评价《手稿》的人士（当然，笔者的“高度评价”与某些以《手稿》来批判、贬低马克思后期著作的西方学者，存在极大的“不同”），都不难从《手稿》中找到或发现某种“局限性”或“不完善”之处。^①要做到这一点，似乎是十分“容易”的。上述三类研究者，都承认或认同“《手稿》有其‘局限性’”这一点（这几乎是学界的“共识”）。坦率地说，笔者完全认可这样一种说法：《手稿》不是“十全十美”、“无懈可击”的马克思著作。笔者也认为，绝不能仅从《手稿》中去探寻马克思主义的全部“奥秘”，马克思主义哲学的基本观点及“精髓”并不完全体现在《手稿》这一早期著作中。笔者甚至认为，没有任何一部论著能穷尽马克思创立的新哲学（“新唯物主义”）的全部思想内容、全部重要观点（不论是作于1844年的《手稿》，还是被学界传统观点高度推崇的《关于费尔巴哈的提纲》、《德意志意识形态》，都不能做到这一点）。^②以任何单一著作（包括《关于费尔巴哈的提纲》、《德意志意识形态》等所谓的“标志性著作”）来“指代”马克思主义及其哲学，都是“不可取”、“不妥当”的，至少是有明显“局限性”的。把《手稿》推崇为马克思主义的“唯一代表作”或“思想顶峰”，自然是极为偏颇的，甚至是相当错误的。不过，笔者的上述认识与笔者对《手稿》自身“价值”的认同、对《手稿》哲学地位的维

① 笔者在北大从事教学活动或作学术报告时，多次提到《手稿》对“异化劳动与私有财产之关系”的不准确看法。笔者坦承，这一不准确看法构成了《手稿》的一个“缺憾”。不过，笔者坚决反对夸大或渲染《手稿》的所谓“缺憾”或“缺陷”。在笔者看来，《手稿》的“学术价值”与“学术贡献”，远大于其“缺憾”、“不足”，《手稿》的“价值”及“贡献”是第一位的、首要的，“缺憾”、“不足”则是第二位的、次要的，不能以偏概全，以《手稿》的某些“缺憾”、“不足”为由，全盘否定这部著作的“价值”与“地位”。

② 参看林锋：《马克思哲学革命起点新探讨》，载《江汉论坛》2014年第7期。