



哲学基础理论研究丛书

CONGQIMENG DAO JIEFANG MAKESI ZHIXUE BIANGE DE ZHENSHINEIHAN



从启蒙到解放

——马克思哲学变革的真实内涵

李慧娟◎著

中国社会科学出版社

哲学基础理论研究丛书

CONGQIMENG DAO JIEFANG MAKESI ZHEXUEBIANGE DE ZHENSHINEIHAN



从启蒙到解放

——马克思哲学变革的真实内涵

李慧娟◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

从启蒙到解放：马克思哲学变革的真实内涵/李慧娟著. —北京：中国社会科学出版社，2017. 9
ISBN 978 - 7 - 5203 - 1297 - 4

I. ①从… II. ①李… III. ①马克思主义哲学—研究 IV. ①B0 - 0
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 261849 号

出 版 人	赵剑英
责任编辑	朱华彬
责任校对	张爱华
责任印制	张雪娇
出 版	中国社会科学出版社
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编	100720
网 址	http: //www. csspw. cn
发 行 部	010 - 84083685
门 市 部	010 - 84029450
经 销	新华书店及其他书店
印 刷	北京君升印刷有限公司
装 订	廊坊市广阳区广增装订厂
版 次	2017 年 9 月第 1 版
印 次	2017 年 9 月第 1 次印刷
开 本	710 × 1000 1/16
印 张	16
插 页	2
字 数	236 千字
定 价	68. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

《哲学基础理论研究丛书》编委会

主 任 孙正聿

副主任 孙利天 贺 来

编 委 (以姓氏笔画为序)

王天成 王南湜 王振林 孙正聿

孙利天 刘福森 吴晓明 邴 正

杨魁森 姚大志 贺 来

序 言

在当代中国的马克思主义哲学研究中，如何理解马克思的哲学革命是一个重大的理论问题。马克思的哲学不是离开人类文明发展大道的宗派主义的东西，其直接的理论渊源是哲学自身的发展史。近代以来的西方哲学所要解决的根本问题，是马克思所指认的揭露人在“神圣形象”中的“自我异化”问题，把“上帝”作为世界的“根据”而转化为“人”是自己的“根据”。近代哲学的发展进程经历了以“自然本体论”“物质本体论”“精神本体论”和“人学本体论”取代“上帝本体论”的过程。在黑格尔哲学那里，“本体论”问题已经发展为人的“自由何以可能”的问题，而在费尔巴哈那里，更是明确地提出，哲学的任务就是把异化给“上帝”的“人的本质”归还给“人”。因此，对于马克思哲学来说，其哲学使命是把德国古典哲学对人的“自由”和人的“本质”的抽象的肯定，实现为人类自身的解放。把人从非人的存在中“解放”出来，这就是马克思为新哲学提出的使命。

马克思的哲学革命的真实内涵在于马克思把关于“世界何以可能”和“自由何以可能”的理性思辨，革命性地变革为关于“解放何以可能”的实践哲学，形成了以实践观点的思维方式理解和变革人与世界关系的世界观。马克思的哲学革命主要包括三个方面：一是把对“何以可能”的追问定位为对“人的解放何以可能”的寻求，从而变革了传统哲学对人的存在何以可能的抽象思辨，实现了理论内容的变革；二是把对“人的解放何以可能”的寻求诉诸对人的历史活动的理解，从而变革了传统哲学以唯心史观为依托

所进行的对人的意识活动的追问，实现了以唯物史观为依托的理论基础的变革；三是把对“人的解放何以可能”的寻求诉诸人对自己既定状态的扬弃，从而变革了传统哲学把对“何以可能”的追问定位为某种“永恒在场”的研究方式，形成了“革命的、批判的”辩证法。这就是马克思哲学在理论内容、理论基础和研究方式上所实现的哲学革命。切实地考察马克思思想的渊源史，才能深切地理解马克思的哲学革命，理解马克思的关于人类解放的学说。

李慧娟博士的《从启蒙到解放——马克思哲学变革的真实内涵》一书，力图从马克思思想来源的研究出发，探讨马克思哲学变革的真实内涵，是一件很有意义的哲学工作。作者首先反思了马克思哲学思想来源问题研究中的两个困境，即忽视马克思哲学思想来源中的启蒙思想、缺失对于法国大革命和法国启蒙运动理论意义的探讨，从而提出了从超越启蒙角度解读马克思本人哲学道路的选择和所实现的哲学变革的意义和价值。在此基础上，作者进一步从启蒙的法国、苏格兰和德国三大版图阐明了启蒙思想的遗产，即政治自由、经济自由和理性自由，并通过对于启蒙遗产的反思提出了启蒙自身的三重困境，即“普遍性”困境、“主体性”困境和“理性论”困境，马克思对于启蒙的超越也主要围绕着这三重困境展开。马克思对于启蒙思想的超越是这本书的主体，作者主要从三个方面展开，即政治自由、作为理性表征形式的哲学和政治经济学，论证了马克思所实现的从政治自由到人类解放、从启蒙的哲学到解放的哲学、从政治经济学到政治经济学批判的超越。在超越启蒙的视域中去理解马克思哲学变革的真实内涵，既是从马克思思想渊源史的角度对于这一问题的研究，即从马克思哲学思想来源中的启蒙思想的角度解读马克思的哲学变革；也是在哲学问题本身的意义上对于这一问题的研究，即从马克思理论与启蒙理论本身的碰撞出发，探讨马克思所实现的哲学变革。

作者认为，启蒙思想，特别是法国启蒙思想，在马克思早期哲学思想的形成中占有十分重要的地位。启蒙思想所提出的自由、平等、博爱的口号是近代以来最真实的理想，是对人的本质确认的进一步发展，马克思本人的哲学思想也是从这里出发的，并在此基础



上实现了自己的哲学变革。从启蒙的视域中透视马克思所实现的哲学变革，最核心的在于马克思实现了从自由到解放的主题性变革。德国古典哲学作为“法国革命的德国理论”，其真实意义不仅是因为德国哲学把法国革命的要求变成了原则，把法国革命的行动变成了思想，更是因为，在当时的欧洲社会，德国以哲学问题的形式，法国以具体的政治、社会问题的方式，对当时欧洲社会具有时代性的同样的问题进行了探讨，因此，法国革命本身就代表了理性和真理的胜利，它不仅具有现实的意义，还具有理论方面的意义。对这方面的探讨，有助于我们更好地理解德国哲学的辩证法理论和其对于人类的崇高、自由何以可能的探讨。基于对法国启蒙运动的理解，并以此作为自己的理论资源和背景，马克思深化了自己对以黑格尔哲学为代表的德国古典哲学的理解，并主要从思想把握世界的方式、研究哲学的视角、理论和实践的关系这三个方面对德国古典哲学进行了超越。对于人的关切，是马克思哲学贯穿始终的主题，但是，马克思的这种关切又和其他哲学不同，马克思在继承启蒙关于自由的理想的基础上，确立了人类解放的哲学任务，进而在超越启蒙思想、继承德国古典哲学乃至整个欧洲哲学的基础上，创立了自己的新哲学。马克思不仅仅关注人类解放的目标，更把探寻人类解放的现实道路作为自己的任务，并最终在实践的基础上实现了“改变世界”的目的。消解人在“非神圣形象”中的异化，把人的本质归还给人，实现人类解放和人的全面发展，是马克思选择的哲学道路。

本书作者李慧娟的本、硕、博均就读于吉林大学哲学专业，本科毕业时被评为“吉林大学十佳大学生”，攻读硕士、博士学位均由我担任指导教师。性格温和，勤奋好学，天资聪颖，品学兼优，这是她给我留下的深刻印象。在获得博士学位十年之后，她以自己的博士学位论文为基础而撰写的这部著作终于面世了，我感到很欣慰，写了以上的文字以为序言，并祝愿她在自己所喜爱的哲学教学与研究中不断进步。

孙正聿

2017年7月8日



目 录

导 言	1
一 马克思哲学思想来源问题研究中的两个困境	2
二 对德国古典哲学的三重超越	3
三 马克思与启蒙思想的关系	7
第一章 启蒙思想的遗产	9
一 法国启蒙运动与政治自由	10
(一) 对宗教神学的批判	10
(二) 对人的自由本性的确认	12
(三) 对政治自由的要求	14
二 苏格兰启蒙运动与经济自由	17
(一) 人的本性的实现	18
(二) 自然的自由制度	19
三 德国启蒙运动与理性自由	23
(一) “法国革命的德国理论”	23
(二) “要有勇气运用你自己的理智”	25
第二章 启蒙的困境与马克思的超越	28
一 启蒙的三重困境	28
(一) 政治自由与启蒙的“普遍性”困境	28
(二) 经济自由与启蒙的“主体性”困境	30



从启蒙到解放

(三) 理性自由与启蒙的“理性论”困境	31
二 “启蒙”概念的当代反思	33
(一) 启蒙自身的翻转	33
(二) 启蒙与神话	38
(三) 启蒙的批判性维度	44
三 马克思对启蒙的超越	46
(一) 人间的“普罗米修斯”	46
(二) 从自我意识到人的自由自觉	49
(三) 马克思超越启蒙的三条路径	62
第三章 从政治自由到人类解放	69
一 市民社会与国家	69
(一) “物质利益难题”	69
(二) 国家与自由理性	73
(三) 市民社会决定国家	75
二 历史 and 个人的双重构建	78
(一) 对费尔巴哈的批判与历史原则的确立	80
(二) 对施蒂纳的批判与“个人”观点的确立	83
(三) “现实的历史和人”	86
三 财产权批判与政治自由	89
(一) 财产权与自由	89
(二) 财产权与平等	91
(三) 财产权与“人与人的关系”	93
四 人类解放现实道路的探寻	96
(一) 宗教解放与人类解放	96
(二) 政治自由与人类解放	101
(三) 作为现实运动的“共产主义”	113
第四章 从启蒙的哲学到解放的哲学	126
一 对传统哲学的批判	126
(一) 理性主义与哲学批判	126



(二) “消灭哲学”	131
(三) 对黑格尔哲学的批判	134
二 马克思的解放的哲学	138
(一) 哲学的世界化与世界的哲学化	138
(二) 哲学的本性与哲学基本问题	141
(三) 作为“时代精神精华”的哲学	149
(四) 总体性与辩证法	152
三 马克思同时代哲学家的不同选择	160
(一) 人本主义与反对理性	160
(二) 科学主义与限制理性	165
(三) 马克思哲学与“社会化的人类”	168
四 人类解放: 马克思哲学的本体论追求	169
(一) 对“本体论”概念本身的追问	169
(二) 本体论的发展历程	172
(三) 本体论追求的现实道路	176
第五章 从政治经济学到政治经济学批判	180
一 “资本”与“现实的人及其历史发展”	181
(一) 从自我意识到资本	181
(二) 意识形态批判与政治经济学批判	185
二 资本主体性批判	189
(一) “资本”的主体性特征	190
(二) “个人受抽象统治”	194
(三) 资本的界限	197
三 概念与政治经济学批判	201
(一) 事实与现实	202
(二) 现实对象与认识对象	204
(三) 唯物主义的“同一个东西”	208
四 超越启蒙的两种路向	211
(一) 理想的逻辑与现实的逻辑	212
(二) 提倡公意与政治经济学批判	216



从启蒙到解放

(三) 个人与集体的统一 220

结 语..... 223

参考文献..... 227

后 记..... 242

导 言

作为“时代精神精华”的哲学，是“历史性的思想”，以其独特的方式把历史和思想密切地联系起来，使得我们对于任何一种哲学理论的思考都离不开“思想性的历史”。“哲学史上的任何一种哲学——历史性的思想——都不是某个哲学家的‘独白’，而是哲学家之间的‘历时态’的和‘同时态’的‘对话’。离开哲学‘对话’的哲学‘独白’是不存在的。”^① 马克思哲学同样如此。而在马克思哲学的“对话”中，启蒙思想是很重要的一个内容，它既作为一个历史事件存在于17、18世纪之中，更是作为一种理论塑造了整个现代社会。马克思与启蒙的关系，不仅仅是一个哲学史问题，更是一个哲学问题。二者的关系既是历时态的，表现为历史视域中马克思与启蒙思想家之间的纵向承继关系，二者的关系更是同时态的，表现为关于现实问题的横向对话。

现代社会的塑造是通过两个不同的侧面完成的。启蒙提供的不仅仅是现代社会的一个历史背景，更重要的是，启蒙的价值和理念对于现代社会形成的核心作用。在这个意义上，启蒙的反思是一个永恒的话题，它一直伴随着对于现代社会的批判。“无论这些观念是新生的还是旧有的，是革命的还是反革命的，在它们的特殊领域中，它们都形成了直到今天我们的生活所依赖的基本的智识资本，

^① 孙正聿：《“哲学就是哲学史”的涵义与意义》，《吉林大学社会科学学报》2011年第1期。



我们对之几乎没有补充。”^① 作为“智识资本”的启蒙，仍然是我们这个时代无法回避的理论前提和背景。马克思哲学的生命力正在于它在启蒙所开创的现代社会中对于现代社会展开了其独特的批判，并提供了它对于启蒙的超越途径。

一 马克思哲学思想来源问题研究中的两个困境

在对马克思哲学思想的研究中，特别是在马克思哲学思想来源的研究中，德国古典哲学一向得到了高度关注，然而，启蒙思想特别是法国启蒙思想却没有得到应有的重视。这种状况造成两方面的问题：一方面，由于忽视了作为马克思哲学思想来源中的启蒙思想，因而难以从超越启蒙的视角解读马克思本人哲学道路的选择和所实现的哲学变革；另一方面，由于对法国大革命和法国启蒙运动理论意义探讨的缺失，因而难以实现对“法国革命的德国理论”的深刻反思，也抹杀了德国古典哲学的丰富和真实的内容，特别是其辩证法理论和对人类的自由、崇高何以可能的追寻。

在对法国革命的理解中，我们更多的是从德国理论出发去考察，认为德国理论表征了法国革命的理论意义，而忽视了对法国革命本身真实理论内容的探讨。在当时的欧洲社会，德国以哲学问题的形式，法国以具体的政治、社会问题的方式，对当时欧洲社会具有时代性的同样的问题进行了探讨，德国古典哲学把法国革命的要求变成了原则，把法国革命的行动变成了思想，而法国革命本身则代表了理性和真理的胜利。因此，法国革命不仅具有现实的意义，还具有理论方面的意义。对这方面的探讨，有助于我们更好地理解德国哲学和马克思所实现的哲学变革。

法国大革命是指1789年至1799年在法国爆发的一场资产阶级革命，这场革命推翻了法国的君主专制政体。在革命爆发之前，法国社会分为三个等级，第一等级为天主教高级教士，第二等级为封

^① [英] 以赛亚·伯林：《浪漫主义时代的政治观念：它们的兴起及其对现代思想的影响》，王崇兴、张蓉译，新星出版社2011年版，第1页。



建贵族，第三等级为资产阶级、城市平民和农民。经过文艺复兴和宗教改革，欧洲特别是法国的资产阶级逐渐发展起来，这使反对封建贵族的斗争成为可能。法国大革命首先从路易十六于1789年5月5日召开的三级会议爆发，7月14日，群众攻占象征封建统治的巴士底狱。革命结束后，吉伦特派取得了政权，但其实行的温和政策引起了人们的不满，后来雅各宾派就占据了优势，并于1793年6月发动政变，建立了雅各宾专政。雅各宾派的最高领导人罗伯斯庇尔推行独裁政策，同样遭到了人民的反对，1794年7月，热月党人发动政变推翻了罗伯斯庇尔的统治，建立了督政府。1799年，拿破仑发动雾月政变，至此法国大革命结束。

法国大革命是法国启蒙运动的必然结果，以当时的经济发展状况来看，大革命首先在法国出现是必然的。在思想方面，法国启蒙运动是当时整个欧洲启蒙运动的中心，以孟德斯鸠、伏尔泰、卢梭等为代表的启蒙运动者积极倡导“自由、平等、博爱”的精神，法国大革命者践行了启蒙运动者的这些原则，其目标就是要实现这些原则。“法国革命带给世界的是这样一种全新的社会组织原则：由自由和平等的个人组成的社会，其基础不再依照自然的、承袭的、有等级的自由概念，而是依照‘人权’这个普遍原则。”^①法国大革命开启了整个欧洲资产阶级革命的先河，如果仅仅关注法国大革命本身，以成败来界定其意义，是远远不够的，其得与失，更多的是作为一种理论遗产来对后世产生作用的。“法国大革命并不是一个过渡，而是一个起源和关于起源的幻想。这就是它身上创造了历史价值的独一无二的东西。”^②

二 对德国古典哲学的三重超越

基于对法国启蒙运动的理解，并以此作为自己的理论资源和背

① [法] 弗朗索瓦·傅勒：《思考法国大革命》，孟明译，生活·读书·新知三联书店2005年版，“中译本序”第34页。

② 同上书，第118页。



景，马克思深化了自己对以黑格尔哲学为代表的德国古典哲学的理解，并主要从三个方面对德国古典哲学进行了超越：

1. 思想把握世界的方式

哲学始于对万物的好奇，西方哲学的开端者泰勒斯提出了“水”作为万物的本原，就是为了达到对万物统一性的把握。发展到近代，最终形成了两个相互对峙的世界即现象界和本体界，形成了对思维和存在关系的两种认识：一种是将其归结为意识内容与感性对象的统一，即黑格尔所说的作为感觉和直观的精神与其对象的统一，18世纪的法国唯物论是其代表；一种是把思维的规律与存在的规律对立起来，否认思维规律具有客观逻辑的意义，康德的先验论是其代表。康德没有实现思维和存在在规律层次上的统一，他以限定感性世界、约束知性的方式从现象界中消除了本体论问题，但却为本体、超验性留出了地盘。这种单纯的否定性并没有真正完成二者的统一，因此，到了黑格尔这里，如何统一思维和存在是其面临的问题。

黑格尔认为，把思维和存在统一起来的规律，首先应是自在统一的，然后才能有自为的统一，这就是所谓的“绝对理念”的逻辑先在性。所谓“逻辑先在”，是与“时间先在”相比较而提出的。“时间先在”是指在时间的意义上何种事物是先存的，而“逻辑先在”是指在逻辑的意义上何者具有“先在性”。因此，所谓“绝对理念”的逻辑先在性，是指思维和存在所服从的统一规律，它首先自在地在内蕴于人类思维和客观事物之中，不管人类思维是否自觉到，而“绝对理念”只有在人类思维的反思中才能被自觉到。这样，黑格尔就用“绝对理念”统一了思维和存在，完成了其对世界的把握，并开辟出了一条中介化的道路。问题是：这一把握仍是在思想内部进行的，是以“无人身的理性”自我运动的形式实现的。可以说，这是一条从主观到主观的道路，只具有解释世界的功能，而无改变世界的功能。

马克思对黑格尔哲学进行了深刻的研读，他自己也说，当“德国知识界平庸的模仿者们”把黑格尔当作一条“死狗”而予以



抛弃的时候，“我公开承认我是这位大思想家的学生”^①。也正是在黑格尔开辟的这条中介化道路的启发下，马克思真正找到了把握世界的方式。马克思的出发点不是思维也不是存在，而是把两者统一起来的实践。实践这个词并不陌生，康德、黑格尔都曾使用过它，但马克思是在一个全新的意义上使用这一概念的，他把实践理解为一个表述主观见之于客观的活动的概念。在马克思看来，人的活动本身具有主观性的品格，但是人的活动同时又受到两种机制的制约：一种是社会决定性机制，指人们在社会关系中的社会制约性机制，这种机制包括不同个别意识之间的“相互限制”和“相互促进”。一种是历史决定性机制，指由前后代之间的历史制约性造成的客观决定性。个人之间不仅横向地发生社会关系，形成社会制约性和社会决定性，而且前后代之间也形成一种历史联系，形成一种历史决定性。正是这两种机制，使作为人的有目的的活动的结果就是一个客观的结果。这样，马克思就开辟了一条全新的以实践为中介的从主观到客观的道路，真正实现了对世界统一性和确定性的动态把握。

但客观统一性并不是马克思的最终目的，马克思要做的是“改变世界”的工作。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中写道：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界。”^②他并不满足于现存世界的统一，对现存世界的深刻剖析是为了否定它，打破这种统一，进而在更高的层次上完成统一，这是一个否定性的过程。正是这种否定性的统一关系，构成了人与世界之间的无限丰富的矛盾关系，而在人类思想关于人与世界的矛盾关系的自我意识的历史发展中，形成了马克思的批判的和革命的辩证法。

2. 研究哲学的视角

正因为马克思采取的是一种与解释世界不同的改变世界的方式，因此，马克思对人、世界、人与世界关系的理解也与黑格尔所代表的传统哲学有很大的不同。在揭示黑格尔哲学的本质时，马克

① 《马克思恩格斯全集》第44卷，人民出版社2001年版，第22页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第57页。



思指出，“在黑格尔的体系中有三个要素：斯宾诺莎的实体，费希特的自我意识以及前两个要素在黑格尔那里的必然充满矛盾的统**一**，即绝对精神。第一个要素是形而上学地改了装的、同人分离的自然。第二个要素是形而上学地改了装的、同自然分离的精神。第三个要素是形而上学地改了装的以上两个要素的统**一**，即现实的人和现实的人类”^①。黑格尔把真实的“自然”“精神”“人”都抽象化和神秘化了，他把现实的“人”及其“精神”抽象化为“无人身的理性”，又把人的现实活动抽象化为“无人身的理性”的自我运动，把现实的人及其现实的活动所实现的与现实世界的统**一**抽象化为“无人身的理性”的自我认识和自我发展。黑格尔把物与物的关系、人与物的关系、人与人的关系都神秘化为观念之间的关系，抛弃了活生生的人和人的活生生的生活，最终以“无人身的理性”收场。

马克思所理解的人，是对象性的存在物，也就是把对象性活动作为自己的存在方式的存在物。在人的实践活动中，人既创造了自己的活动对象，又生成了人自身，“人们的存在就是他们的现实生活过程”^②。马克思正是通过实践去把握人与世界的，马克思的目光不再抬头注视满天的星光，也不再沉迷于“观念”而不能自拔，他把目光首先投在了人的现实生活当中，马克思所看到的人，就是在历史中行动的人。

这样，马克思就把人从“抽象”的统治中解放出来，从物的普遍统治下解放出来，把人的世界和人的关系还给了人自己。正因为马克思把视角落在了现实的人和人的现实生活，才能真正去解决以往哲学没有解决的问题，才能真正地理解人的本质，才能谈怎样实现人的解放和全面发展。马克思和恩格斯就曾指出：“德国哲学从天国降到人间；和它完全相反，这里我们是从人间升到天国。这就是说，我们不是从人们所说的、所设想的、所想象的东西出发，也不是从口头说的、思考出来的、设想出来的、想象出来的人出

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第341—342页。

② 同上书，第525页。

