



中国多维福利不平等 与机会不平等研究

江求川 / 著

ZHONGGUO

DUOWEI FULI BUPINGDENG
YU JIHUI BUPINGDENG YANJIU

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

中国多维福利不平等与 机会不平等研究

江求川 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国多维福利不平等与机会不平等研究/江求川著.
—北京: 经济科学出版社, 2018. 8
ISBN 978 - 7 - 5141 - 9653 - 5

I. ①中… II. ①江… III. ①社会福利 - 研究 - 中国
②机遇 - 研究 - 中国 IV. ①D632. 1 ②C964. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 191671 号

责任编辑: 程新月
责任校对: 王苗苗
责任印制: 李 鹏

中国多维福利不平等与机会不平等研究

江求川 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

教材分社电话: 010 - 88191309 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京密兴印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 12.5 印张 180000 字

2018 年 10 月第 1 版 2018 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9653 - 5 定价: 38.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 打击盗版 举报热线: 010 - 88191661)

QQ: 2242791300 营销中心电话: 010 - 88191537

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn)

前言

中国在过去三十多年里创造了经济发展的奇迹，贫困人口迅速减少，人民生活水平有了明显改善。但在“唯 GDP 论”的政策导向下，各级政府在制定和评估政策时以经济发展为标准，政绩考核“唯 GDP 论英雄”，而非经济方面的发展没有受到应有的重视。这种不协调的发展使得居民生活质量没有得到应有的提升。2013 年的人类发展报告显示：中国人均国民收入位居全球第 90 位，而更能反映居民生活质量的人类发展指数却位居全球第 101 位，两种排名之间的差距更是全球领先。如此巨大的差距除了因为“唯 GDP 论”的政策导向，也与越来越严重的社会不平等问题息息相关。

在经济高速增长的同时，中国的社会不平等问题也渐渐凸显，这不仅体现在收入差距不断扩大，还体现在教育不平等、健康不平等以及其他维度的不平等问题。这些不平等使得社会的福利分布不平等比任何单一维度的不平等问题都要复杂。福利分布不平等进一步损害整个社会的福利水平，加剧了经济增长与福利增长之间的脱节程度。此外，收入不平等、教育不平等和健康不平等等都是结果不平等，这些结果不平等可能源自机会分配的不平等，也可能是人们自身责任因素引起的分配差异。机会不平等往往更不容易被社会大众所接受，甚至会抑制经济发展。这使得经济发展与福利发展之间的关系更为复杂。应对这些复杂问题需要我们更清楚地认识中国当前的不平等问题。阿玛蒂亚·森（Amartya Sen）的能力分析法提供了非常有借鉴意义的分析视角。本书在能力分析框架下，从多维福利不平等和机会不平等这

两个方面探讨中国当前的不平等问题。

多维福利和机会都是阿玛蒂亚·森在能力分析法中所强调的内容。在此框架下发展起来的多维福利不平等和机会不平等都是现代福利经济学中的前沿课题。然而，国内有关这两个方面的研究还比较少见，极少数相关的研究中还存在许多不足。本书将这两个不平等问题结合起来探讨，可以为理解中国当前的不平等问题提供更全面、更新颖的视角，也可以为相关的政策制定提供更丰富的经验依据。本书的主要结论包括：

(1) 经济发展与社会福利发展不协调的微观机制在于，经济增长没有使得那些原本在非货币方面就处于不利地位的居民更多地享受增长的成果，相反，那些原本已经在非货币方面比较有利的居民在经济增长过程中获益较多。这也意味着经济不平等并不能正确反映福利不平等。

(2) 在收入、健康和教育三个维度的情况下，中国居民的福利不平等程度在加剧，且福利不平等对整个社会的福利水平造成的损失大约在 15% 左右。中国居民的福利不平等主要由收入不平等导致，其次是教育不平等，二者解释了福利不平等的 88% 左右。健康不平等和收入、健康与教育三者之间的相关性在福利不平等中的作用相当，二者解释了福利不平等的 12% 左右。分城乡的估算结果表明，城市内部的福利不平等程度要低于农村内部。中国多维福利不平等的变化趋势在大部分参数设定下是比较稳健的。选用其他合理的社会福利函数形式也不会影响对多维福利不平等变化趋势的判断。然而，不同的参数设置对多维不平等的分解估算有较大影响。收入、健康和教育三者之间的相关性对福利不平等的作用随着不平等厌恶系数的增加（在常用值范围内）而增加。

(3) 中国城市居民在获取个人收入时面临着较为严重的机会不平等，收入的机会不平等在加剧，且上升速度大于收入不平等的上升速度，这意味着个人责任因素（努力）在收入差距形成中的作用在弱化，

也意味着中国的收入流动性在固化。中国居民的收入机会不平等不仅体现在起点时的机会不平等，还体现在过程中的机会不平等，这使得机会平等呈现出“累积”的现象。女性居民面临更严重的收入机会不平等；中西部地区面临的机会不平等比东部省份更严重。中国城市居民的收入机会不平等在多种机会不平等测度指标下所得的结果比较稳健。此外，对总机会不平等的分解表明，家庭背景在形成收入机会不平等中的作用越来越重要，尤其是父母的教育水平。性别虽然也是导致收入机会不平等的重要因素，但它在机会不平等中的作用保持相对稳定的趋势。

(4) 居民的主观机会不平等与居民的再分配偏好和流动性预期显著相关，越是认为机会公平的居民越倾向于有向上流动的预期，也越不支持再分配政策。

江求川
2018年7月

目 录

第1章 绪论	1
1.1 研究背景与问题提出	1
1.2 本书结构安排与内容概览	13
1.3 研究方法和数据	17
1.4 主要结论与创新之处	19
第2章 福利、机会与能力——基于不平等问题的文献 分析	23
2.1 诉求何种公平——Sen 的能力分析法	23
2.2 能力分析法应用一：多维福利不平等测度	30
2.3 能力分析法应用二：机会不平等测度	40
2.4 本章小结	46
第3章 多维福利、低福利增长与不平等	48
3.1 经济增长、福利增长与不平等——单维视角	48
3.2 经济增长、福利增长与不平等——多维视角	51
3.3 低福利增长与不平等——以收入和健康两维为例	54
3.4 本章小结	67
第4章 多维福利不平等测度与分解——一个稳健评估 ...	69
4.1 引言	69

4.2	两个典型事实	71
4.3	国内外经验证据与不足	75
4.4	多维福利不平等测度指标	76
4.5	中国多维福利不平等及其福利损失测算	80
4.6	本章小结	99
第5章	机会不平等理论拓展与运用——以收入为例	101
5.1	问题的提出	101
5.2	机会不平等测度方法的拓展	105
5.3	数据和处理	111
5.4	机会不平等估计的经验结果与分析	117
5.5	本章小结	136
第6章	机会不平等、流动预期与再分配偏好	139
6.1	再分配偏好的决定机制与因素	139
6.2	数据与计量模型	145
6.3	检验结果与分析	154
6.4	本章小结	165
第7章	研究结论、政策建议与研究展望	167
7.1	研究结论	168
7.2	政策建议	170
7.3	研究展望	172
参考文献		174
后 记		191

第 1 章

绪 论

1.1 研究背景与问题提出

联合国开发计划署（United Nations Development Programme, UNDP）2013 年发布的第 22 份人类发展报告指出：进入 21 世纪以后，南方国家发展迅猛，在交通、通信、教育和公共卫生等方面取得了很大成就。仅中国、印度和巴西这三大金砖国家的经济总产出就已经与美、英、法、德、意和加拿大这 6 大老牌的北方工业国家的经济总产出相当，并预计在 2020 年会超过这 6 个传统工业国。然而，报告也同时指出，中国存在发展不平衡的问题，尤其是收入差距不断扩大，各种不平等现象蔓延，会进一步抑制中国社会的全面和谐发展。中国的发展不平衡问题可以通过人类发展指数（Human Development Index, HDI）在全球的排名与经济发展水平在全球排名的差异体现出来。根据 2015 年 188 个国家和地区的数据，中国人均国民收入排第 82 位，但人类发展指数（Human Development Index, HDI）排第 90 位。这种发展不平衡问题也引起了党中央的重视，党的十九大报告指出，中国特色社会主义进入了新时代，社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。与此同时，中国面临跌入“中等收入陷阱”的风险（蔡昉，2011；郑秉文，2011）。成功跨越

“中等收入陷阱”既要求我们把握好公平与效率之间的短期取舍，又要求我们重视公平带来的长期效益。权衡公平与效率的关键在于促进社会公平（世界银行，2006）。这些事实激励着我们重新审视中国当前社会的不平等问题。阿玛蒂亚·森的能力分析法为我们研究中国的不平等问题提供了有价值的分析视角。

1.1.1 中国的经济增长与多维福利增长相脱节

经济增长与福利发展之间可能出现脱节的原因在于福利是多维的，经济发展并不意味着福利有同步的发展。福利多维性是森（1980，1985，1992，2009）在能力分析法中提出的重要思想之一，它已经成为不平等、贫困、社会福利以及相关政策分析的重要视角（德坎库和鲁戈，2013；马苏米和亚龙斯基，2013）。利用福利多维性思想构建的HDI被广泛用于评估各国公共政策的成效（福斯特等，2013）。福利多维性意在引导各国政府在制定和评估政策时关注民生发展而非以GDP增长为唯一政策目标。中国在进入“十二五”以后，告别“唯GDP论”受到了前所未有的关注。党的十八届三中全会进一步指出：“全面深化改革必须以促进社会公平正义、增进人民福祉为出发点和落脚点。”这体现了政策制定者对低福利增长问题的重视。

图1-1和图1-2分别是全球159个国家和地区2005年和2015年的人均GDP与人类发展指数排序情况^①。图1-1和图1-2表明，考虑教育和健康这两个重要的生活质量决定因素之后，许多国家偏离了45度线，即经济发展并不一定和人类发展相协调。许多国家的福利发展超过了经济发展（45度线上），也有许多国家的福利发展落后于经济发展，其中就包括中国、印度和巴西等这些正在迅速崛起的南方国家。2005年，中国的人均GDP在样本中的159个国家中排名第104位，人

^① 由于数据的缺失，其他国家和地区的数据无法获得。

类发展指数的排名为第 99 位。在过去的近 40 年里，保持经济持续增长一直被放在各项政策目标的首位，其他民生方面虽然也有了快速发展，但经济发展和民生发展总体上仍然不协调。2015 年，中国人均 GDP 在样本中的 159 个国家中排名上升至第 74 位，相对 2005 年上升了

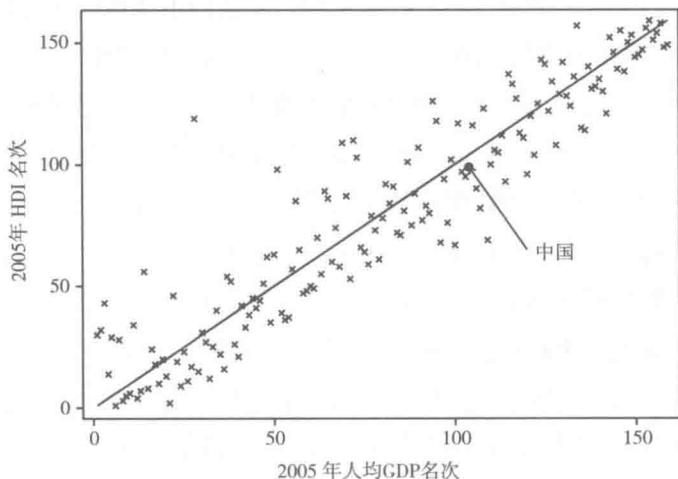


图 1-1 2005 年各国经发展与福利发展状况

资料来源：联合国开发计划署人类发展报告，作者自行整理。

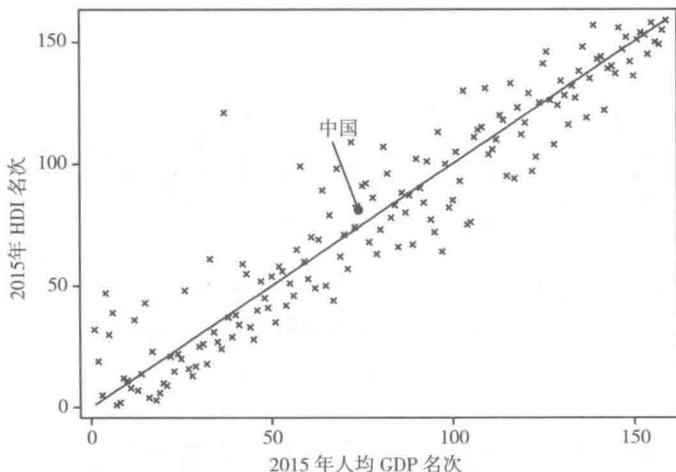


图 1-2 2015 年各国经济发展与福利发展状况

资料来源：联合国开发计划署人类发展报告，作者自行整理。

30 个名次，而人类发展指数在 159 个国家中排名第 81 位，相对 2005 年仅上升了 18 个名次。这些现象都表明，在多维福利环境下，中国存在比较严重的低福利增长现象。

中国经济增长与福利增长不协调的现象并不是近来才有的问题，但由于一直以来人们忽视了福利的多维性，发展的不协调问题直到近些年才引起学者和政策制定者的重视。杨爱婷和宋德勇（2012）曾在能力分析框架下，利用中国 1978~2010 年的宏观数据估算了中国多维福利增长与经济增长之间的脱节程度。图 1-3 是他们利用收入、消费、健康、教育、社保和环境的宏观数据信息绘制的脱钩指数，该指数大于 1 表示经济增长速度大于福利增长速度，该指数小于 1 且大于 0 时表明福利水平在增长但增长速度小于经济增长速度，该指数小于 0 时表明（经济增长前提下）福利水平负增长。从图 1-3 中可以看出，在中国过去的 30 多年里，经济增长与居民的福利增长相当不协调，高速的经济增长并没有带来居民福利的同步增长，在部分年份间，福利的增长甚至出现负的情况。当然，由于许多重要信息在加总的过程中丢失，既有的研究还未能清晰地揭示出中国低福利增长的微观机制和深层次原因。

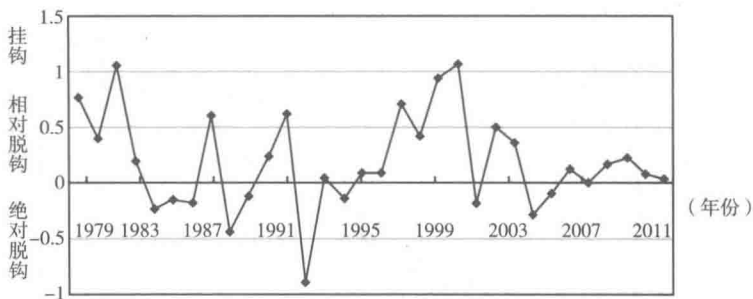


图 1-3 经济增长与福利增长脱节情况

资料来源：转引杨爱婷和宋德勇（2012）。

1.1.2 不平等进一步阻碍了中国的福利增长

显然，在评估福利增长时，传统的国民收入或 GDP 等方法遗漏了

非货币福利因素，人类发展指数通过引入教育和健康弥补了传统衡量方式的不足。但是各种福利因素（货币和非货币）的不平等情况也是评估福利水平的重要因素（艾克莱和福斯特，2010）。联合国开发计划署从2010年开始考虑不平等因素对福利发展的影响并对人类发展指数进行了调整。2013年的人类发展报告中进一步明确指出：不平等抑制了人类发展，甚至在有些情况下会完全阻断人类发展（UNDP，2013）。在多维福利的背景下，不平等自然演变为多维不平等。多维不平等不单单是各维度不平等的简单加总，它还考虑各个不平等之间的相互作用和影响，这种相互作用在多维不平等问题中尤为重要（斯蒂格利茨等，2010；迈耶和斯塔莱维奇，2012）。

改革开放以来，随着各种不平等问题逐渐凸显，有关我国不平等问题研究文献可谓汗牛充栋，这些研究文献主要是围绕三个方面的不平等问题：收入和消费不平等；健康和医疗服务利用不平等；教育不平等。

收入不平等问题无疑是中国在过去三十多年里最受关注的平等问题。虽然学者们对中国目前的收入不平等程度究竟有多大尚存在一些争论（李实和罗楚亮，2011），但对收入差距呈现出加剧的趋势已经达成了统一共识（奈特等，2013）。程永宏（2007）和王亚峰（2012）都曾利用宏观分组数据对中国的收入不平等趋势进行了估算。从图1-4可以看出，改革开放以后，中国的收入不平等和经济发展水平呈现出近乎同步的增加。如果考虑不平等对福利发展的影响，单单从收入不平等这一个方面，中国经济增长在改善人生活方面的成效就已经大打折扣了。

然而，中国的不平等问题远不止收入不平等这一方面，收入不平等绝对不是评估和分析中国社会不平等问题唯一指标。健康和医疗服务不平等（王甫勤，2012；林相森和艾春荣，2009）和教育不平等（吴，2010；高明华，2013）是另外两个备受关注的平等问题。这些研究都表明，中国在非货币的福利因素方面也存在着明显的不平等现象。

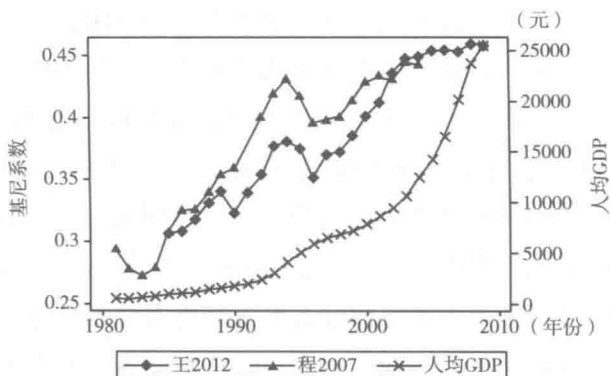


图 1-4 收入不平等趋势和 GDP 变化趋势

资料来源：GDP 来自国家统计局网站；基尼系数来自程永宏（2007）和王亚峰（2012）。

货币和非货币因素的不平等会进一步损害社会的福利水平，抑制中国的福利增长。考虑收入、教育和健康方面的不平等，中国的人类发展指数会进一步下降，且下降的程度稍大。图 1-5 是考虑不平等的影响之后部分国家和地区的人类发展指数损失情况。由于各国在收入、

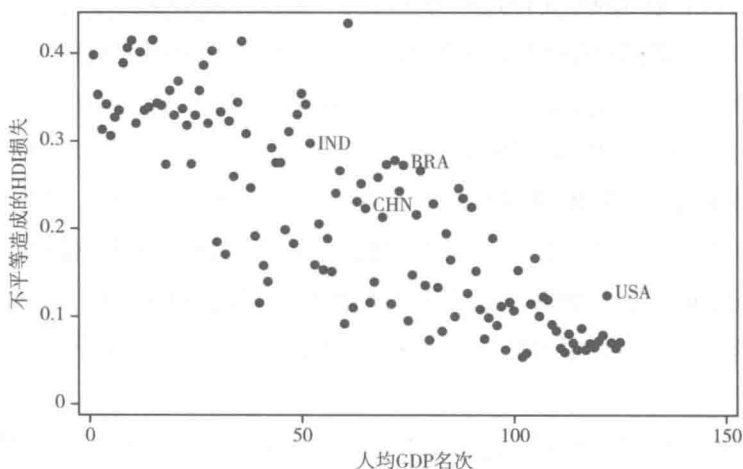


图 1-5 不平等造成的 2012 年的各国 HDI 损失

注：此图使用的为 2012 年数据，2012 年以后发布的数据中没有包含中国的不平等调整后的 HDI 值。

资料来源：联合国开发计划署人类发展报告，作者自行整理。

健康和教育方面或多或少都存在一定程度的不平等，所以考虑了不平等因素之后，人类发展指数都存在一定的损失，但各国的损失程度不同。不平等造成中国、印度和巴西的人类发展指数损失都在 20% ~ 30% 之间，而对美国的人类发展指数造成的损失仅在 10% 左右。表 1-1 是 2011 年和 2012 年的各种不平等对中国人类发展指数及其各个分项造成的损失。从表中可以看出，首先是收入不平等对构建人类发展指数的收入分项造成的损失比较严重，其次是教育的不平等，最后是健康不平等。三种不平等使得 2011 年和 2012 年的人类发展指数都损失了约 22.4%，这一水平与其他国家相比处于中等水平，考虑这些损失之后，2011 年的中国人类发展指数在世界排名中相对不考虑损失时的排名倒退一位，2012 年的排名在两种情况下不变。

表 1-1 不平等对中国的人类发展指数和各个分项造成的损失

年份	HDI	IHDI	HDI 损失 (%)	健康	健康 损失 (%)	教育	教育 损失 (%)	收入	收入 损失 (%)
2012	0.699	0.543	22.4	0.731	13.5	0.481	23.2	0.455	29.5
2011	0.687	0.534	22.3	0.730	13.5	0.478	23.2	0.436	29.5

资料来源：联合国开发计划署 2013 年人类发展报告（UNDP，2013）。

中国当前的不平等问题不仅体现在收入、教育和健康等多方面的不平等问题广泛存在，也体现在各种不平等问题之间还存在相互作用和相互影响，这种相互影响有可能进一步加剧社会不公平。各种不平等相互影响的一个典型的现象就是与收入相关的健康不平等问题。这一问题在近几年引起了不少国内学者的关注，相关的研究结论表明中国普遍存在与收入相关的健康不平等（解垚，2009；齐良书和李子奈，2011；黄潇，2012）。与收入相关的健康不平等表明收入与健康之间的相关性会进一步恶化中国的不平等问题，使得居民的福利分布变得更为不均等。在教育不平等方面也会出现类似的情况，即教育不平等和收入不平等之间存在一定的相互作用（杨俊等，2008；刘精明，

2008),这种相互作用也进一步恶化了中国的不平等问题。由此也可以看出,杨爱婷和宋德勇(2012)对中国低福利增长的估算还存在很大的偏差。因为在宏观数据情况下,无论使用多少非货币维度,能够反映的问题也仅仅是非货币维度发展的滞后,加总数据无法进一步考虑各个维度的不平等因素对福利增长的影响。虽然经过不平等调整的人类发展指数可以在一定程度上考虑不平等因素的影响,但由于数据的可获得性以及需要保证各个国家之间的数据可比性,人类发展指数在调整不平等时采用的估算方法相当粗糙(艾克莱和福斯特,2010)。

总结国内外的研究不难发现以下两点结论:一是福利多维性意味着对中国当前的不平等问题进行评估要从多维的视角出发,尤其是要考虑收入、健康和教育方面的不平等;二是探讨多维不平等问题时不仅要考虑各个方面的不平等情况,更要考虑各个不平等之间的相互作用对整个社会福利分配的影响(斯蒂格利茨等,2010),因此不能简单地列举各个方面的不平等情况,适合的方式应该是在多维的空间上构建一个单一的总量指标(德坎库和鲁戈,2012;马苏米和亚龙斯基,2013)。虽然国内学者万广华早在2008年就已经洞察到中国不平等研究需要在福利多维性背景下进行(万广华,2008),但是关于中国的多维福利不平等问题探讨至今仍相当少见。钟(2009)曾利用中国微观数据研究收入和健康两个维度的不平等问题,为中国的多维福利不平等提供了初步的经验证据。首先,这一研究在维度上只考虑了两个维度,但福利多维性要求我们在数据可得的情况下尽可能考虑更多的维度。其次,该研究中使用的分析方法在两个维度以上的情形不再适用^①。最后,即便是考虑二维情况的问题下,钟(2009)的结论也稍显武断。原因包括两个方面:一方面,多维不平等测度指标大多是从多

^① 钟(2009)利用的是津井(1995)提出的多维不平等测度指标,但钟(2009)没有直接计算该指标,而是利用纳加和基奥法德(2006)提供的该指标的分解方法间接地计算多维不平等。遗憾的是,纳加和基奥法德(2006)的方法在二维情况下是正确的,在二维以上的情况就错误了,正确的结果由布兰比拉和佩鲁索(2010)给出。

维社会福利函数中推演出来的，不同类型的社会福利函数自然对应不同的测度指标，不同的社会福利函数又会对社会分配的状态给出不同的评价，因此要使得结果具有普适性，就要考虑不同类型的社会福利函数，即不同的多维不平等测度指标；另一方面，即使是在同一个测度指标中也有很多待定参数，而这些参数的设定是多维不平等经验分析中的一大难题（德坎库和鲁戈，2013），不同参数设置下的结果可能大相径庭（德坎库和乌格，2010），因此要使得结果具有稳健性，需要考虑更多的参数设置。

1.1.3 公平与效率兼顾：机会平等较重要

强调机会平等也是森（1980，1985，1992，2009）在能力分析法中提出的重要思想。世界银行首席经济学家弗朗索瓦·布吉尼翁在2011年的中国发展高层论坛上指出：应该从机会不平等的角度探讨中国的不平等问题。诺贝尔经济学奖获得者詹姆斯·海克曼在2012年的第三届“反贫困与儿童发展”国际研讨会上也建议中国应该通过预分配的方式改善生活在弱势家庭中儿童的成长环境，从源头上减少社会不平等。世界银行在一份基于中国广东的研究报告中指出，不平等问题是面临的最突出的问题之一，解决这一问题的关键在于消除绝对贫困，推动教育、医疗和技能培训的发展以减少机会公平，提高收入的机会公平以遏制收入不平等（世界银行，2011）。

机会不平等是相对结果不平等而言的，这里的“结果”可以是收入、健康和教育等人们关心的福利因素，所以机会不平等包括收入的机会不平等、健康的机会不平等以及教育的机会不平等。收入的机会不平等是最受关注的问题，其中的原因之一就是收入的机会平等可以在公平与效率之间寻求一个合适的平衡点。这对中国现阶段的发展而言尤为重要。

高杰等（2012）、蔡昉（2011）和郑秉文（2011）都认为中国目