

庄禅摆渡

《庄子注》与玄学美学

曲经纬◎著

南大学出版社
THEAST UNIVERSITY PRESS

庄禅摆渡

《庄子注》与玄学美学

曲经纬 著



东南大学出版社
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

· 南京 ·

图书在版编目(CIP)数据

庄禅摆渡:《庄子注》与玄学美学 / 曲经纬著. —

南京:东南大学出版社, 2018. 8

ISBN 978-7-5641-7953-3

I. ①庄… II. ①曲… III. ①《庄子注》-美学思想-研究 IV. ①B223.52 ②B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 194477 号

庄禅摆渡:《庄子注》与玄学美学

出版发行 东南大学出版社

出版人 江建中

社址 南京市四牌楼 2 号

邮编 210096

经销 全国各地新华书店

印刷 虎彩印艺股份有限公司

开本 880 mm×1 230 mm 1/32

印张 7

字数 166 千字

书号 ISBN 978-7-5641-7953-3

版次 2018 年 8 月第 1 版

印次 2018 年 8 月第 1 次印刷

定价 30.00 元

* 本社图书若有印装质量问题,请直接与营销部联系,电话:025-83791830。

目录

序	001
前 言 如何理解并建构中国古典美学?	005
绪 论	044
第一节 研究缘起	044
第二节 研究综述	050
第三节 研究思路	058
第四节 时代背景	074
第一章 审美本体观	080
第一节 本体置换:道——独化	081
一、 道本体	081
二、 独化本体	083
第二节 本体规定:自然——玄冥	085
一、 道法自然	085
二、 独化玄冥	087

第三节 “道法自然”向“独化玄冥”转换的审美意义	089
第二章 审美态度	098
第一节 理论基础:无待逍遥——适性逍遥	099
一、 无待逍遥	099
二、 适性逍遥	100
第二节 审美实践:方外之游——游外冥内	102
一、 方外之游	102
二、 游外冥内	104
第三节 郭象“逍遥游”误读审美意义	106
第三章 审美心理	130
第一节 心理方法:心斋、坐忘——双遣、忘迹	131
一、 心斋与坐忘	131
二、 双遣与忘迹	132
第二节 心理状态:虚静、物化——玄冥、无心	134
一、 虚静与物化	134
二、 玄冥与无心	136
第三节 郭象对庄子审美心理的发展与突破	138
第四章 审美人格	156
第一节 天人关系:道法自然——独化玄冥	158
一、 庄子“道法自然”的人生观展开	160

二、 郭象“独化玄冥”的人生观体现	
——名教即自然	165
第二节 人格修养:无为顺自然——无心以顺有	171
一、 无为顺自然	171
二、 无心以顺有	173
第三节 审美人生:超然出世的理想人格	
——淡然入世的现实人格	177
结 论	192
附 录	198
参考文献	201
后 记	207

序

展现在读者诸君面前的是经纬攻读硕士到博士研究生期间的一份学术探索成果。现在它就要付梓了,我真诚地为经纬感到高兴:有哪位作者不喜欢将自己的心得与读者分享呢?

经纬是一位真正的好学深思之士,他会很认真地对待自己所读之书,将它们作为自己可交心的知音。他是那种将思考很当回事的人:无论现实问题还是学术疑虑,一旦有感便会在自己心里打结,自此为之焦虑,为之忐忑,不依不饶地思索之,拷问之,直到有一天终有所得,终有所悟,方因之坦然,因之欣喜。

攻读硕士学位研究生时期,当经纬提出要写郭象的《庄子注》时,我一方面很欣赏他的学术悟性,另一方面更担心他是否能将这些依附于原典的零星注释性文字理出一个大致可观的理路。然而,当他拿出最终的答辩文本时,着实给了我一个惊喜,他的学术收获似乎超过了我对一篇硕士学位论文的期待。自然,在论文答辩环节,委员们对此文表达了一致的赞赏。在这篇硕士学位论文中,经纬集中解决

两个问题：其一，郭象对庄子一系列核心观念的创造性阐释，即庄、郭之异；其二，庄、郭在哲学层面的一系列异同对中国古典美学的独特学术价值。论文对这两个核心问题给出了明确的回答。通过此文，经纬展示了自己作为一位未来学者的极好的学术素质：一方面于前人的考据性文字愿耐心地下爬梳之笨功；另一方面又具有将前人零星、片段性哲学观念组织成一种可自洽的理论系统的能力，这是一种理想的学术素养，其前景当甚可观。

读者们现在见到的是作者硕士学位论文的一个升级版。硕士研究生毕业之后、读博期间，经纬对自己硕士论文所研究的问题有了进一步的新探索，于是才有了今天的这部学术著作。这种升级主要体现在两个方面：一是立足于中国美学史研究的独特学术诉求，作者对庄、郭异同于中国古典美学的意义，给出了较硕士论文更为明晰、完善的解释，因而这种美学阐释的系统性更强。二是作者对自己的研究对象——郭象《庄子注》美学，有了全新的学术诉求与理解。一方面，作者将郭象的《庄子注》定位为魏晋玄学的终极形态；另一方面且更重要者，作者在读博期间有了新的学术目标——禅宗美学。于是，在作者看来，郭象《庄子注》美学在中国美学史上便具有了新功能——“庄禅摆渡”。作者以为，庄、禅在哲学见解与审美风格两方面的相似学界已然关注；然而，庄、禅究竟如何融会，何以能融会则尚需深究。郭象的《庄子注》乃解决这一问题必不可少的思想与学术中介。正面提出，并尽可能清晰地阐释这一中国古代美学十分重要、内在的问题，大概便是本著之核心学术贡献，相信学界同仁于此会很感

兴趣。这一问题到底解决得如何，尚祈方家深入地讨论。

一定意义上说，经纬此著乃其目前正在撰写的博士学位论文之引言。“摆渡”已然具备，彼岸岂不粲然可观？很期待经纬新的学术成果，曲君勉乎哉！

2018年6月薛富兴于南开大学

前言 如何理解并建构中国古典美学?

本书拟从美学的学科视域切入讨论郭象对《庄子》文本注解与《庄子》原初文本的关系,形式上当从属庄子美学研究论域,但论者对该问题考察所基于的先导性问题意识是庄学和禅学关系问题,因而在理解郭象美学时,其理论旨趣并非是从郭象本人思想及其代表论著《庄子注》出发建构一个独立的郭象美学系统,也不单是讨论《庄子》文本在魏晋时期接受和庄子美学演变问题,而是将郭象视为魏晋时期玄学美学运动的最终环节,并将玄学美学视作庄子美学和禅宗美学逻辑联结的中间环节。因此,尽管该书论题为“郭象和魏晋美学”,但该思考的出发点非为郭象个人在美学史安置一席之地,而是以此阐释庄子美学、玄学美学、禅宗美学之间内在逻辑关联,进而从中牵引出中国古典美学史脉络线索,这将构成如何理解、建构、书写中国古典美学史的元问题。

一、中国古典美学的“美学性质”和“古典品格”

这一问题的提出是基于论者对中国古典文本阅读的内在体验,

并在将其转换为现代学术性话语表达中产生的,回应此问题首要面临着如下困境:庄学、玄学、禅学隶属依托本土经典文本而存在的传统学术系统,就此而言,此问题意识当纯粹是中国古典语境的,但论者所处的时代语境却是西学东渐催生下本土大一统形态“国学”向现代学术体系的转型和分化,故只能也必须将这一问题纳入现代学术话语予以讨论解决,阐释这一问题很自然使用了诸如郭象美学、庄子美学、玄学美学、禅宗美学、中国古典美学等美学学科领域内部概念,此类概念为现代学者耳熟能详,并被我们不假思索地接受并广泛使用,然而与古典学术话语不同,这些学术术语并不是在长期的母语(汉语)使用经验中积淀而成的“习惯成自然”,相对于传统经史子集之学,汉语界美学学科和相关论域的建立,本身即是古与今、中与西碰撞融合所产生的新型学术形态,这种以今释古、以西释中的合法性根据如何成立,我们需不断反思、质疑、巩固其基础性学理。

回应该问题有必要溯源学术思想史,对“美学”一词深察名号。作为独立学科出现的美学诞生于欧洲启蒙运动,其标志性事件是1750年鲍姆嘉通《埃斯特惕卡》(拉丁文 *Aesthetica*)一书的出版,当今汉语界所谓“美学”,是清末西学东渐时代潮流下,中国知识分子对“埃斯特惕卡”有意识地移植和应用,这一命名标志着汉语学科形态美学的确立,使产生于欧洲特定时代和文化语境下的这一学科中国化。然而中国美学所继承的,并不只是自鲍姆嘉通命名开始,以康德、黑格尔为代表的欧洲近代作为独立学科意义出现的“美学”,不同时期、不同学派的美学思想以共时性的形态进入中国,同时影响了汉

语界早期美学家(包括使用汉语翻译西方术语的日本学者)对这一学科的理解和认识;在对 Aesthetica 引进的过程中,曾经出现“佳美之理”“审美之理”“善美学”“佳趣论”“美妙学”“佳趣学”等概念对这一学科进行翻译,这些译法最终都被淘汰,汉语学界最终确立“美学”这一概念作为中文命名——所谓“命名”,便不仅仅意味着从西语 Aesthetica 向汉语“美学”理论形态的简单平移和套用,命名本身即意味着创造,这种创造体现在如下三个方面:

其一,从“美学在中国”的角度而言,清末民初学者从西方引进这一学科,其初衷并非对西方美学本身进行思想性探索,而是通过译介实现中国学术的现代转型,这一学科在转换为中文表达时,势必牵引出中国语境独特的问题意识,产生对美学的本土化理解。这一百年来随着我们对西方思想的深入和文化心态的开放,当今中国美学家完全能够进入他者语境研究西方美学问题,但在汉语学界对“美学”翻译、解释和接受过程中得到一个原生的 Aesthetica,这个意旨既无必要,也不可能实现,语言与思想相互缘起(语言承载思想,思想操控语言),当西语形态的学科话语转换为汉语表述时,必然获得新的理解。Aesthetica 本为“感性学”之意,但汉语学界从未使用这一原旨意义上的译法,而是普遍接受“美学”作为这一学科名称,其本身就是基于中国文化的特性和中国人的母语思维,对外来思想系统进行格义性理解。因此,将 Aesthetica 翻译为“美学”并呈现为汉语学科形态时,自然会基于中国传统美学思维(感性认识论)与民族地域审美经验,并借助本土文化资源积淀和汉语范畴架构,创生出有别于西方

Aesthetica 学科形态的“中国美学”。

其二,尽管中国美学的学科建设当自觉区别于西方美学的学科形式,但不宜在抽象意义上将西方美学与中国美学视为二元对立,中国美学独特处,正是其对西方美学贡献处。从全球化视野看,不同的“非西方”民族按照西方分科方式各自支离其本土学术,如果将非西方文化依据 Aesthetica 所建构的学科,汉语依旧称其“美学”(如印度美学、非洲美学、伊斯兰美学等),那么名相上便产生了一个超越西方美学之上更为普遍意义上的“世界美学”,西方美学便降格为 Aesthetica 的一个殊相,这样中国美学不仅为西方美学研究提供了另类的文化参照和思想触发,而且可以从中国美学自身研究和中西美学比较的双边互看,进入到一种全球性的多方互看,提升美学原理全球化的品格。^① 这种“国际性学科视野”诚然保证了不同文化形态独立自存的审美价值,却忽视了“美学”内在于现代学术的精神气质当是普遍性存在,仅仅将中西美学各视为世界文化多元性构成之一元,这样的空间性考察依旧没有超越中西彼此对立的思维模式。只有将美学的建立置于现代性的视域中考察,才能清楚认识中西美学汇通之深刻价值。美学是在现代性的历史发展和自我矛盾中产生的,只是由于种种条件和机遇,现代化历史地起源于欧洲,对基于这一历史背景的美学与其他近代学科发生发展的叙述势必依托西方,但现代化并不为西方地域垄断,而属于整个人类文明,因此美学的产

^① 参见张法:《美学的中国话语》,北京师范大学出版社,2008年,第2页。

生和包含的问题不仅是西方文化的问题,而是走向现代性的人类所共同面临的问题。中国美学的学科建构有其现代诠释背景,如何建设现代中国学术,不仅是一个中国学术的民族性问题,同时指向一个人类共同面临的现代性社会存在及其现代性精神问题。古典中国作为东方文化的典型,依托本身所蕴含的丰厚的审美资源和异质于西方思维方式的哲学思考,这当构成对西方现代化模式反省批判的重要文化资源和精神宝库,是中国美学独特的创造性价值所在。

其三,中国古人对美学相关问题进行了丰富而精深的思考,但这些思考多呈现为零碎的理论形态,或潜藏于古典人文哲学典籍中,或散见于诸多诗论、画论、书论、文艺评论等,现代学人将相关文本从原始语境离析,进行观念提炼并重组,而后产生了一个新的古典美学思想系统。如此对传统经史子集大一统文化形态的国学进行元素提炼和重组整合,只是基于现代人建立美学学科的兴趣,古代学人显然无意构建一种能够被后人名之为“美学”的思想系统,因此所谓“中国古典美学”这一学科尽管名义上称“古典”,实则表现为现代人的理论建构。这一学科所呈现的方式不可能仅是古代资料的复述重组,而是基于现代人的生活处境和由此产生的问题意识进行创造性阐释,这同时意味着现代对传统的再造和还魂。

因此,与其将“中国美学”理解为对西方意义上“美学”(Aesthetica)这一学科的移植和借用,不如说是基于母语积淀对其进行新的命名和阐释创造,这势必牵引出属于本土语境独特的问题意识。

中国古典美学必然表现为现代学科性质,这一点不仅可通过追

溯美学学科建立和发展的学术史得到学理上的说明,更深刻相契于社会心理实证——现代化渗入当今生活世界的每一处毛孔,是任何社会存在个体都无法逃离的,现代化及其对应的现代性架构起当下人真实的生活经验,构成此在本身的存在方式,学者无法脱离此语境建构现代人文学科——这与研究者能否意识到“现代性”这一概念对当下生活世界的洞察性和解释力无关。^① 因此,中国古典美学学科建构所指向的问题意识,在于汲取中国传统审美资源和哲学智慧,以应对东西方共同面临的现代性之精神困境,这是“美学”作为现代人文学科的普遍归旨;而中国古典美学作为美学具体论域构成的特殊意旨,则在于以汉语为母语和“存在之家”的古今学人,在深层生命体验上展开对话沟通,这是这一学科所宣称“中国古典”的本土属性和古典品格所系。

在现代(西方)话语对当今中国学术研究的全方位支配下,中国古典美学所内蕴的现代学科性质,这一点是自然(被动)呈现的。但这一学科所昭示的“古典品格”,却是需要不断反省和予以说明的。在研究中对“中国古典”这一概念进行正名十分必要,现代知识系统的特点在于独立分化,每一学科与其他学科界限越明显,其研究对象越独立,则该学科的合法性基础越稳固。因此,中国古典美学学科能够成立的前提,并不在于其作为美学子学科必然表现出的现代学科

① 对于“现代性”这一概念内涵的解释,此处不予展开。详见尤西林:《人文科学导论》,高等教育出版社,2002年,第21页。

性质,而在其所内蕴“中国古典”品格的特殊气质。

中国美学的“古典品格”并非不证自明,深入百余年来中国学术思想变迁的历史进程,不难理解对此进行质疑的合理性和真实性。中国现代学术体系的建立与相关知识话语的形成,非如欧洲般有一个内源式自然而然的生发过程,而是传统中国在西方外力不断冲击下,被迫做出的应激回应。从鸦片战争到五四运动时期,西方关于科学技术、社会科学、人文科学等现代知识体系对传统学术进行了层层置换,曾对中国传统社会产生深远影响的“国学”,在西方“新学”的冲击下不断坍塌,直至丧失在现实中国的真实语感和社会存在感,成为专业人士整理的“国故”。当今汉语学界所谓的“中国古典美学”,其“中国古典品格如何可能?”显然是需要说明的问题。

此处之所以反复强化对“中国古典”内涵进行说明的必要性,并非提请学界对这一概念进行自圆其说的界定或表达对学术共识的期待,本书所基于的问题意识,不是对“中国古典是什么?”进行观念性的描述和概念上的勾勒,而是旨在强调在“古典中国”与“现代(西方)世界”断裂的大背景下,汉语界人文学者无论从事哪一领域的研究,都无法回避如下现实性问题——古典中国人对生活世界的意义感知方式,是否依旧能为现代中国人提供生命价值依托?或者换言之,我们自诩的“五千年文明”,是否依然积淀于当今中国人的深层现实感?

该问题显然不是一个“是”或“非”的表态便能草草作答,回应这一问题必须考量如下历史事实和心理事实——自鸦片战争中国被强行拖入现代世界体系以来,现代中国与古典中国在生产生活方式、政