



中国社会科学院老年学者文库

日本的对外战略

(1853~1937年)

帝国主义思想的演变

帝国主义日本の对外戦略

〔日〕石井寛治 著

周见 周亮亮 译



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国社会科学院老年学者文库

日本的对外战略

(1853~1937年)

帝国主义思想的演变

帝国主义日本の对外戦略

〔日〕石井宽治 著

周见 周亮亮 译



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

日本的对外战略: 1853~1937年: 帝国主义思想的演变 / (日) 石井宽治著; 周见, 周亮亮译. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2018. 7

(中国社会科学院老年学者文库)

ISBN 978-7-5201-2603-8

I. ①日… II. ①石… ②周… ③周… III. ①对外政策-研究-日本-1853-1937 IV. ①D831.30

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 079510 号

中国社会科学院老年学者文库

日本的对外战略 (1853~1937 年): 帝国主义思想的演变

著 者 / [日] 石井宽治

译 者 / 周 见 周亮亮

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 高明秀

责任编辑 / 王晓卿 郭红婷

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社 (010) 59367004

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 22 字 数: 285 千字

版 次 / 2018 年 7 月第 1 版 2018 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-2603-8

著作权合同 / 图字 01-2017-8400 号

登 记 号

定 价 / 98.00 元



本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

版权所有 翻印必究

〔日〕石井宽治

经济学博士（东京大学），曾任东京大学经济学部部长、大学院经济研究科教授，东京经济大学经营学部教授；现为东京大学名誉教授，日本学士院会员。主要著述：『日本蚕糸業史分析』（东京大学出版会，1972）、『近代日本とイギリス資本』（东京大学出版会，1984）、『日本經濟史（第2版）』（东京大学出版会，1991）、『大系日本の歴史12 開国と維新』（小学馆，1993）、『情報・通信の社会史』（有斐阁，1994）、『日本の産業革命』（朝日选书，1997）、『近代日本金融史序説』（东京大学出版会，1999）、『日本流通史』（有斐阁，2003）、『經濟發展と兩替商金融』（有斐阁，2007）、『資本主義日本の歴史構造』（东京大学出版会，2015）、『資本主義日本の地域構造』（东京大学出版会，2018）。

周见

经济学博士（神戸大学），中国社会科学院世界经济与政治研究所研究员，主要研究领域为日本经营史、比较经营史、日本经济史。主要著述：《近代中日两国企业家比较研究》（中国社会科学出版社，2004）、『張謇と渋沢栄一』（日本经济评论社，2010）、《涩泽荣一与近代中国》（社会科学文献出版社，2015）、『渋沢栄一と近代中国』（日本现代史料出版社，2016）、《中日经营史比较研究》（社会科学文献出版社，2017）。

周亮亮

文学学士（北海道大学），中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所助理馆员。



中国社会科学院老年学者文库

TEIKOKU SHUGI NIHON NO TAIGAI SENRYAKU

By ISHII Kanji

Copyright © 2012 ISHII Kanji

All rights reserved.

Originally published in Japan by THE UNIVERSITY OF NAGOYA PRESS,
Aichi.

Chinese(in simplified character only) translation rights arranged with

THE UNIVERSITY OF NAGOYA PRESS, Japan

through THE SAKAI AGENCY and BARDON- CHINESE MEDIA AGENCY.

本书根据名古屋大学出版会 2012 年版译出

中文版前言

此次，由中国社会科学院周见先生、周亮亮女士将拙著《帝国主义日本的对外战略》译成中文在中国出版发行，对我来说是一件非常光荣的事情，在这里我首先向他们表示由衷的感谢。我之所以撰写本书，主要目的在于结合当时的日本政府、军部以及日本国民特别是资产阶级的行动，来搞清近代日本为何对以中国为代表的亚洲大陆国家进行帝国主义统治的问题。长期以来，日本的史学界虽然一直都在进行有关日本帝国主义的研究，但并没有弄清这个问题。在我看来，以往的研究存在实证研究不足的问题，同时也存在研究方法上的问题。因此，应在分析方法上进行新的尝试，把历史当作人们的主观选择所产生和累积的结果来加以认识。日本史学界常常有人讲，近代日本走上帝国主义道路是经济力量和军事力量发展的结果，是历史的“必然”，而本书则认为近代日本的帝国主义化是当时的日本政府和民众的“选择”结果。当然，这种选择的范围在客观上是受限制的，只能在被给予的范围内进行。但是，我认为需要用新的分析方法来重新分析和看待这段历史，那种认为从一开始被给予的就只有帝国主义化一条道路的观点是一种带有宿命论的错误观点。日本政府、军部和涩泽荣一大资产阶级围绕甲午战争后的军备扩张问题产生的意见对立，第一次世界大战后石原莞尔等陆军军人和石桥湛山所代表的自由主义者之间围绕侵略满蒙问题

产生的意见对立，都可以说明这一点。就对大陆进行扩张的情况来说，南满铁路和关东军推行的领土统治路线与以上海为中心的在华日本纺织企业的直接投资路线之间存在很大的不同，在华日本纺织企业针对1931年九一八事变提出的反对意见也表明了这一点，但遗憾的是他们没有将自己的意见坚持到底。当然，当时中国共产党因宣传反对九一八事变而遭到残酷的镇压，也是值得关注的，但本书侧重分析的主要问题则是以大阪为中心的日本在华纺织企业不能将自己的反对意见坚持到底与其政治价值观之间的关联问题。在远东国际军事法庭审判中（东京审判），日本经济界人士的战争责任未受到追查，直到现在也没有被当作问题看待，但我认为，要搞清日本人对那场战争的态度，不仅要弄清政府和军部的态度，而且也应该搞清资产阶级的态度和价值观，这对正确地认识近现代中日关系的历史，对于今后中日两国关系的健康发展都是必不可少的。如果本书能够在这方面起到一定的作用，我将为此感到高兴，并欢迎中国读者对本书提出批评和指正。

石井宽治

2017年9月4日

目 录

序章 如何把握帝国主义日本的历史	1
第一章 “日本型资产阶级”的系谱与道德伦理	11
一 近世日本向近代日本的转变与“商人式应对”	11
二 为近世商人活动提供道德伦理支撑的石门心学	21
三 幕末维新时期的石门心学——近江商人与大仓喜八郎	28
四 涩泽荣一与福泽谕吉的相同之处	33
五 “日本型资产阶级”的道德伦理	45
第二章 排斥外资条件下的产业革命和中日甲午战争	49
一 “自由贸易帝国主义”下的排斥外资	49
二 明治初期的外资入侵与明治政府的应对	56
三 初期的企业勃兴与排斥外资论的动摇	62
四 产业革命的推进与排斥外资政策	68
五 中日对立背景下朝鲜社会的发展与甲午农民战争	76
六 有关内地杂居的争论与对“软弱外交”的批判	81
第三章 早熟的资本输出与殖民帝国的形成	89
一 “甲午战后经营”论——向帝国主义的转化与 产业资本确立的关系	89

二	对朝鲜贸易的发展与民间资本输出的展开	95
三	走日俄战争之路——这场战争能够回避吗?	108
四	殖民帝国的构筑与其初期的特征	116

第四章 日本对第一次世界大战的应对与其极限

一	第一次世界大战的划时代性与日本军部对它的认识	131
二	日本经济在一战期间的阶段性发展	139
三	军需工业动员法的制定与总体战体制的构筑计划	153

第五章 20 世纪 20 年代的对外扩张战略 (1)

	——在华日本纺织企业路线	163
一	由资本输入国向资本输出国的转变	163
二	选择“轻工业主义”，还是选择“重工业主义”?	172
三	棉纺织业资本向中国的扩张与其经营业绩	176
四	在华日本纺织企业的活动与中国抵制日货运动的关系	182

第六章 20 世纪 20 年代的对外扩张战略 (2)

	——满铁路线	187
一	满铁经营的多角化与对外交涉	187
二	民间资产阶级对满洲投资的特征	198
三	满蒙古占领论 (石原莞尔) 与满蒙放弃论 (石桥湛山)	211
四	九一八事变的策划与柳条湖事件	220

第七章 日本资产阶级对九一八事变的应对

一	柳条湖事件爆发后财界各团体的反应	227
二	“满蒙时局恳谈会”上资产阶级之间的意见分歧	235
三	对日经济断交运动的深化与一·二八事变	245
四	纺织业资产阶级的价值观	256

第八章 准战时体制下的对外扩张	269
一 九一八事变期间的高桥财政	269
二 日印磋商与满洲问题	278
三 殖民统治地区的工业化和满洲开发	285
四 扩大对中国华北地区的侵略	296
终章 帝国主义日本的挫折	
——“政治资本主义”的末路	306
后 记	316
译者后记	321
事项索引	324
人名索引	333

序章 如何把握帝国主义日本的历史

21 世纪被称为亚洲的世纪。然而，日本在亚洲的地位较之 20 世纪下半期已有很大不同。暂且不说在政治和军事方面日本与 20 世纪下半期一样实际上仍处于美国的控制之下，毫无独立的外交战略可言，而在一直引以为豪的经济方面，日本也在 2010 年把亚洲头号大国的地位让给了中国。但是，对于 21 世纪的日本来说，与亚洲邻居的关系不仅是割不断的，而且其重要性将不断提高。日本与亚洲邻居究竟建立怎样的关系，不仅对日本今后的方向是重要的，而且对世界的未来也会产生很大的影响。不言而喻，在构筑这种关系的时候，首先需要对 19 世纪后半期至 20 世纪前半期日本在亚洲所起的历史作用有一个正确认识。然而，日本对这一问题的认识却与亚洲近邻各国之间存在很大的差距，尽管历史研究者们一直在努力缩小这个差距，但并没有取得成功。这其中存在着各种原因，虽有实证研究不足的问题，但在我看来，在这一问题的背后，更为重要的是对历史如何进行把握的基本方法问题，而这一点正是历史研究者们需要重新加以认识和反省的。

当然，在至今为止前人所积累的研究成果中，有很多地方是值得学习的，也是必须学习的。从 1853 年（嘉永六年）佩里来航到 1945 年（昭和 20 年）战败，近代日本的这一段历史用一句话来说，就是在与欧美列强的对抗中走上帝国主义道路的同时，不断地

向近邻亚洲诸国扩大统治范围并最终遭到挫折和崩溃的历史。对帝国主义日本这一历史总过程从结构上加以分析把握起始于20世纪20年代，已有较长的研究史。其中，大石嘉一郎主编的《日本帝国主义史》^①可以称得上一部带有总结性的成果，该书共有三卷，是由东京及附近各大学的一些持马克思主义立场方法的日本经济史学家合作完成的，其中主要包括大石嘉一郎主编的《日本产业革命研究》（上、下卷）^②一书的执笔者和一些年轻的学者。我本人也参加了他们的研究会，在求教于大石先生的同时，也参加了这两部书稿的写作，并以在那里学到的东西为基础做过种种反思。在《日本帝国主义史》三卷本完成以后，我开始意识到，尽管有关日本国内经济主体的研究和有关日本实行殖民统治时期的朝鲜、中国台湾或中国东北部（所谓的“满洲”）的研究在一些方面已有相当深入的发展，但包括经济结构问题在内，在对帝国主义总体的认识上并没有新的突破，我想这可能是由于大石所编《日本帝国主义史》在日本帝国主义的认识方法上存在一定的问题。

在出版《日本帝国主义史》第二卷（1987年）和第三卷（1994年）这段时间里，发生了东欧剧变、冷战结束这一重要的历史性事件，据此读者也许认为，马克思主义经济史学在整体上已经崩溃，帝国主义日本这一“大物语”也不再成立。的确，在20世纪出现的苏联型社会主义已经崩溃，中国特色社会主义通过引入市场经济，使“社会主义”在共产党的政治主导之下保留下来。从这种状况来看，那种把20世纪社会主义的这些现实当作马克思设想的社会主义本身来看待的思想方法确实已经无法成立。但是，这并

① 大石嘉一郎編『日本帝国主義史Ⅰ 第一次大戦期』東京大学出版会、1985；『日本帝国主義史Ⅱ 世界大恐慌期』東京大学出版会、1987；『日本帝国主義史Ⅲ 第二次大戦期』東京大学出版会、1994。

② 大石嘉一郎編『日本産業革命の研究——確立期日本資本主義の再生構造』上・下巻、東京大学出版会、1975。

不意味冷战另一方当事者资本主义列强这一常被当作“帝国主义”或“帝国”的现实存在已消失，更不能说明“帝国主义”历史本身不过是一个虚像，并不存在。

20世纪90年代以后出现了一个值得瞩目的变化，就是从马克思主义的立场出发，对“帝国”这一概念的理解趋于宽泛，并做了类型上的考察，相对自由地提出了各种各样的“帝国”论和“帝国”史论。其中，山本有造编写的《帝国之研究》^①一书可以说是一部具有代表性的研究成果。该书从“在人类史上根本不存在对帝国主义具有免疫性的社会构成体”这一认识出发^②，在强调帝国主义一贯性特征的同时，也不否认它所具有的时代性特点。而我比较重视19世纪后半期以来近代帝国主义世界体制存在的独特性，所以在本书中我想考察的是在同一时代背景下日本帝国主义所表现出的特殊性。从这一点来说，本书的立场与木畑洋一《大英帝国和帝国主义》^③一书看法较为接近，但对于木畑强调重视世界历史条件的制约性这一从江口朴郎那里继承下来的观点则一直持有疑问，认为这个观点“并没有明确地回答怎样才能克服某一个国家所具有的帝国主义特殊性和能动性被世界体制普遍性所掩盖的问题”^④。关于这个问题，本书第三章将进行具体的论述。

以往帝国主义史研究所关心的问题主要集中于经济方面和政治方面，而最近“帝国”史研究的特点则在于把研究的视野扩展到社会和文化方面，不仅分析从本国（中枢）扩大到殖民地（周边扩展），还涉及殖民地统治本身的状况和它对本国产生的反作用，从而使研究史向前迈进了一大步。但是应该指出的问题是，在日本，

① 山本有造編『帝国の研究——原理・類型・関係』名古屋大学出版会、2003。

② 山本有造編『帝国の研究——原理・類型・関係』、25頁。

③ 木畑洋一『イギリス帝国と帝国主義——比較と関係の視座』有志舎、2008。

④ 石井寛治『戦後歴史学と世界史』歴史学研究会編『戦後歴史学再考——「国民史」を超えて』青木書店、2000、33頁。

对于帝国主义史研究中积累的有关经济、政治过程的成果之间的关系，相关研究却没有进行深入探讨。这一点同英国相比是很明显的，英国史研究者在帝国主义研究上曾处于落后状态，但后来他们提出了“自由贸易帝国主义论”和“绅士资本主义论”，从政治、经济、文化等方面对帝国主义进行了跨学科、规模庞大的综合研究。因此，在2009年即有学者指出，怎样在“帝国主义研究和帝国研究的断绝”之处架起一座桥梁，应该是“现阶段日本殖民研究中的一个课题”。^①而我作为从事帝国主义研究的一员愿为架起这座桥梁做些尝试，并把它作为本书的任务。

那么，大石主编的《日本帝国主义史》一书中存在的方法问题指的是什么呢？在我看来，第一个问题在于对经济史分析和政治史分析之间关联的思考以及实证方法的运用还显得不够充分。当然，该书在论述帝国主义世界体制下的资本积累和对外扩张时，也对政府的经济政策和军部的对外政策做了相当细致的考察。例如，有关昭和恐慌和九一八事变之间的关系问题，该书提出的观点已与对中国进行军事侵略只是为了摆脱经济恐慌而寻找出路观点有所不同。对于战时统治体制下的经济总动员，该书也把政治和经济当作密切相关的同一过程做了详细的讨论；但是该书在经济史方面的分析，仅限于追踪和弄清资本积累和政策活动的结果，而经济主体和政治主体面对多种选择，究竟是按照怎样的意识和战略做出特定选择的，由此又产生了什么样的结果，该书对这些并没有进行深入的分析。

之所以存在这种情况，也许是因为人们一直默认这样的分析仅适合政治史固有的研究领域。但如果对此加以反思的话，我认为，

① 河西晃祐「書評・研究動向『日本植民地研究の現状と課題』と『イギリス帝国と二〇世紀』」「日本植民地研究」第21号、2009年6月。

正是经济史研究者的这种自我束缚才使得我们难以从经济的深度来构筑历史的整体形象。进而言之，在以马克思主义为基础的经济学乃至历史学中，所谓“结构必然性”这一经常使用的词语，不知从什么时候开始，被人们理解成了基于人的主体行为的另一种“宿命论”，而经济史的任务就是弄清这个意义上的“结构必然性”。经营史研究者重视对经济主体的决策和经营组织进行分析，在日本，他们是从社会经济史学会成员从事的经济史研究中分立出去的，与经营学研究者合在一起共同成立了经营史学会。在这一背景下，经营史研究者同深受马克思主义影响的日本经济史研究者一样，也需要面对上面所说的自我束缚问题。此外，在那些力图阐明政治主体的方向选择和政策行动的政治史研究者看来，既然被理解为“宿命论”的“结构必然性”本身在结果上是既定的，那么也就等于否定了这是政治史固有的研究领域。最近，政治史的研究专注于细致地分析政治过程，而对经济和社会之间关系的问题并没有怎么涉及，可以说这种情况与马克思主义经济史研究中存在的上述缺陷有着一定的关联。

之所以说是个“缺陷”，在于它对“结构必然性”的理解是错误的，这与那种认为人类世界的“命运”完全由经济决定的观点在思想方法上非常相似。关于这一点，大塚久雄在《社会科学的方法》^①中对卡尔·马克思和马克斯·韦伯的方法所做的解读给了我很大的启发，如果在其基础上做进一步探讨的话，应该说所谓的“结构必然性”就是几个一定范围内的客观可能性（选择可能性）的组合，要使这个意义上的“必然性”转变为“现实性”，只能靠人这一主体的自由活动。虽说“必然性”的范围受限于客观规定的

① 大塚久雄『社会科学の方法』岩波新書、1966，收录于『大塚久雄著作集』第9卷、岩波新書、1969。