

江西师范大学文学院
正大语言文学研究丛书

20世纪中国文学理论
批评的现代转型

赖大仁◎著

中国社会科学出版社

雅外借

江西师范大学文学院
正大语言文学研究丛书

20世纪中国文学理论
批评的现代转型

赖大仁◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪中国文学理论批评的现代转型 / 赖大仁著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 5

ISBN 978-7-5203-2327-7

I. ①2… II. ①赖… III. ①中国文学-文学评论-20 世纪 IV. ①I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 073301 号

出 版 人	赵剑英
策划编辑	任 明
责任编辑	陈肖静
责任校对	刘 娟
责任印制	李寡寡

出 版	中国社会科学出版社
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编	100720
网 址	http: //www. csspw. cn
发 行 部	010-84083685
门 市 部	010-84029450
经 销	新华书店及其他书店

印刷装订	北京君升印刷有限公司
版 次	2018 年 5 月第 1 版
印 次	2018 年 5 月第 1 次印刷

开 本	710×1000 1/16
印 张	15. 75
插 页	2
字 数	242 千字
定 价	80. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683
版权所有 侵权必究

目 录

绪论 20 世纪中国文学理论批评现代转型的整体观照	(1)
第一节 中国古典文学理论批评形态的终结与现代转换	(2)
第二节 20 世纪中国文学理论批评的两次转型	(4)
第三节 当代文学理论批评变革发展的趋向	(8)
第一章 中国近代文学理论批评的变革转型	(13)
第一节 中国近代小说理论批评的兴盛	(13)
第二节 梁启超的改良主义小说理论批评	(16)
第三节 近代小说理论批评的系统建构	(18)
第四节 王国维在文学理论批评现代转型中的意义	(23)
第二章 文学革命浪潮中文学理论批评的观念重建	(47)
第一节 五四新文化运动的时代背景	(47)
第二节 五四时期的文学革命浪潮	(50)
第三节 文学理论批评：在批判中重建	(54)
第三章 文艺论争时期文学理论批评的多元探索与建构	(78)
第一节 文艺论争的时代背景与文艺思潮	(78)
第二节 浪漫派：表现主义与审美主义文学理论批评形态	(80)
第三节 写实派：中国化的现实主义文学理论批评形态	(98)
第四节 周作人的个性主义文学理论批评	(111)
第五节 梁实秋的新人文主义文学理论批评	(114)
第六节 其他各种形态的文学理论批评	(118)
第七节 革命派的政治社会学文学理论批评	(121)

第四章 革命文学潮流中文学理论批评的分化与汇流	(125)
第一节 民主革命的时代背景与文艺思潮	(125)
第二节 革命文学观念与文学理论批评	(128)
第三节 马克思主义文艺理论的传播与发展	(139)
第四节 自由主义与审美主义文学理论批评流向	(149)
第五章 政治革命进程中文学理论批评的主导性发展	(166)
第一节 政治革命进程与文学理论批评的主导性 发展趋势	(166)
第二节 革命现实主义文学理论批评的探索发展	(168)
第三节 《在延安文艺座谈会上的讲话》：革命现实主义 文学理论批评的体系化	(186)
第四节 政治化现实主义文学理论批评的极端化发展	(198)
第六章 新时期文学理论批评的再次变革与转型	(211)
第一节 文学理论批评再次转型的历史必然	(211)
第二节 新时期文学理论批评转型探索的进程及其走向	(213)
第三节 当代文学理论批评的体系化探索	(218)
第四节 马克思主义文学理论批评的当代拓展	(222)
第五节 新时期文学理论批评转型探索的成绩及其问题	(231)
余论 当代文学理论批评创新建构的几个问题	(236)
主要参考文献	(243)
后记	(245)

绪 论

20 世纪中国文学理论批评现代转型的整体观照

在 20 世纪中国新文学发展的整体格局中，文学理论批评的现代转型发展是其中的一个重要方面。对于 20 世纪中国文学理论批评的发展，也许可以从多种角度、以多种方式进行研究与总结，比如已有的通史式的梳理与描述方式，或横断式的、批评家论的研究方式等。而我们这里则试图转换视角，侧重从文学理论批评转型的角度和意义来进行研究，即以文学批评形态论的观念与眼光，着重抓住现代转型问题，来观照和论析 20 世纪中国文学理论批评的变革与发展，对其发展演变作某些规律性的思考探究，总结历史的经验教训。

按我们的理解，所谓文学理论批评转型，是指文学理论批评形态的转变，即从一种文学理论批评形态转变为另一种文学理论批评形态。以形态学的观念与眼光来看，一种成熟的文学理论批评形态，是由一定的文学理论批评观念、方法、范式和话语构成的有机系统。所谓现代转型，最重要的是具有现代意识，形成现代文学理论批评的观念、方法、范式和话语，从而构建文学理论批评的现代形态。通常所谓文学理论批评的变革发展或者说“进化”，在一定意义上说，正是以文学理论批评形态转换的方式实现的。

从这个角度看，在 20 世纪中国新文学发展的整体格局中，中国文学理论批评至少发生了两次根本性的、具有全方位意义的大转型：一次发生在世纪初，由古典文学理论批评形态向现代文学理论批评形态转换，在经历了短时期的开放性、多元化发展之后，逐渐归于以现实主义理论批评和社会历史批评为主导的理论批评形态；第二次发生在 1978 年以后，主要是打破单一僵化的政治化文学理论批评模式，走向开放

性、多元化的探索发展，并寻求重新建构适应新时代和新文学发展要求的现代文学理论批评形态。那么，20 世纪中国文学理论批评的现代转型是怎样发生的？它有没有形成或形成了怎样的理论批评形态？在它的转型发展历程中有些什么样的经验教训？这些问题都值得作一些分析总结，这对于当今文学理论批评形态的重新建构发展应当会有一定的启发意义。

第一节 中国古典文学理论批评形态的 终结与现代转换

无论是从文体理论批评形态还是价值理论批评形态来看，中国古代文学理论批评至清末走向了全面衰落和终结，而终结的同时也预示着现代转换。那么这种终结和现代转换的内在根源何在呢？

首先，从文体论角度看，中国古典文学的终结及其向现代文学转换有两个明显标志：一是文学语言由文言转变为白话；二是文体转变，如古体诗变为现代自由体诗，戏曲变为话剧，文言章回小说变为现代形式的白话小说。与语言和文体变革并发的是文学观念的变革，即由传统的抒情言志文学观念向写实叙事文学观念转变，不仅戏剧和小说强化了叙事再现功能，连诗体也发展出了叙事诗。这样，建立在传统文体观念基础上的理论批评形态便难以为继，必然要走向衰落和终结。

其次，从价值论角度看，贯穿整个古典文学理论批评发展历史的是政教中心论与审美中心论的二元对立冲突与融合，然而这两种价值论观念都与封建时代特定的社会条件和社会文化相关，有特定的时代意义。政教中心论的文学理论批评观念基于儒家的社会文化理想，其实质是代表社会（实际上是统治阶级）的根本利益，按照既定的社会规范和伦理道德规范向人们施行教化，使人去服从这种规范，维护现存的社会秩序。审美中心论的文学理论批评观念，多是基于道家的人生理想，针对现实社会对人的自然生命本性的桎梏，寻求远避社会，归于自然，把文学作为表现和寄托自我生命体验的最好方式，这是封建社会处于“穷”境而不甘认同现实的文人所乐于选择的道路。而到了反封建和追求人的解放的时代，这两种价值论观念都必然要走向衰落和寻求新的转换。反

封建的历史任务是要推倒封建社会制度，破除封建社会秩序和相应的伦理道德规范，也包括破除站在封建社会立场向人民施行教化以维护封建社会秩序的文化，政教中心论的文学理论批评观念即在其中。与政教中心论的代表社会教化民众以维护社会秩序相反，反封建时代所要求于文学的则是充分觉醒了的文学主体，站在民众利益的立场去批判社会，促进社会的变革。这虽然也还是一种社会功利主义的文学观念，但显然与教化论的社会功利主义有根本性质上的区别。同样，审美中心论也不可能适应新时代的需要。如上所说，传统的审美论是旨在借文学以寻求个体的情感寄托与自我保全，这是封建社会条件下的一种退避式的人生态度和文学策略。而在反封建时代，充分觉醒了的文学主体不再满足于消极地借文学以寄情和自慰，而是走向通过文学张扬个性、表现思想、抒发激情、呼唤人性解放、追求自我价值的实现。这样，传统价值论批评走向衰落和寻求现代转换也是必然的。

中国古典文学理论批评观念与形态向现代转换，是经由晚清文学改良运动的过渡而逐步实现的。其中最有影响的是梁启超和王国维的文学理论批评，它们分别代表了文学理论批评观念与形态转型的两种基本取向。梁启超所标举的“小说界革命”可谓五四时期全面兴起的“文学革命”的先声。他的文学观既非传统的政教论，更非审美论，而是一种具有时代特点的社会功利主义文学观。这种社会功利主义表现为特别重视和强调文学在变革社会中的重要功用。在所有文体中，他独尊小说，就因为小说在再现和批判现实方面比其他文体更胜一筹，这似乎昭示了小说一类叙事文学在新的社会变革时代的广阔发展前景。王国维大概也算得上是文学改良派人物，不过他所着力的主要是将传统审美论扭转方向，使其改弦易辙，转入现代审美论的轨道。如果说传统审美论在个体生命表现的意义上，是退避在文学审美境界和审美理想中自娱自慰的，那么王国维从康德和叔本华学说中吸取现代哲学和审美意识来评析《红楼梦》及屈原的文学精神，所阐发的文学观念更多是指向人学反思，具体说是对个体自我生命存在及意义的自省自审。此外，王国维在传统文学理论批评向现代转换过程中的意义还表现在两个方面。一是开启了文学理论批评系统化的风气。中国传统文学理论批评多采用语录、诗话、词话、评点等形式，惯于作印象式或妙悟式的鉴赏评论和理论阐发，可

谓鉴赏批评化，批评鉴赏化，审美体验和理论发现都由“悟”而得之，以诗意简洁的文字传之，“一点即悟，毋庸辞费”，这就难免缺乏理论的系统性。王国维的《〈红楼梦〉评论》以长篇论文的形式建立起系统的理论框架和批评坐标，并深入分析论说了这部名著的意义价值，这无论从文学批评的思维方法还是批评文体形态看都具有划时代的意义。二是他借鉴西方的哲学美学思想和文学批评的观念方法来评论古典文学名著，阐发其思想意义和自己的审美感悟，尽管有生硬和牵强之嫌，然而毕竟是一种新的尝试与开拓，标志着中国的文学理论批评从以往自我封闭式传承演进走向中西汇通交融的开放性发展，这也恰是现代文学理论批评的一个良好开篇。

第二节 20 世纪中国文学理论批评的两次转型

20 世纪对于中西文学理论批评的发展来说都是变异甚大、演进甚速的时代，然而比较而言，中国文学理论批评界发生的变异可以说更为巨大。在这近百年的历程里，中国文学理论批评的两次全方位转型，都不是孤立和内在自发的文学变革，而是在整个社会和文化变革的背景下，在外来文学理论批评观念的影响冲击之下发生的。

作为五四新文化运动重要组成部分的新文学运动，经历了从晚清“文学改良”到现代“文学革命”的酝酿发展过程。在社会变革的进程中，文学要实现转换和革新，不可能依靠传统文学自身的力量，而只能如鲁迅所说“别求新声于异邦”^①。打开国门看世界，新文学的倡导者们发现，当时的西方文学“已经由浪漫主义进而为写实主义、表象主义、新浪漫主义”，而中国文学“却还停留在写实以前”^②。“这样，近现代文学史上的三大文学思潮——浪漫主义、现实主义和现代主义，在西方本来是‘鱼贯式’先后出现的历时性文学现象，就几乎同时在 20 世纪初叶‘雁行式’地传入中国，对中国文学发生了共时性的综合影响。这种影响与后来从苏联引进的社会主义现实主义的影响交织在一

^① 鲁迅：《摩罗诗力说》，《鲁迅全集》（第 1 卷），人民文学出版社 1981 年版，第 65 页。

^② 沈雁冰：《“小说新潮”栏宣言》，1920 年 1 月《小说月报》第 11 期第 1 号。

起,共同推动了 20 世纪中国文学的发展,使中国文学也相应地形成了自己的现实主义、浪漫主义和现代主义三大潮流。”^①

文学理论批评的情形也大致如此。西方近代以来的文学理论批评形态主要有浪漫主义(表现论)理论批评、现实主义理论批评(马克思主义的现实主义理论和社会历史批评是在此基础上的发展深化),以及现代主义的各种理论批评形态,如现代人本主义、直觉主义、印象主义、表现主义等。这些文学理论批评也几乎同时被引进,被各家各派的理论批评家所借鉴吸收,并应用于各自的理论探讨和实际批评,乃至探索建构中国的现代文学理论批评形态。比如开现代文学理论批评风气之先的王国维,便是将叔本华的解脱论美学思想化为自己的理论批评坐标,并用以评论中国古代文学作品和整合传统文学理论,形成其独立的审美理论批评形态。梁实秋留学美国曾师从新人文主义者白璧德,深受新人文主义文学理论批评的影响,回国后极力主张以人性论和伦理道德标准估量文学的价值,他的文学理论批评大致应归属于新道德理论批评形态。朱光潜从克罗齐“直觉论”美学思想出发,提倡一种欣赏的、创造的文学批评;李健吾则共时态地横向借鉴了 20 世纪初西方盛行的印象主义批评,并吸纳了某些传统批评的成分,倡导以审美感受为基础的印象批评,并开创了一种美文式的随笔性批评文体;梁宗岱所师法的主要是西方现代象征主义诗论,提倡“纯诗”的理论批评观念。上述诸人的文学理论批评,大致属于纯艺术或纯美学的理论批评形态。

西方 18 世纪末 19 世纪初兴起的浪漫主义文学思潮和表现论的理论批评观念,虽然距我国五四新文学运动有一个多世纪之遥,但由于它切合我国新文学解放个性和高扬主体意识的时代需要,其影响作用仍是极大的。其中以周作人和创造社的理论批评家如成仿吾、郭沫若等的表现最为明显,他们的共同文学观念在于强调文学是作家情感个性的表现。虽然很难说他们具体袭用了哪位西方浪漫派理论批评家的观点,但浪漫主义思潮和理论批评观念的影响是显而易见的。新文学运动中与浪漫主义(表现论)理论批评相对应的,无疑是现实主义理论批评,其中最具有代表性的是文学研究会中的作家,尤其是茅盾的文学理论批评,他们

^① 唐正序等主编:《20 世纪中国文学与西方现代主义思潮》,四川人民出版社 1992 年版,第 3 页。

的基本文学观念是“文学为人生”，这是一种特别注重社会功利的文学观，是中国化了的现实主义文学理论批评形态。

当然，这些文学理论批评形态无论地位还是影响在当时都并非无分轩輊，其中现实主义和浪漫主义（表现论）的理论批评始终处于主导地位，对新文学的发展方向起着重要的影响作用。随着社会变革向民主革命运动推进，新文学运动也由最初的倡导“文学革命”走向发展“革命文学”，在这个过程中，整个新文学和文学理论批评都迅速发生分化和自我调整，由多元化格局向主导性形态凝聚。就文学理论批评而言，那些倡导纯艺术纯审美或基于一般人性论的种种理论批评形态，都渐次式微或转向，即使是具有重要地位和影响的浪漫主义（表现论）理论批评形态（以成仿吾、郭沫若为代表）也发生转向，逐渐向现实主义理论批评靠拢。这样，世纪初的文学理论批评转型，在经历了一个时期的全面探索和多元发展之后，多元归一，革命现实主义理论批评成为主流形态，到 1930 年则逐渐发展成为社会历史批评形态。

我国社会历史批评的形成发展有两个重要背景条件：一是民主革命运动的高涨和革命文学运动的勃兴；二是马克思主义文论的传入。在 20 年代末至 30 年代我国革命文学论争激烈的背景下，马克思主义文论连同当时苏联的“社会主义现实主义”理论一并从苏联传入，一方面给当时的革命文学提供了现成的批评观念、模式、方法以及批评话语，诸如文学的社会性、时代性、阶级性、思想倾向性、意识形态、历史的和美学的观点等一套观念范畴，确实非常适合当时革命文学批评的需求；但另一方面，苏联文学理论批评某些“左”的、僵化的东西也在马克思主义理论批评的旗号下传入我国现代文坛，这使得 20 世纪 30 年代后我国文学理论批评界的论争更趋激烈和复杂。

这一时期对社会历史批评在理论形态上加以探讨阐发乃至争论的，主要有冯雪峰、周扬、胡风等人，茅盾也在他的“作家论”批评中自觉不自觉地运用这种批评形态的思路、观念和方法。作为中国化的社会历史批评的经典理论表述，应当说还是毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》。这个讲话对文艺与社会生活、文艺与时代、文艺与政治、文艺与人民、文艺与革命事业等各种重大关系，文艺的阶级性、意识形态性、社会功利性等各种特性，以及文学创作、文学批评等问题，都做了

极为概括明晰的阐述。尤其引人注目的是，作为马克思主义社会历史批评最高准则的两个观点，即“美学观点和历史观点”，在《讲话》中被置换为“政治标准”与“艺术标准”，并强调“政治标准第一，艺术标准第二”。这确实标志着马克思主义文学批评的中国化，标志着中国化的社会历史批评从具体批评模式到完整的理论形态都已完全形成。这一文学理论批评形态的形成，当然有它的历史合理性和时代意义，但显然也有其缺陷与偏颇，尤其是当它定于一尊、自我封闭之后，就更难免走向僵化。

我国的社会发展和文学发展，在经历了 20 世纪初的转型和富于生机活力的发展之后，在 20 世纪中后期重又陷入僵化停滞，大概有两个主要原因：一是教条主义地照搬苏联经验；二是重新走向闭关锁国、自我封闭。新时期的社会变革被称作“改革开放”，这是很精辟的概括。“改革”就是打破教条主义僵化的局面，解放思想，实事求是，面对客观现实来解决社会发展中的实际问题；“开放”则是打破自我封闭的状况，打开通往外部世界的通道，呼吸新鲜空气，转变思想观念，学习世界上的先进事物，促进自身事业的发展。

在新时期社会变革的条件下，文学获得了又一次极好的发展机遇，重新焕发蓬勃生机，文学理论批评则开始实现它的第二次转型。

新时期中国文学理论批评的再次转型，从根本的意义上来说，就是把经过第一次转型发展，但不幸陷于僵化、偏离现代化发展方向的文学理论批评，重新扳回到正常的轨道上来，继续其现代化发展进程。具体来说，就是打破封闭过于政治化的理论批评模式，使当代文学理论批评获得解放，走向开放性的探索发展。

新时期文学理论批评转型的第一步，是在社会改革转型之初，打破以往过于政治化的理论批评模式，恢复现实主义理论批评传统，倡导和弘扬文学的现实主义精神，这既是文学自身变革发展的内在要求，也是对社会改革的有机配合。当时围绕着对“三突出”之类创作理论与政治批评模式的批判清算，对现实主义创作方法和精神的探讨，对许多引人关注的作品作贴近人们感受和要求的评论，都表明文学理论批评在寻求摆脱以往的僵化模式而走向新变。第二步是在 1985 年前后酝酿兴起的文学批评方法论探讨的热潮，标志文学理论批评力图进一步突破单一

化的模式而寻求开放性多样化的发展道路，它在新时期文学理论批评转型中具有十分重要的意义。如果说当代转型的第一步主要是在“改革”的背景下发生的，那么这第二步则应当说是在“开放”的条件下实现的。这场文学批评方法论的大讨论，实际上主要是引进介绍西方各种现代文学理论批评流派和方法或尝试着在文学批评实践中做一些简单的移植试验。这种文学批评方法论层面的介绍引进和移植试验，显然还谈不上真正意义上的文学理论批评转型，但是它显示了一种努力的趋向，即首先寻求在文学批评方法论层面上突破，改变社会学政治学批评方法一统天下的局面，全方位多方面地探寻革新文学批评方法的可能性，为文学理论批评走向全面开放性探索发展打开了道路。在这之后，文学理论批评变革探索继续向纵深推进，即深入文学理论批评的观念和形态转变的层面，尤其是 20 世纪 80 年代后期开展文学主体性问题讨论以来，在文学理论批评观念层面有了更深入的探讨，文学理论批评的类型和方法也充分多样化了。然而从总体上来看，新时期文学理论批评的变革是一种整体的转型，它主要不是由某些特别富于理论创造、构筑理论体系的理论批评家所代表，而是整个文学理论批评界的共同努力所促成，从而形成一种整体转型的风气和潮流。也许与此有关，新时期文学理论批评的变革与转型总让人感到似乎不那么成熟，不那么富有理论成果，迄今为止也还不能说已经形成了稳定成熟的新的理论批评形态。也就是说，第二次文学理论批评转型还没有跨出关键性的第三步，即建构适应新时代文学发展要求的新的理论批评形态。当然，这种新的建构也许还需要一个较长的过程，还不能操之过急，目前所做的一切都仍属于实验探索，但它所显示出来的发展趋向和某些现象却值得我们思考分析。

第三节 当代文学理论批评变革发展的趋向

从 20 世纪 70 年代末开始的社会变革，以改革开放的姿态又一次启动了中国社会的现代化进程，并且明确以西方社会的现代化为参照，向西方学习，努力缩短与西方社会的差距，争取到 21 世纪中叶赶上中等发达国家的水平。这就是说，在社会发展方面要补上 20 世纪的时代落

差,还有相当长的一个过程。但在文学方面,则表现出一种更为急切的努力和更为激进的姿态,企望在短期内即填补上这种时代落差。20 世纪 80 年代以来,文学界对于西方 20 世纪现代主义文学的学习借鉴移植表现出了极大的热情,在文学理论批评方面也把西方 20 世纪的各种形态与方法差不多都搬来演练了一遍,似乎在前大半个世纪形成的时代落差在十多年中就完全填平了,中国文学和文学理论批评好像已经进入了世界文学的发展潮流。然而这不过是一个错觉。如果承认中国社会的现代化发展还远远没有赶上世界潮流,那么文学进入世界潮流就只能说是一种脱离了时代现实的超越性发展,是一种孤军突进,这种超越性发展或孤军突进所带来的是文学与社会发展、与时代要求的不相适应,同时文学自身也难免产生失衡状态下无所依归的彷徨困惑,这正是当前我国文学和文学理论批评发展中所必须面对的现实。

中国文学理论批评经过第二次转型和 30 多年的变革发展,形成了多元化的批评格局。第二次转型和变革的最大成绩,是打破了政治化社会历史批评的单一模式和僵化的理论批评观念,解放了思想,激发了文学理论批评的活力。但是,当代文学理论批评的不成熟也是显而易见的,具体表现为在僵化的理论批评观念和单一的理论批评模式打破之后,多元化的批评探索还是以西方的理论批评观念和方法为参照,没有形成有自己特色的理论批评观念和方法,而这又源于还没有重新找到并实现文学理论批评的角色定位与价值定位;在多元化文学理论批评格局中也没有形成与时代主题和社会发展趋势相适应的文学理论批评主潮。当代文学理论批评如果不能从这种多元混杂的浑沌状态中走出来,就很难有新的的发展,甚至会制约整个文学的发展。

美国当代政治评论家亨廷顿在其著名的《文明的冲突》中认为,现代社会的一个重要特征,也是现代人中最容易见到的一种现象便是“精神分裂”。以国家而言,否定了自己的历史和传统,放弃了民族的理想和信念,只崇拜、模仿别人的观念模式,而实际上因国情不同又不可能真正走向别人的那种发展道路,处于无所依归的两难境地无所适从,这便是一种“精神分裂”。亨廷顿把 20 世纪 90 年代初的俄罗斯称为“最重要的精神分裂国家”,这是令人警醒和深思的。中国在“文化大革命”结束后坚决实行改革开放,既全面向外国学习借鉴,又始终坚

持走有中国特色的社会主义发展道路，这就避免了走向“精神分裂”，这也是中国的改革开放和现代化建能够取得成就和走向成功的根本保证。如果将这一思路引申到文学和文学理论批评上来，似乎也可以这样说，文学和文学理论批评一方面要打破僵化的思想观念及方法模式，向别人学习借鉴；另一方面也要避免走向“精神分裂”，即在借鉴模仿中丧失自我无所依归。要做到这样，真正实现文学理论批评的转型，就需要在对各种文学理论批评观念方法加以参照的基础上，从多元化试验探索走向比较成熟的文学理论批评形态的建构。

当代文学理论批评形态的建构，也许需要解决理论参照和价值定位两个方面的问题。

对于当代文学理论批评来说，大致有三个方面的理论资源可供参照。

首先是西方文学理论批评尤其是 20 世纪文学理论批评的参照。在笔者看来，西方文学理论批评最值得我们借鉴的，是对文学规律全方位深入探索的精神，自觉的主体意识和开放性的思维方式，这些都可以说是我们以往的理论批评中所缺乏的。关于一些具体的理论批评观念和方法，当然也有不少能给我们启发和借鉴的，但也并非没有局限性。比如从形式主义到新批评，乃至读者反应批评等，重实证分析，轻价值评判，缺乏历史意识，西方一些有远见卓识的批评家早已指出这种偏向并提出了尖锐的批评。而且西方文学理论批评的最新发展，也显示出纠偏救弊向历史意识和价值评判回归的趋向。而在我们一些理论批评家的主张和实际批评中，则仍执着于对文本作细分的解剖，倡导后现代主义的理论批评观念，姑且不论是否合时宜，至少对中国的文学作品和传统的审美习惯来说是并不适合的，如果照搬显然无助于当代文学理论批评的建设。

其次是现实主义理论批评和社会历史批评的传统。其中既有 19 世纪以来欧洲和俄苏现实主义文学理论批评的传统精神，也有马克思主义的现实主义文学思想和社会历史批评的观念方法，同时也包括中国 20 世纪文学理论批评的传统和经验。如果我们善于总结历史的经验教训，扬弃其在历史演进和实践过程中那些被搞得教条化和僵化了的的东西，汲取它的精髓，那么应当说，这种传统理论批评形态的许多

东西在今天仍然是有生命力的。比如，它的现实品格和时代意识，历史的和美学的观点，仍然可以说是当代文学理论批评不该失落的灵魂。

最后，中国古代的文学理论批评传统，在今天也并非没有参照价值。比如，它的价值论理论批评的观念和思路，一方面是主张言志明道与社会教化，另一方面是倡导怡情悦性与自然审美，在发展演进中又走向互相渗透和交汇融合，在具体的理论批评形态中虽有侧重又有兼顾，避免走向极端。当然，无论教化也好，审美也好，都有封建时代的意识形态内涵，需要加以批判扬弃，但这种价值论的框架思路仍是值得抽象继承和参照的。实际上，在西方文学理论批评的历史发展中，在价值观念方面，也不外乎偏重文学的社会功用或审美价值两种主要取向，只不过不是那样脉络清晰，不像中国古代文学理论批评那样形成了价值论的批评理论系统。再与马克思主义批评的美学观点和历史观点相参照，也不难看出中国古代的价值论理论批评与它的某些可以契合之处。从当代文学理论批评的状况来看，各种文学理论批评观念的冲突与争论，在很大程度上表现在价值观念方面，表现为社会功用论与纯审美论的冲突，要从学理层面解决这种分歧与冲突，中国古代文学理论批评的价值观念从冲突走向融合的历史经验是值得参照的。当然，过去的那种融合，毕竟是在封建意识形态的基础上实现的，当代文学理论批评要走向这种融合，无疑要寻求新的共同基点，在笔者看来，这个共同的基点就是现代人学的基点。

在对上述三个方面的文学理论批评传统加以系统参照的基础上，中国当代文学理论批评才有可能调整和端正自己的理论姿态，既具有开放性的思维头脑，又具有清醒自觉的主体意识；既看到文学的现实品格，也尊重文学的美学品格和艺术规律。在此前提下，当代文学理论批评需要找准自己在当代社会发展中的位置，意识到当代文学和文学理论批评的历史责任，在文学与时代需要的契合上奠定当代文学理论批评形成的坐标轴心，作好文学理论批评的角色定位与价值定位，建立起相应的文学理论批评观念和范畴体系。至于在文学理论批评方法的层面，应当说并不存在高下优劣和可用不可用之分，而只存在各有长短和适用不适用之别，在文学理论批评主体意识不断强化、文学理论批评观念（尤其是

价值观念)不断明晰的条件下,文学理论批评方法的多样化仍是值得继续提倡的,无论是传统的还是现代的理论批评方法,都自有其特定的适用性和某种优势,契合批评对象的特点和所要达到的批评目标,应当可以借用过来。这样,就有可能使当代文学理论批评既顺应时代和文学发展的要求,又保持开放性的格局和形成生动活泼的局面。