



清华马克思主义文库

性别与生命： 正义的求索

肖 巍/著

XINGBIE YU SHENGMING
ZHENGYI DE QIUSUO



人民出版社



清华马克思主义文库

性别与生命： 正义的求索

肖 巍/著



人民出版社

责任编辑:汪 逸

封面设计:石笑梦

责任校对:张红霞

图书在版编目(CIP)数据

性别与生命:正义的求索/肖 巍 著. —北京:人民出版社,2018.6

ISBN 978-7-01-019291-8

I. ①性… II. ①肖… III. ①医学伦理学 IV. ①R-052

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 080458 号

性别与生命:正义的求索

XINGBIE YU SHENGMING ZHENGYI DE QIUSUO

肖 巍 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 6 月第 1 版 2018 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:21.5

字数:339 千字

ISBN 978-7-01-019291-8 定价:66.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

北京高校中国特色社会主义理论研究协同创新中心(清华大学)
资 助 出 版

本书编委会

顾 问：邢贲思 李 捷 林 泰 刘美珣 朱育和

主 任：邓 卫 艾四林

副主任：肖贵清

委 员(按姓氏笔画排序)：

王传利 王宪明 王峰明 王雯姝 韦正翔 孔祥云

刘书林 刘 立 刘敬东 李义天 李成旺 肖 巍

吴 倬 吴潜涛 邹广文 欧阳军喜 赵甲明 韩冬雪

解 安 蔡乐苏 戴木才

编 务：吴 丹

序言：UNESCO，巴黎“哲学之夜”

2016年似乎是我学术生涯中很重要的一年。年初，我接到“国际女哲学家学会”的来信，询问我是否有意愿在中国组织2018年的“国际女哲学家第17届研讨会”^①。为此，我于7月赴澳大利亚墨尔本大学参加“国际女哲学家学会第16届研讨会”，并被推举为该学会的Board Member，有幸结识许多志同道合的各国女学者。

之后不久，我又接到联合国教科文组织的邀请，在巴黎UNESCO总部举办的“哲学之夜”活动中发表英文讲演。原以为“哲学之夜”只是活动的名称，没想到却是持续一个通宵的哲学讲演——从11月18日晚7时至翌日早7时。中国常驻UNESCO大使沈阳先生特地为这次活动举办了招待会，欢迎来自世界的哲学家。我讲演的题目是“为什么今天的世界更需要关怀”，从人类易受伤害性的本质谈起，讲到当代世界的战争、暴力、不平等和不公正等问题，强调在这种局面下我们应当重温儒家伦理和女性主义关怀伦理所倡导的“关怀”精神，批评仅仅基于理性选择的个人主义与自由主义伦理学说，呼吁把道德思考和选择的方向从“我是独特的”转移到“我们是一体的”这个主题上来。如果说个人主义和自

① 国际女哲学家学会(The International Association of Women Philosophers, IAPh)成立于1976年，是国际哲学团体联合会(International Federation of Philosophic Societies, FISP)的成员，后者是世界哲学最高级别的非政府组织，成立于1948年，旨在促进各国哲学家之间的专业交流和发展，基于平等和尊重原则加强各国哲学学会、机构和期刊之间的联系，收集对哲学发展有益的信息，并与联合国教科文组织(UNESCO)相关。国际女哲学家学会是一个相对独立的全球女哲学家学术联盟，目前大约有五百多名会员，遍布世界三十余个国家，旨在国际范围内促进女哲学家之间的学术交流、互动与合作。每两年举行一次国际女哲学家研讨会，2018年，将是中国首次举办这样的研讨会。

由主义伦理体系中的最小单位是“个体”(individual),那么儒家和女性主义关怀伦理体系中的最小单位则是“关系体”(unit of relation)或者“关系网络”(web of relation)。由于每个人都是生活在不同关系结构中的个人,难免遇到各种利益冲突,这便需要 we 通过对他人和彼此的理解和关怀不断地扩充“关系”的边界,在一个更广阔的链接网络上对待自我利益,用德性的修炼伸展自己的心胸和肢体,用关怀之光点亮生活和世界。2010年,我在西班牙奥维耶多大学从事为期3个月的学术研究,每周都与当地人共同上瑜伽课,教练用西班牙语教学,我只是半懂不懂地模仿他人做动作。然而,后来我似乎理解到瑜伽的一点精髓,那就是伸展(stretch),再伸展至极致。其实世间的许多事情大抵如此。对于个人和人类而言,德性的意义也在于让我们伸展、再伸展,不断地打破和摆脱宗教、文化、意识形态、自我、地域和国家的边界和牢狱,在平等地尊重差异中奉行简单的道理:“己欲立而立人,己欲达而达人”,“己所不欲,勿施于人”。在我看来,封闭者和心胸狭隘者之所以终日以“斗争”和“暴力”为纲,活得阴郁和不快乐,原因便在于固守着自我的边界和牢狱,以等级制和父权制思维把人划分为三六九等,顺我者昌,逆我者亡。显然,这种思维模式和哲学理念势必会导致人与人之间更多、更大的冲突,让人无法获得内心和外部世界的和平。清华大学有一个霸气的口号:“无体育,不清华”,套用这一文体,我推出“无大气,不哲学”的观点,我想这也是今天发展哲学和巴黎“哲学之夜”的意义。人类如同自然界各种动植物一样有不同的种族、性别、秉性和潜能。无论是在自然界还是在人类社会,每一种动植物,每个人都应当有自己的生存和绽放的时空,这就需要我们平等地尊重生命的差异,公正地分配世界上的资源,在和谐共处中分享生命的历程,通过创造更多的真善美来丰富自然和人类心灵世界,使人真正称其为人,成其为人,因为道理十分简单:无论是自然还是人类世界,都应当是一个物种丰富、水草丰美、富庶安康的世界,而不应当是一个恃强凌弱、弱肉强食的霸权者天下。为此,我们要呼吁关怀,注重人与人之间的关系和情感,通过相互关怀减少或消除人与人、国与国之间的互相伤害,增强“人类命运共同体”的意识,一道努力建设一个和平的世界。还有一点必须强调的是,面对强大的和不可预料的未来和未知世界,人类都具有易受伤害的本质,为了能够应对共同的风险和厄运,我们必须倡

导相互的关怀,这与公共健康伦理精神十分相似——“公共健康属于伦理领域是因为它不仅关系到对于社会中疾病出现的解释,也关系到这一状况的改善。除了工具目的之外,公共健康也涉及整体性的目标,表达了全体人民精诚团结面对死亡和疾病的承诺。”^①

三十余年前,我懵懵懂懂地闯入哲学之门,在我与哲学一道成长的岁月里,我一直在追问“哲学的意义”,以及“哲学何为”等基础性问题。巴黎“哲学之夜”让人感受到法兰西民族之所以在革命、时尚、思想和创造力方面能够引领世界,这与她对哲学和艺术的挚爱密不可分。我无法设想人们通宵参加“哲学之夜”活动,排着队听讲演的盛况,发现原来哲学与艺术一样也能让人痴迷、陶醉和销魂。1927年1月30日,精神分析学家弗洛伊德在给心理学家沃纳·阿基利斯(Werner Achelis)的信中写道:“你似乎知道我对哲学形而上学的态度,我不仅没有才能从事哲学研究,而且也不看好它。当然一个人得偷偷地,而不能大声地说出这种看法,我相信人们会有一天把形而上学谴责为令人厌倦的东西。”^②在弗洛伊德看来,哲学就是一种世界观,而精神分析学却是科学。世界观是基于一种假设宣称能够解决我们所有生存问题的知识体系。这一假设来自天启、直觉或占卜;相反,科学却把知识思考局限于认真审慎的观察,而且从不宣称自己能解决所有的生存问题。科学生产真正的知识,而作为世界观的哲学则不然,接受哲学便是为通往精神疾病铺平道路。当然,如果哲学一如弗洛伊德所说,的确会令人厌倦或没落,但当代哲学的发展和生命力,以及巴黎“哲学之夜”所呈现出来的人类哲学之恋也证明弗洛伊德对于哲学的理解是一种偏见。哲学,与其说是一种知识体系,不如说是一种思维方式。哲学让人不停地发问,并通过这些发问开拓不同的思维空间,提出各种解决问题的可能性,而对于这些可能性的憧憬也会让人充满希望,不由自主地投身到改变现实的实践中来。而且,哲学从来就不是中立的,因而发问者和研究者始终能够在不同时空中追问“谁的哲学”和

① Dan E. Beauchamp (ed.), *New Ethics for the Public Health*, Oxford: Oxford University Press, 1999, pp. 65-66.

② Donald C. Abel, *Freud on Instinct and Morality*, New York: State University of New York Press, 1989, p. xiii.

这一哲学“为什么人”的问题。本文集所讨论的哲学伦理学问题多半具有这种应用哲学性质,为的是解决当代人生存和发展中遇到的思想羁绊和精神困惑,因为根据法国女性主义哲学家托莉·莫娃的说法:“一个人必须质疑和困扰的实际上是哲学话语,因为它为所有其他话语制定了规则,因为它构成话语的话语。”^①或许,本文集的第一个特点就是注重应用。

本文集的第二个特点可能是在边缘和交叉地带追逐尚不明晰的、模糊的目标。在多年的研究中,我一直努力去追逐在自己眼前闪烁着的,但又有一段距离的,模糊不清的学术靶向,试图屏气凝神地把它们看清楚,并大致地勾勒出所见到的轮廓。从女性主义伦理学到生命伦理学,从公共健康伦理学到精神健康伦理学,从性别哲学再到精神病学哲学(Psychiatry of Philosophy)……,或许由于性情,我总乐于徜徉在边缘和交叉地带,然后携一片白云,捧一汪清水回来。朱熹在《观书有感》中写道“半亩方塘一鉴开,天光云影共徘徊。问渠哪得清如许?为有源头活水来!”我体悟到,如果人们坚持驻守在边缘和交叉地带,不仅能见到“天光云影”,亦可时常畅饮清澈的活水。这样做或许本身便有本体论意义,因为自然和社会中的所有问题都不是依据学科分类出现的,因而对于它们的思考 and 解决不可能局限于某一范围和学科域内,例如解决当代社会严峻的精神健康问题便不仅需要医学、精神病学以及公共卫生学研究,也需要哲学、伦理学、心理学和社会学等学科的努力。

本文集的第三个特点可以说反映出我基于女性体验和经历所进行的学术思考。西蒙·德·波伏瓦认为“女人不是生就的,而是造就的”,我庆幸自己生在一个能有机会被造就的时代。中国社会一段奇特的历史造就了我们这代人独有的人生经历和学术生长过程。依据女性主义理论“个人就是政治的”,尽管女性主义哲学并不集中研究个体体验,因为这无法构成具有普遍性的哲学方法论,但这些体验无疑构成这一学科的社会基础,女性主义十分关注个体体验所呈现出来的社会和政治意义。从生命体验和经历的进程来看,我的学术关注点的每一次跳跃和转向都不是偶然的,都受到特有社会和历史因素的影响,我甚至在冥冥

^① Luce Irigaray, *An Ethics of Sexual Difference*, Ithaca, NY: Cornell University Press, 1993, p.5.

中总感觉有一双大手拉着自己在性别与生命,以及哲学与伦理的领域内漫游,指点我可以在哪里驻足片刻。1995年,在中国召开的第四届世界妇女大会,开启了我研究女性主义的学术之门。作为与会者,我和大家一样对于什么是女性主义,什么是女性主义学术,它为什么会出现并将在何处安顿和生存,以及中国是否需要女性主义等问题争论不休。这些困惑和争论迫使我潜下心来探讨一种女性主义理论——女性主义关怀伦理学。而女性主义对于生育、疾病与健康、生与死,以及当代生物医学科学技术对于生命应用时所产生的伦理问题的关注又把我引到“生命伦理学”领域。2002年,SARS在全球肆虐,当时在哈佛大学访学的我心急如焚,总想做点什么,情急中我不请自来地叩响哈佛大学公共卫生学院教授丹尼尔·维克勒(Daniel Wikler)的办公室之门,他对于公共健康伦理学的研究和见地又让我意识到“公共健康伦理学”的价值和意义。在我翻译出版《公共健康伦理学案例研究》一书过程中,我又结识本书的一位作者——加拿大阿尔伯塔大学公共卫生学院流行病学教授科林·L.索斯科尔恩(Colin L. Soskolne),并于2006年被遴选为中加学者交换项目(CCSEP)学者在阿尔伯塔大学公共卫生学院从事为期半年的公共健康伦理学研究。这一项目是在我们敬爱的周恩来总理和加拿大前总理特鲁多的共同关怀下于一九七三年创立的。在这期间,我又关注到一个世界性的公共健康难题——精神健康问题。回国后,我发现在中国社会急剧变革和市场经济大潮中,精神健康问题业已构成我国疾病总负担的1/5,而且依据WHO的估算,到2020年,这一数字将达到1/4,我国每13个人中就有1人患有精神障碍疾病。毫无疑问,哲学和伦理学应当在解释人的精神世界中发挥重要作用。于是,我开始了探索精神健康伦理和精神病学哲学之旅。^①

① 世卫组织:全球3亿人受抑郁症困扰 已成致残头号元凶。据路透社报道,世界卫生组织(WHO)2017年2月23日宣布,目前全球抑郁症患者人数已达到总人口的4%,而女性、青年人以及老年人都是容易因此致残的群体。根据报告,2015年全球已有约3.22亿人身患抑郁症,相比十年前,人数增长了18.4%,抑郁症每年在全球范围内引发超过1万亿美元的经济损失。世卫组织精神健康与物质滥用部门负责人丹·奇泽姆博士(Dr. Dan Chisholm)在新闻发布会上表示,目前抑郁症已经成为全球范围内头号致残元凶,女性患抑郁症的比例约为男性的1.5倍。该报告还称,全球约80%的精神障碍患者都来自中低收入国家。为贫困和失业所苦,遭受内乱、冲突等困扰的人群身患焦虑症以及抑郁症的可能性更高。——中国日报网2017年2月24日, http://world.chinadaily.com.cn/2017-02/24/content_28341996.htm。

2013年,我有机会重访牛津大学,在 Lady Margaret Hall 和哲学系做客座研究员 (senior visiting fellow) 和高访学者,在这半年时间里,我针对这一问题收集到许多至今令我魂牵梦绕,尚未理出头绪的资料。

在近代中国刚刚引入西方科学技术时,我们的口号是“师夷长技以制夷”,可如今我认为应当倡导“师夷之思以创新”。对于具有强烈意识形态特色的西方文化、哲学和伦理,我们无法“邯郸学步”式地照搬,必须根据中国社会的背景和问题进行选择、提问、批评、思考和创新,在一个双向的文化同化和互动中形成有中国特色的性别哲学、生命伦理、公共健康伦理、精神健康伦理与精神病学哲学的理论和实践。这的确是一个艰巨而漫长的,我们这一代人无法完成的任务和使命。然而,我依旧感恩这个时代和社会,是她让我有了一个开放着的、不断探索着的、成长着的学术生命。因而,我很想通过这本文集与人分享自己在不同时期的学术体验和经历,把一些零零碎碎的思考收拢起来,与读者交流,供大家批评。

UNESCO,巴黎“哲学之夜”给我鼓励和契机。2018年,将在中国,在清华大学组织举办的“国际女哲学家第17届研讨会”让我感觉重担在身。我深知,个人在任何时代都是渺小的,无论如何努力力量都是有限的,为此,我愿意置身于中华民族的伟大复兴之中,为中国梦的实现贡献绵薄之力。

我们、我,还在路上……

2016年岁末于京南闲雨斋

目 录

序言:UNESCO,巴黎“哲学之夜”	001
--------------------------	-----

上篇:性别与正义

女性的道德发展——吉利根的女性道德发展理论评述	003
两种道德发展观的争论	013
关怀伦理学:主题与思考	022
寻找那半边——萨拉·拉迪克的母性思考	032
女性主义的道德自主性概念	042
论弗雷泽的三维公正观	055
女性主义形而上学研究中的两个热点问题	068
当代哲学语境下的空间与性别	084
女性主义自然化认识论的兴起	096
女性主义哲学的学科特质与方法论特征	110
西方女性主义哲学近 30 年来的新发展——Hypatia 杂志创刊 25 周年 专刊评介	118

中篇:生命与正义

作为一种价值建构的疾病——关于疾病的哲学叙事	131
------------------------------	-----

公共健康伦理:一个有待开拓的研究领域	148
公共健康伦理:概念、使命与目标	156
社会公正:公共健康的根本保证——从医疗健康制度改革的公正性谈起 ...	168
精神健康的伦理探索	180
精神疾病诊断“有效性”的哲学探讨	191
丘吉尔的那只“黑狗”依旧追逐着人类——评《丘吉尔的黑狗——忧郁症 及人类心灵的其他现象》	204
仁慈还是义务?——中国式“血荒”的伦理辨析	215
甲型 H1N1 流感凸显公共健康伦理危机	224
疼痛:生命伦理学的一个重要话题	233
临床生命伦理分析的经验主义视角	244
医改中的两个重要问题	254

下篇:性别/生命正义

母婴关系:女性主义精神分析与伦理学探讨	265
身体与缘身性:结合神经科学新发展的探索	281
女性主义神经伦理学的兴起——从大脑性别差异研究谈起	295
易受伤害性:女性主义伦理学的阐释	307
主要参考文献	324
跋	332

上 篇

性别与正义

女性的道德发展

——吉利根的女性道德发展理论评述

伴随西方妇女解放运动的深入发展,从女性主义视角研究女性的道德发展已成为当代心理学、伦理学面临的一个重要的课题。美国女性主义道德心理学家卡罗尔·吉利根教授从性别视角审视批评了西方社会现有的道德发生论的几种主要模式,提出颇具影响的女性道德发展的理论,以“不同的声音”重新解释伦理学和它的一系列基本概念,不仅补充和丰富了人类道德发展理论,尤其是个体道德发生发展的理论,也为伦理学研究开阔了视野和指明了方向。

一、对道德发生论上“男性”模式的挑战

在吉利根看来,现代西方社会谈论道德发生的几种理论模式普遍存在着一个共同的设计问题,即全都是以对男性的抽样研究作为理论建构的经验基础,把男性的道德发展普遍化为人类的道德发展,并以此为标准衡量和说明女性的道德发展或偏离。

吉利根首先对弗洛伊德的性别心理发展理论提出挑战。弗洛伊德相信,每个人在婴儿时代都重演人类的心理发展史,因此他从人的幼年时代着手分析人类的精神本性及其人格结构,并在这一过程中揭示两性在道德发生上的不同特点。在他看来,道德的标准是习得的,儿童在发展的生殖器阶段已经意识到男女孩子在生殖器上的差别并且具有了性的感觉,产生了认同自己性别角色的愿望。

男孩通常的做法是以父亲为榜样,通过仿效父亲的行为来解除恋母情结,并努力用父亲的行为规范和道德律令约束自己。女孩则把自己当作母亲去吸引父亲,希望得到父亲的喜爱。但是,女孩的这种嫉妒心不能成为像男孩性别认同方式那样的一种强大的行为动力,因此男孩对道德的内化比女孩更彻底。女性的伦理标准也不同于男性,她们不像男性那样具有公正感,在判断上也更容易受个人好恶的影响。

吉利根批评说,弗洛伊德是根据男孩在恋母情结高峰期所获得的经验来建立自己的理论的。他试图让女性适应于他的男性概念,把女性在道德发展上的不同视为发展上的失败,正是因为他总是依据男性来勾勒人类关系的图形,因而就无法看清女性的关系、道德以及自我意识的发展。当他的理论无法适用于女性时,便把女性从他的发展模式排除出去,把她们对关系的想象看作如同她们的性生活一样是“心理学上黑暗的大陆”。

受弗洛伊德的影响,认知心理学家皮亚杰和柯尔伯格在说明人类道德的发生发展时,也忽略了女性的存在。吉利根看到:“弗洛伊德对女性公正感的批评——可以视为对女性公正感盲目拒绝的一种让步,不仅再现于皮亚杰的著作中,也再现于柯尔伯格的著作中。1932年皮亚杰在对儿童道德判断作出说明时,女孩成了局外人,令人奇怪的是他把四个重要阶段以一种完全男孩指标的方式应用到女孩,因为(孩子)被想象为是男性的,也正是遵循着这一研究方法,柯尔伯格得出自己的理论,按照这一理论,女性简直就是不存在的。”^①吉利根的这段话表明了弗洛伊德、皮亚杰及柯尔伯格在说明女性道德发展时所犯的一个共同的错误。皮亚杰认为,一切道德都是一个包括许多规则的系统,而一切道德的实质就在于个人学会去遵守这些规则,道德的发展是一种对社会规则认识的发展。他对儿童心理学的研究就是要分析儿童“怎样”学会遵守这些规则。他专门研究了儿童对打弹子游戏规则的认识发展过程,把这一过程分为连续性的四个阶段。^②他进而又对女孩进行研究以期证实自己发现的普遍意义。尽管他已经观察到女孩游戏结构的不同以及她们在智力水平上的差异,但他对这些不同和

① Carol Gilligan, *In a Different Voice*, Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1993, p. 18.

② 参见皮亚杰:《儿童的道德判断》,傅统先、陆有铨译,山东教育出版社1984年版,第18—19页。

差异不感兴趣,因为“它不是我们所期望研究的对比”。因此,他最终还是削足适履地根据男女孩打弹子游戏进行过程的相同性肯定了自己对男孩研究结果的普遍意义,把女孩已经显露出来的不同视为在儿童道德判断的研究中没有价值的东西。

基于皮亚杰对儿童道德判断的研究,柯尔伯格在 1958—1981 年间对 84 个男孩进行了潜心的经验研究,设计了一套道德两难问题让不同年龄的儿童回答,得出了一个著名的“三水平六阶段”的道德发展模式,说明了从儿童到成年时期道德判断的发展过程,并认为这一过程具有成长性、阶段性和连续性的特点。第一水平为前习俗水平,此时儿童的行为是随心所欲的,只遵守那些有权威性的规则,它可以包括两个阶段,即惩罚和服从阶段以及互为手段的阶段。第二水平为习俗水平,此时儿童把服从和遵守规则看作个人愿望的终结,它分为两个阶段,即人际关系的协调阶段和法律秩序的阶段。第三水平为后习俗水平,此时人们试图以自己的利害关系来规定道德价值和道德准则,包括社会契约阶段和普遍的伦理原则阶段。柯尔伯格认为自己的这一理论具有超越文化和性别的普遍意义。然而,吉利根则把这一理论批评为大男子主义的产品,理由是柯尔伯格的研究对象均为男性。如果“按照柯尔伯格的尺度,在道德发展上似乎不足的人们当中首先就是妇女,妇女的判断似乎仅停留在他那六阶段序列的第三阶段上。在这一阶段上,道德被当作人与人之间关系的术语,善等同于帮助和取悦他人”^①。吉利根认为,这种女性在“道德发展上似乎不足”的问题并不在于女性自身,而是由于这一模式的局限性和对生活中真理的忽视。由于生理和文化等因素的影响,男女两性在道德发展上是不同的,他们对道德本质的理解也不尽相同。因而,只有“当人们开始研究妇女并从她们的生活中得出其发展结构时,不同于弗洛伊德、皮亚杰和柯尔伯格所描述的道德概念的轮廓才开始出现,并且宣告了一种不同的发展描述的问世”^②。吉利根对男女两性在道德上发展不同的研究指出了以往在谈论道德发生发展时的一大错误,即对女性的忽视。同时,她试图把这种“不同”与社会历史、政治、语言及社会结构联系起来。在她看来,性别概念意味着历史地复杂演变着的社会关系,男女两性在道德发展上的不同并不是由某

① Carol Gilligan, *In a Different Voice*, Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1993, p. 18.

② Carol Gilligan, *In a Different Voice*, Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1993, p. 19.