

政治理论与中国政治学话语体系丛书

Chinese

Political

Epistemology

# 中国政治 认识论

杨光斌 著

中国政治的全景式、体系性研究

十年中国政治研究的集成性作品

中国近代历史的演进和比较历史的视野

反事实法已经为中国道路证明

中国政治的民主话语体系

“可治理的民主”模式

写给所有对中国政治有现实关怀的人

中国社会科学出版社



政治理论与中国政治学话语体系丛书

Chinese

Political

Epistemology

# 中国政治 认识论

杨光斌 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

中国政治认识论 / 杨光斌著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 8  
ISBN 978 - 7 - 5203 - 2872 - 2

I. ①中… II. ①杨… III. ①政治制度—研究—中国 IV. ①D621

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 168619 号

---

出 版 人 赵剑英  
责任编辑 王 茵  
特约编辑 王 琪  
责任校对 杨 林  
责任印制 王 超

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 北京君升印刷有限公司  
版 次 2018 年 8 月第 1 版  
印 次 2018 年 8 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 30.5  
插 页 2  
字 数 420 千字  
定 价 118.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话:010 - 84083683  
版权所有 侵权必究

中国人民大学国际关系学院  
“政治理论与中国政治学话语体系丛书”编委会

主 编 杨光斌

副主编 时殷弘 黄嘉树 陈 岳

成 员 (按拼音排序)

陈新明 陈 岳 方长平 黄大慧 黄嘉树

金灿荣 林 红 吕 杰 马得勇 蒲国良

任 锋 时殷弘 宋新宁 王续添 王英津

杨光斌 张广生 周淑真

## “政治理论与中国政治学话语体系丛书”总序

作为社会科学学科基础的中国政治学出现于西方思想登陆而中国思想被妖魔化的“转型世代”（1895—1925），这就意味着中国政治学从一开始就是学习乃至移植的产物。其间，先是学习英国、德国为代表的西方国家，接着是学习苏联，再接着是改革开放以来学习以美国为代表的西方国家，总之一直处于学习之中，各种学说、思潮到今天的量化研究方法，都在学习之列。

中国自己有“国学”而无社会科学，学习是必然之路，否则就没有今天的以政治学、经济学和社会学为基础的中国社会科学。与此相对应，中国的“文明型国家”向现代国家的转型，也是与西方碰撞的产物。在过去100年里，思想引领实践，实践检验思想，也是外来思想与中国实践相互撞击、相互矛盾、相互调试的“长周期”。

客观地说，在过去40年的时间里，作为学科的中国政治学与中国国家建设—政治发展的关系并不那么密切。改革开放以来，我们形成了以民主集中制为核心的“混合型”政治体制、混合型的社会主义市场经济体制和包容性的社会主义核心价值体系，但是政治学学科流行的则是传统与现代、先进与落后、民主与威权等二元对立的否定性思维方式，以及由此而产生的学科体系和理论体系。按照流行的政治学理论分析中国政治、中国实践乃至整个中国的政治发展，似乎总是不符合教科书中的“标准答案”。

常识是，一个关乎 13 亿多人口的政治绝对不能迎合任何简单化的理论。要知道，没有任何事情比治理大国更为复杂，这是中外历史反复证明了的；同时，基于特定国家、特定历史、特定经验而形成的理论也没有资格去鉴定中国政治发展的对与错，我们只能基于中国经验、在比较研究中形成相应的理论和概念。比较研究的发现是，当西方国家自身陷入困境之中、很多非西方国家也问题重重而导致世界秩序大变革时，中国之路还算顺畅，以至于曾经提出“历史终结论”的福山认为“中国模式”是一种替代性模式。

这意味着，中国道路之上的“中国方案”和“中国智慧”，需要一种新的政治科学去回答。社会科学具有鲜明的时代性，20 世纪 50 年代，刚刚诞生的美国比较政治研究委员会自信地宣布，基于老欧洲经验的国家、权力等政治学概念该让让位置了。美国人确实搞出了新政治科学，在研究主题上是从现代化研究到民主化研究，在研究方法上是从结构功能主义到理性选择主义等的实证主义理论。但是，“实证”（the becoming）的逻辑离“实存的世界”（the world of the being）越来越远，将个人主义本体论弘扬到极致的美国政治学已经陷于危机之中，中国政治学不能把美国政治学的落点当作我们的起点，不能把美国政治学的败相当作我们的榜样。已经学习美国政治学 40 年的中国政治学，需要有自主性的理论体系和话语体系，中国应该是理论的发源地。

自主性政治学的关键是自主性的政治学理论。应该看到，在过去 40 年里，作为政治学理论学科资源的政治思想史研究、历史社会学和比较政治学，都不尽如人意：政治思想史研究要给中国政治学理论贡献更直接的新知必须拓展其研究路径；历史社会学则不存在“作者群”；而比较政治学一起步就跟随美国比较政治学的“民主转型”研究。这些学科现状决定了建构自主性政治学话语体系任重而道远。

但是，我们并不是没有自主性理论体系。历史上，毛泽东同志在延安

时期提出的“以中国为中心”的研究方法、人民民主国体和民主集中制政体等新政治学概念，标志着中国共产党的政治成熟，也是最有力量的“中国学派”，因而解决了中国问题。今天，中国政治学有着特殊的资源禀赋去建设自主性学科体系：第一，和其他学科一样，中国政治学已经足够了解西方政治学，也有足够的包容力去接纳其有益研究成果；第二，和其他学科不同的是，中国政治思想史和政治制度史极为丰富，这是中国自主性政治学建设的最重要的“大传统”和文化基因；第三，有着中国革命经验所形成的“小传统”；第四，有现行民主集中制政体以及由此而衍生的强大的治理能力和伟大的治理成就；第五，在知识论上，中国政治学直接来源于科学社会主义——一种坚持人民主体性的科学学说，而伴随中国走向世界中心而发展起来的比较政治研究，是中国政治学的规范性学科来源。正是因为拥有这些如此独特而又优异的资源禀赋，即使在“历史终结论”如日中天之时，中国政治学阵地也没有丢掉。中国政治学理应倍加珍惜并发扬光大这些优质资源，最终形成自主性中国政治学科体系和话语体系。

这将是一项值得追求、需要奉献的世代工程。

杨光斌

2018年6月19日

中国人民大学明德国际楼

## 前 言

# 关于中国政治发展道路和政治制度的认识论

本书命名为《中国政治认识论》，是笔者深有感触的一种表述。世界上匪夷所思之事很多，比如，人们怎么可以用一种观念而一刀切地衡量历史文化、文明基因完全不同的政体？难道这个世界又回到欧洲中世纪的一种神教政治时代？对于任何一种政体而言，不同的视角都会有不同的看法，但是流行的中国政治观却是冷战时期形成的一套观念体系，即以特定的“观念世界”而对照中国，结果中国政治被认为存在合法性问题。以流行的自由主义民主理论来看，因为中国不是“党争民主”，中国的民主就不是民主。在世界大历史和世界政治的维度与视野下研究合法性理论，发现中国政治体现了合法律性、人民性、有效性和正义性所构成的合法性，<sup>①</sup>是一种最能体现人民民主的政体。深入考察其政治体制和决策过程，发现中国政治的民主性质很强、民主属性很多，因此需要发掘中国政治的民主政治逻辑。

认识中国政治发展，需要两大历史维度：中国近代历史的演进和比较历史的视野，以此来看中国制度选择的自然性与正当性。就中国历史而言，当古老的“文明型国家”遭遇西方的“民族国家”冲击而无所适从之后，中国如何再组织起来作为一个现代国家，而不像其他古文明如奥斯曼帝国一样被肢解、被灭绝，各种政体都尝试过了，从孙中山到袁世凯、到北洋

---

<sup>①</sup> 杨光斌：《合法性概念的滥用与重述》，《政治学研究》2016年第4期。



政府、再到南京国民政府，都不管用。中国共产党革命不但是夺取政权的过程，更是一个重新组织国家的漫长历程，其中一个最伟大的组织化办法就是通过群众路线将底层人民组织起来，这无疑不同于其他国家的一种政治发展道路。仅此而言，中国共产党作为国家的组织者的角色就值得国内外学术界花大力气去研究，新建立的国家既不同于早发达的资本本位的国家，也不同于一般发展中国家仅进行民族解放而无社会革命的国家，甚至还不同于其他的依靠精英政党而夺取政权的社会主义国家。其最大的不同就在于，中国共产党不但是靠马克思列宁主义组织起来的政党，更是浸染着民本思想的政治组织；而且将传统的民本思想制度化了，即我们已经习以为常的群众路线。无论是阶级政党理论还是民族政党理论，都不可能解释中国共产党，更别说美国式的选举式政党理论。这种“不同”，就是中国道路和政治制度的生命力之所在。研究中国共产党组织国家的大历史，能够发掘新的国家理论。

就世界大历史视角下的比较政治发展而言，经过几波次的“民主化浪潮”，世界上的绝大多数发展中国家变得更像美国或者英国了，如菲律宾按照美国的总统制建立起政治制度，印度按照英国内阁制建立起政治制度，我国的台湾地区也被卷入了“第三波”之中，还有被称为“第四波民主化”的“阿拉伯之春”，结果如何呢？不仅如此，被当作普世价值的自由主义民主，已经让西方国家自身不堪重负，才有英国脱欧公投的成功，才有特朗普当选美国总统这些所谓的“黑天鹅”事件。今天，不但很多非西方国家的人们对于西式民主似乎有点谈虎色变，就是美国特朗普政府也宣布放弃所谓的“价值观外交”，不再在其他国家搞所谓的“颜色革命”和军事政变。在改革开放中，中国免不了受世界政治思潮的冲击，但执政党的自主性硬是渡过了一次又一次难关。细思极恐，如果中国也变成了普世价值俱乐部的一员，今天又会是什么样子呢？反事实法（所谓反事实法，就是与事实相反的假想思维）即其他发展中国家尤其是巨型发展中国家的无效治

理的命运，已经为中国道路证明。也就是说，如果中国没有政治定力而和其他发展中国家一样走上西式民主道路，中国的命运绝不会比其他国家更好。

因此，关于中国政治的认识论，首先是以中国大历史和世界大历史的视野认识中国的政治发展即政治道路，那种以一种观念而衡量各国政体的流行做法，必须被抛弃。

其次，对中国政治制度的民主认知。中国政治制度的民主性自不待言，而要更好地理解这一点，就要有一套民主话语体系。民主理论的表述，最忌讳阶段性、政策性总结，那样就变成了加挂火车皮越加越长，而且会随着时间的流逝而意义递减。作为政治实践的理论化总结，要经得起时间的考验，一定是基于社会科学研究的一般性、概念化表述。中国民主体现在政治发展道路、政治制度、政治过程之中，体现为国体的人民民主、政体的民主集中制和政道的共识民主，是一种“可治理的民主”。这是我所建构的关于中国政治的民主话语体系。当然，建构中国政治的民主话语体系，首先需要厘清流行的自由主义民主的基本问题。过去十来年本人研究领域的一个重点就是自由主义民主的理论与实践问题（参见拙作《观念的民主与实践的民主》，中国社会科学出版社2014年版），先破后立，本书是建构中国民主话语体系的一种尝试。

在比较政治的视野下认识中国政治，我们没有理由自暴自弃。更坚定的政治信心首先需要理论自洽基础上的理论自信，理论自洽则源自一套自主性社会科学话语体系。为此，社会科学中的很多基本范畴、基本概念，需要在传统性、现实性和世界性的大视野中得到重新认识。只有理解中国大历史和世界大历史的演进，对于中国政治发展道路才能更加审慎地看待；中国政治制度由人民民主的国体、民主集中制的政体和共识民主的政道所构成，是一种“可治理的民主”模式。相对于党争民主所导致的无效治理乃至国家失败，“可治理的民主”自然是可欲求的一种民主模式。

本著作中有的部分曾以论文成果形式发表，此次在其基础上新写了几大部分，构成了我一直以来所追求的对中国政治的全景式、体系性研究，本书是我10年中国政治研究的集成性作品。过去关于当代中国政治的研究虽然散布在不同的问题领域，但是我的研究或明或暗地贯穿着中国政治体系与政治过程这条主线。对于体系—过程的研究，无疑是一种带有中观色彩的宏观性研究，而宏观研究必然是一种如何看中国政治性质的认识论。

宏观政治观察的认识论与生活中的微观政治可能不一致，又该如何看待这种“不一致”？社会科学研究不同于小说创作，小说作品更多的是作家个人对生活的观察乃至个性化体验，但是社会科学理论化工作者必须超越个体经验层面，不但需要对无数的微观生活乃至中观案例进行理论抽象，更需要比较历史的抽象。没有这两种抽象，即抽象的角度和抽象的能力，是很难做社会科学研究的。

本研究无疑基于一种护卫性而非基于某种理想制度的批判性——后者被西方学术界视为所谓的“学术标准”。其实，哪有什么非护卫性民主理论呢？熊彼特—达尔—阿尔蒙德—萨托利等几代人所建构的自由主义民主难道不是按照美国政治制度而有选择性地建构起来的辩护性或护卫性理论？国际关系理论中的结构现实主义甚至是一种去历史事实的护卫既定国际秩序的一套修辞和辩术。关于中国政治的认识已经有太多的批判性作品，尤其是来自西方学术界的中国政治研究，因为它们用自己的观念体系来对照中国，结果一百年来关于中国政治前途的预言一错再错，“中国崩溃论”已经崩溃。一个重要原因就是西方学者以自己的观念来研究历史文化完全不同的中国政治，这样就无法理解中国政治的内在逻辑。一般性原因是，我们每个人都似乎熟悉的“政治”又实在太复杂，比如政治直接受到经济制度和社会制度的制约，经济、社会制度后面还有历史文化和文明基因，而且政治自身还有自主性作用。这样，理解“政治”至少有三个层次不同的维度：政治（包括制度和人）本身的自主性、经济和社会制度的直接影响、

文明基因的结构性约束。政治学虽然是一门最古老的社会科学，但关于“政治”的认识依旧很简单，其复杂性有待发掘；需要复杂性理论的认识。

任何护卫性研究都与严格意义上的社会科学标准保持一定的难以避免的距离，重视的是“如何看”“怎么办”之类的马基雅维利式的关怀。事实上，不能进入“政治”场域的“学”只能是坐而论道，这是“政治学”的学科规定性（治国理政）所决定的。本书主要是写给对中国政治有现实关怀的人。

本护卫性研究是基于中国历史研究和比较历史研究而得出的一种思想信念，如果中国的政治发展偏离了以人民民主即以人民为中心的政治方向，那将不是人民民主理念的问题，也不是本护卫性理论自身的问题，而是政治自身出了大问题。正如本研究所论证的，反事实法已经反复告诉了我们非西方国家实行自由主义民主的不堪局面和严重后果。当然，我们知道，利益影响甚至决定观念，我的这种断言无疑具有可争论性，让历史告诉未来吧。

杨光斌

2017年10月8日

中国人民大学明德国际楼

# 目 录

## 第一章 多元视角下的中国政治

- 世界大历史维度与国际大空间视野 ..... (1)
- 第一节 “观念世界”中的中国政治 ..... (3)
- 第二节 二元对立政体观或近似值政体观 ..... (6)
- 第三节 世界大历史维度中的中国政治 ..... (13)
- 第四节 国际大空间视野下的中国政治 ..... (15)
- 第五节 中国政治观：在“常道”与利益之间 ..... (17)
- 第六节 世界经验的中国意义与中国经验的世界意义 ..... (21)

## 第二章 世界政治体系的演化

- 世界政治结构的演化与中国制度的世界性 ..... (23)
- 第一节 “世界政治史”：世界政治体系的演化历程 ..... (25)
- 第二节 世界政治体系的起源：国内政治的资本主义化 ..... (39)
- 第三节 世界政治体系的形成及其性质：帝国主义殖民体系 ..... (49)
- 第四节 世界政治体系的瓦解与重组：社会主义运动  
——民族民主运动 ..... (56)
- 第五节 冷战中的文化攻势与重夺世界政治主导权 ..... (62)
- 第六节 “中国人来了”：世界政治体系从中国再出发？ ..... (68)

第七节 世界政治结构的演化与研究世界政治的 范式变化 .....	(79)
<b>第三章 世界政治体系中的中国：“百年危机”（1840—1949年） .....</b>	<b>(83)</b>
第一节 世界政治体系中的大清帝国：第一次国家失败 .....	(85)
第二节 世界政治体系中的北洋政府：第二次国家失败 .....	(107)
第三节 世界政治体系中的南京国民政府：第三次国家失败 .....	(129)
第四节 告别过去，走上新时代 .....	(149)
<b>第四章 世界政治体系中的“逆势而上”：人民民主的政治 发展道路 .....</b>	<b>(152)</b>
第一节 “人民主权”实现的新路径：政党中心主义 .....	(153)
第二节 “人民民主”的宪法表述问题 .....	(179)
第三节 世界政治体系下的两大民主：自由主义民主与 人民民主 .....	(208)
<b>第五章 实现人民民主的政治制度：民主集中制 .....</b>	<b>(235)</b>
第一节 辩论“中国模式” .....	(236)
第二节 民主集中制原理 .....	(256)
第三节 作为政体的民主集中制 .....	(273)
<b>第六章 以民主集中制为轴心的权力关系 .....</b>	<b>(284)</b>
第一节 人民代表大会制度的民主集中制原则 .....	(285)
第二节 中央—地方关系：政治单一制与经济联邦主义 .....	(299)
第三节 政府—市场关系：作为事实性民主集中制的 发展型国家 .....	(322)

第四节 国家—社会关系：作为事实性民主集中制的 统合主义 .....	(347)
<b>第七章 政策过程：共识型民主</b> .....	(368)
第一节 共识型民主 .....	(370)
第二节 政策过程中的回应性 .....	(383)
第三节 共识型民主的类型分析 .....	(396)
<b>第八章 民主模式：民本主义民主与可治理的民主</b> .....	(410)
第一节 推广“自由主义民主”的诸“标准” .....	(411)
第二节 替代性民主模式：民本主义民主与可治理的民主 .....	(433)
<b>参考文献</b> .....	(457)
<b>后 记</b> .....	(468)

## 第一章

# 多元视角下的中国政治

### ——世界大历史维度与国际大空间视野

对中国政治的认识存在人所共知的悖论：在经验层面，对中国的成就有目共睹，谁也不否认，似乎很自信；但是在观念层面，很多人条件反射性地认为中国道路尤其是政治制度不符合“普世价值”，因而底气不足、信心不足，把“合法性”之类的概念用在中国政治分析上，似乎只有中国变成了“历史的终结”的一个部分，政治才有合法性。危险莫过于此。对自己的“硬成就”如果没有相应的概念、理论、观念去解释，尤其没有相应的哲学层面的认识论和方法论去建构，就会依然用基于异域的理论甚至是意识形态来“观照”中国，结果必然就失去了心理上的优势。在竞争性的世界政治中，没有心理优势的国家不战自败，苏联的故事还不是历史。不但是苏联，很多发展中国家纷纷成为“普世价值俱乐部”一员之后又如何呢？到底是这些国家人民的胜利还是“普世价值”主导者的胜利？答案清晰而简单。

因此需要认识论上的突破，即对中国政治的观察要有新的角度。摒弃二元对立思维方式，找回近似值政体观，在世界大历史维度和国际大空间视野（“一纵一横”框架）下，基于比较分析的反事实法，对中国的理解则更接近真相。



在讨论认识论性质的宏大框架之前，首先简单梳理一下微观视野下的中国政治问题。对于很多人而言，基于好的视野、好的框架的比较政治研究有助于提升对中国政治的信心，但是回到现实生活，不少政治观察者在生活政治中总是能发现很多让人不满之处，因此必然要以“观念世界”的标准比如个人权利学说来观察中国。这是正常的，很多人都是自己经历的囚徒。这里有一个“小自由”与“大自由”的关系。从“自然法”而言，个人享有与生俱来的不可剥夺的权利，比如言论自由、结社自由。这是典型的自由主义之个体权利假说。为西方历史定制的契约论在世界政治中是如何呢？要知道，个人权利的实现不是个人力量所能做到的，必然要通过组织化手段去实现，比如结社、组党，因此所谓的“天赋人权”其实就是“人赋权利”，离开人与人之间的关系谈权利都是毫无意义的。现代性政治的一个典型特征就是高度的组织化，但即使是罗伯特·达尔这样的典型的多元主义者都认为，各组织的力量是不平等的，因此即使在西方国家，多元化组织之间的互动也会导致社会不平等结构的固化、扭曲公民意识、扭曲公共政策议程和寡头控制。<sup>①</sup> 比较政治的发现是，尤其是在发展中国家，政党和 NGO 后面是利益不可调和的群体，比如不同的民族、种族、教派以及贫富对立的阶级。这样，个人的自然权利就会演变成冲突政治。这就是“观念世界”与“现实世界”的紧张之处，同样是民主，有的是基于个人权利的自由民主，更多的是基于群体性权利的伊斯兰主义民主、民族主义民主乃至民粹主义民主。事实上，基于特定历史、特定国家的契约论引发的是一波又一波的国际政治冲突和国内冲突。可以假设一下，如果按照契约论的思路去发展中国政治，中国会不会变成契约论者如霍布斯所要避免的无政府状态？中国近代史充满了“丛林规则”，而比较政治研究中的反事实法给出的答案更有说服力。因此，将个人权利假说置于世界大历史和国际

---

<sup>①</sup> [美] 罗伯特·达尔：《多元主义民主的困境》，尤正明译，求实出版社 1989 年版，第 41—56 页。