

國民 文獻 分類 編續

國家圖書館出版社

民國文獻類編續編

經濟
卷

479

民國時期文獻保護中心
中國社會科學院近代史研究所

編

民國文獻類編續編

經濟卷
479

民國時期文獻保護中心
中國社會科學院近代史研究所
編

國家圖書館出版社

第四七九冊目錄

中國農村問題（土地問題）	太平洋書店編	太平洋書店，一九三三年出版……………	一
經界法規草案（一）	經界局編	廣東財政廳土地局，一九一四年出版……………	一三九

現代
科技
文獻

中國農村問題

土地問題



現代百科文獻

中國農村問題——土地問題

上海太平洋書店印行

中國農村問題——土地問題弁言

一九二七年以前，反帝國主義和反軍閥，是國民革命的唯一目標；舉國人士莫不公認革命之成敗，繫乎這兩大問題，解決如何；因此，亦莫不舉國一致的傾全力以爭求此兩問題之勝利的解決。惟其目標不亂，意志統一，故革命雖未竟全功，而卒不能謂其無相當勝利。

爲什麼革命不能竟全功？苟稍留心世事者，當知其由於一九二七年後革命之目標混亂，國人之意志分離所致。而目標混亂，意志分離，則又由於共產黨之提出並進行土地革命所致。

土地革命論走上了政治的舞台，於是國內在同一時間，就發了民族運動和階級鬥爭兩種革命。這兩種革命同時並進，在邏輯上必然是削弱民族運動，而事實上不是如此。

土地問題在中國，並非全不成問題；然而中國的土地問題，是否與法國大革命以前土地革命以前之法俄兩國的土地問題相類？換言之，即目前中國革命的內涵，是否就是土地革命？

這是目前在理論上事實上一個異常嚴重的問題，而必須求一個解答的。本書所選的各篇文字中，雖均有一種解答，但是正面的解答，則請讀者看勞夫和公孫愈之兩先生的文字。

至於中國土地問題到底應如何解決，則除勞夫先生的一篇以外，其餘各篇，均提有辦法。

無疑的，這些辦法，均尚有討論或補充之餘地；但本書的任務，卻在供給留心於此問題者之參考資料。在這種意義上說來，本書當有裨益於讀者。

亦凡一九三三年二月二日。

中國農村問題——土地問題目次

中國農民問題

- 一 理論上的夾攻形勢……………一
- 二 俄國共產黨對於中國農民問題的意見……………二
- 三 中國現在是否有封建制度或殘餘的封建制度……………四
- 四 中國的經濟的與社會的構造……………八
- 五 中國的土地問題……………一〇
- 六 中國土地問題嚴重的原因……………一六
- 七 中國土地問題的前途……………二二

解決土地問題的討論

- 一 未成大問題的中國土地問題……………三二
- 二 解決土地問題之兩種主張……………三六
- 三 目前農村變因土地所發生之問題……………三八
- 四 目前應付的方法和將來解決土地問題的步驟……………四一

中國土地問題

四五

中國土地問題與共產黨的土地政策……………五七

一 敘言……………五七

二 中國目前有沒有解決土地問題的必要……………五七

三 中國土地分配的狀況及農業者的成份如何……………六一

四 共黨的「土地均分」政策能否解決中國土地問題……………六九

五 怎樣才能解決中國的土地問題……………七四

土地革命論之評判……………七八

建設中之農地政策……………八七

中國土地分配問題……………一〇六

一 導言……………一〇六

二 土地分配問題之形成……………一一〇

三 關於土地分配問題之各種理論……………一二三

四 東西各國之土地分配政策……………一二六

五 如何解決中國的土地分配問題——結論……………一二二

中國農村問題——土地問題

中國農民問題

一 理論上的夾攻形勢

『夾攻』（或是『被夾攻』），真可以說明目前中國革命者所處的地位。在行動上如此，在理論上也是如此。腐化的反革命派，言必仁義而行同盜賊，他們無論高談什麼主義，用意祇是欺騙民衆，以竊取權位，復運用權位以剝削民衆。惡化的反革命派，是奉蘇俄若神明，事事必迷信蘇俄，盲目仿效蘇俄，而盲目聽從蘇俄，愚蠢而囂張，淺薄而武斷，他們惟一的目的，是破壞中國的革命勢力。中國的真正革命者，遇見一切問題，都要受上稱兩種（腐化與惡化）勢力的夾攻。自然，中國的農民問題（中國革命的中心問題）也是不能逃出這個被夾攻之例的。

在腐化的反革命派看，中國沒有農民問題。談農民問題的人，都是共產黨或準共產黨。

在惡化的反革命派看，中國革命若想成功，非學蘇俄實行土地革命不可，非使農民暴動自動的沒收地主的土地不可。腐化的反革命派，既是否認中國有農民問題，甚至（除去他們本身和親友的陞官發財的問題之外）否認一切問題，我們此地暫置不問。現在我們要駁辯的是惡化的反革命派。

二 俄國共產黨對於中國農民問題的意見

所謂第三國際的意見。就可以說是俄國共產黨的意見。中國共產黨自己沒有意見，不過是接受俄國共產黨的命令行事而已，俄共產黨以為中國的土地情形和俄國革命前的土地情形一樣，這是可以由第三國際關於中國的決議與綱領看出來的。最清楚的，是鄧演達的顧問岳爾克的話。據鄧演達說：『我們聽見岳爾克同志報告以後，我們知道蘇俄的土地問題是怎樣解決的。……他並說俄國與中國的情形相同。從比較出租的田地這方面說，蘇俄為百分之五十，中國為百分之六十二，故以土地面積說，大部份在地主手裏，這是相同的。俄國十月革命以前，地主三萬戶，與農民相差五六倍。中國地主的土地與佃戶的土地為百分之十四與百分之八十六之比。因此岳爾克同志判斷中國的土地問題，與蘇俄無大差

別。」（以上是鄧演達在武漢土地委員會中的演說）

以上中俄兩國土地問題的比較，和事實到底相符與否，關係甚為重要。這一點待下文考查，此時暫且擱起。

第三國際的人們還有一層意見，比較更為嚴重，就是他們認中國農民解放問題，是推翻封建制度，不但和俄國革命情形相同，并且和法國革命情形相似。第三國際的人們說，中國革命的性質是三層的，即：一、是半殖民地對帝國主義的鬥爭；二、是農民對殘餘的封建制度的鬥爭；三、無產階級對資產階級的鬥爭。關於一、三兩點，我們此時暫置不論，專論第二點。中國的土地問題，到底和法國俄國的情形相同或相似否？如果和俄國情形相同，當然就有農民暴動占據土地的可能。如果和法國的情形相同，當然有考慮法國革命方法的必要：法國的方法，也是農民暴動占據土地。不但此也，如果和法國當時情形相同，還有一種更嚴重的意義。法國革命是所謂資產階級革命。不經過這個革命，封建制度不能推翻，封建制度不推翻，近代的自由政治，以及近代的工業，都沒有建設起來的可能。所以這一層：中國情形到底是否如俄人所說，與法國當時情形相似，特別是，中國現在是否有封建制度，這個問題，實在值得我們十二分注意而要求我們切實的答復。

三 中國現在是否有封建制度或殘餘的封建制度

法國一七八九年以前的土地情形，俄國一九一七年以前的土地情形，不但是分配不均。分配不均，不過是其中的一種現象罷了。最要緊的，常時的土地，在政治上是和封建制度不可分離的。名義上法國雖然很早已取消了封建制度，卻是實際上到一七八九年封建制度仍然存在。尤之俄國雖然已於一八六一年廢止了農奴制度，而實際上封建制度直延長到一九一七年的革命。西洋封建制度的特徵，大致如下：

一。農民是土地的附屬品。土地爲地主所有，所以農民也爲地主所有。封建制度下的農民是農奴。農奴有守土的義務。

二。土地所有權和統治權是連帶的。地主對於居住他的土地上的農民有統治之權（土地統治權）。

三。農民對地主有種種義務的力役。

以上三條是主要的條件；此外還有：

四。農民須向地主納種種之租稅。

五·農民往往須使用地主的度量衡器、市場、磨坊、烤爐等而納一定之租金。

六·地主時常有在鄰近農民的田地上狩獵之權。

以上是西洋的封建制度。凡是明眼的人，看見這些條件，便可斷定中國現在沒有這種封建制度。無論中國歷史上的封建制度，沒有西洋這種封建制度這樣嚴酷，而中國的封建制度早已消滅，沒有復活的希望，則是明顯的事實。封建制度是政治的，經濟的，社會的，是一個完全的系統，而牠的基礎，乃在土地制度。現在中國的割據軍閥，雖然在那裏努力恢復封建制度，但是封建制度存在的條件，中國不具備，封建制度的基礎（封建的土地制度），在中國早已消滅。中國現在的割據軍閥，是缺乏封建基礎的封建諸侯，所以這些封建諸侯的命運是不能長久的。前些日子，上海字林西報（英帝國主義機關報）登載一段廣東通信，題目是『廣東的封建制度』牠說『李濟琛要報酬各將領戰敗張黃的功績，把廣東劃作四區。每將領分給一區，享受該區的財富。』這通信的大意是不錯的：裂土而治，祇是在封建制度下可能的事。但是字林西報所稱的『廣東封建制度』，是殘缺不完的。這是祇有上層建築而無下層基礎的封建制度。秦漢以後的封建，都是這樣的。所以，秦漢以後的封建，永遠沒有長久過。唐宋以來有許多學者總在那裏詫異，為什麼秦以後不能復行封建，

他們的解說也有很多。但是，封建制度所以不能復行的原故，我們上文的解答要算是最正確的；祇有上層建築沒有下層基礎的封建，是不能持久的。

桑土同志在本刊第二號張作霖出關後的政局一文中，也是這個意思。他說：『現在中國各地方的統治和南京國民政府的關係，完全是封建諸侯和王室的關係。各地方的統治，以其性質言，也完全是封建諸侯的統治』。又說：『中國的封建制度，秦以後，雖然屢次經過復活的試驗，因為心理上物質上的條件都不具備，所以復活的試驗全歸失敗。民國以來，全國混戰十幾年，也是封建制度求復活的鬥爭。』又說：『由種種方面看，封建政治在中國今日是絕對不能存在的。』從前中國共產黨和許多受共產黨理論影響過深的人都以『打倒封建制度』作農民運動與解決土地問題的口號。顧孟餘同志曾駁他們說：『中國沒有農奴，中國的農民沒有守田的義務，沒有強迫的力役，所以中國沒有封建制度。中國的農民問題，中國農民的土地問題，另有牠的特別性質。……此地先要辯明的，是：中國的農民問題與中國農民的土地問題，是決不能在打倒封建制度的口號之下解決的。』（見『國民黨必須有階級基礎嗎？』，在漢口中央日報發表，重印於本刊第三號）。當時顧同志的文章發表後，一般共黨和準共產黨羣起反對，認為是反革命。