

A STUDY ON THE EDUCATION OF MARXIST VIEW OF
RELIGION TO COLLEGE STUDENTS

大学生马克思主义宗教观 教育研究

以文化安全为视角

FROM THE PERSPECTIVE OF
CULTURAL SECURITY

赵子林 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

A STUDY ON THE EDUCATION OF MARXIST VIEW OF
RELIGION TO COLLEGE STUDENTS

大学生马克思主义宗教观 教育研究

以文化安全为视角

FROM THE PERSPECTIVE OF
CULTURAL SECURITY

赵子林 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

大学生马克思主义宗教观教育研究：以文化安全为
视角 / 赵子林著. -- 北京：社会科学文献出版社，
2018.10

ISBN 978 - 7 - 5201 - 3492 - 7

I. ①大… II. ①赵… III. ①大学生 - 马克思主义 -
宗教学 - 思想政治教育 - 研究 - 中国 IV. ①G641
②A811.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 214925 号

大学生马克思主义宗教观教育研究

——以文化安全为视角

著 者 / 赵子林

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 曹义恒

责任编辑 / 王京美 吕霞云

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本：889mm × 1194mm 1/32

印 张：9.25 字 数：171 千字

版 次 / 2018 年 10 月第 1 版 2018 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 3492 - 7

定 价 / 49.00 元



本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

▲ 版权所有 翻印必究

目 录

第一章 国家文化安全与大学生宗教观教育	1
一 国家文化安全：理论、内涵、特点	2
二 国家文化安全的极端重要性	19
三 文化安全视域下的大学生宗教观教育的 必要性	30
第二章 现实之境：当代大学生宗教观的现状和 特点	53
一 当代大学生宗教观的现状调研	54
二 当代大学生宗教观的主要特点	55
第三章 多维之辨：多学科视角的大学生宗教信仰 原因探析	62

一	宗教学视角下大学生宗教信仰的原因探析	62
二	心理学视角下大学生宗教信仰的原因探析	75
三	社会学视角下大学生宗教信仰的原因探析	89
四	传播学视角下大学生宗教信仰的原因探析	100
五	思想政治教育学视角下大学生宗教信仰的原因探析	124

第四章 教育之据：大学生宗教观教育的主要

	内容	141
一	马克思主义宗教理论教育	142
二	宗教政策与法规教育	164

第五章 引导之则：大学生宗教观教育的基本

	原则	191
一	尊重宽容原则	191
二	正面引导原则	194
三	主体性原则	196
四	差异性原则	198
五	合力原则	200
六	持之以恒原则	202

第六章 应对之策：大学生宗教观教育的主要	
措施	205
一 贯彻以生为本理念，关爱育人	205
二 拓展课堂主渠道，强化理论育人	214
三 营造良好校园文化氛围，以文化人	222
四 规范宗教文化传播，管理育人	228
五 协调学校教育、家庭教育与社会教育，以合 力育人	233
六 积极抵制非法宗教活动和境外敌对势力的 宗教渗透	240
主要参考文献	253
附 录	260

第一章 国家文化安全与大学生 宗教观教育

大学生是国之栋梁，也是中国特色社会主义伟大事业的建设者和接班人，肩负着中华民族伟大复兴的历史重任，其精神信仰状况直接关系到国家文化安全，影响着国家和民族的发展。在各种信仰中，宗教信仰对人的影响尤为深远。当前，社会上宗教文化和宗教活动对大学生影响不断扩大，境外也加紧利用宗教对我国高校进行渗透，教育引导大学生正确认识和对待宗教问题，成为极其重要的一项现实课题。

一 国家文化安全：理论、内涵、特点

（一）非传统安全理论视域下的文化安全

对文化安全问题高度关注，这是在非传统安全理论的倡导下形成的。“目前很多学者将国家文化安全视为国家安全的子项之一，且多以非传统安全理论为依据展开理论分析。”^①在冷战结束之前，传统安全理论在国际关系理论中居于统治地位。在传统安全观中，军事和政治安全居于首位。军事威胁是国家安全面临的主要威胁，领土和主权完整是国家安全的首要目标。随着冷战结束和经济全球化的迅猛发展，经济安全、文化安全、生态安全、资源安全、信息安全等非传统安全问题日益凸显，呈现出与传统安全迥然不同的特点。而且，上述这些非传统安全问题一般都具有全球共性，是人类共同面临的全球性问题，只有通过国际社会的合作才有解决希望。于是非传统安全理论应运而生，它是适应新的时代变化而产生和形成的这样一种新的安全理念。它不具体特指某一种安全观念，

^① 胡惠林：《国家文化安全研究导论》，上海人民出版社，2013，第46页。

而是对冷战后各种新安全观的总称。有学者将之概括为“由非政治和非军事因素所引发、直接影响甚至威胁本国和别国乃至地区与全球发展、稳定和安全的跨国性问题以及与此相应的一种新安全观和新的安全研究领域。”^① 其中最具代表性的有共同安全观、综合安全观、合作安全观等。

非传统安全观的理论基础主要是新现实主义、新自由主义以及建构主义。20世纪70年代,传统现实主义一统天下的局面开始受到挑战,这时对现实主义做了修正和补充的新现实主义应运而生。传统现实主义认为权力即是目的本身,新现实主义则不同,“它把权力看作是一种有可能使用的手段,国家拥有的权力太小或太大都会有风险”。“明智的政治家总是力图拥有适度的权力。在重要关头,国家最终所关心的并不是权力,而是安全。”^② 如果一个国家权力增加会警示竞争者,并使之联合起来结成反对联盟,那么追求权力增加的国家实际上就会处于更弱的状态,这种权力的追求是不值得的。新现实主义的进步之处就在于它重视国际合作,它认为在无政府状态下,国与国关系的

① 陆忠伟:《非传统安全论》,时事出版社,2003,第20页。

② [美]肯尼思·华尔兹:《国际政治理论》,胡少华、王红缨译,中国人民公安大学出版社,1992,中文版序言第2页。

主要形式是冲突和竞争。但当两国具有共同利益时,它们是可以合作的。“以发展的眼光来看,新现实主义实际上为合作打开了一个小门”^①。

新自由主义与新现实主义同属理性主义理论,与新现实主义相比,新自由主义一是更强调制度对于调节在国际无政府状态下国家行为的作用,二是更强调国家在安全合作中的绝对所得。新自由主义认为,一个自由的经济秩序有利于增强和平、减少冲突,促进国家间的相互依赖。国家的繁荣使国家间产生强烈的政治合作动机,这样在政治合作和经济繁荣之间就会形成良性循环;自由开放的经济体系内贸易的增长和相互依存的加深,使得战争变成一种昂贵的追逐国家利益的方式,因此国家更愿意选择和平的国际体系。国际社会虽无最高权威,但有理性交往的纽带和共同规范,对外政策的目的是加强这种交往和规范,削弱乃至逐渐消除国际关系中违背理性的因素。合作是经常发生和存在的现象。由此,推进了国际合作的可能。新自由主义的代表人物罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈提出“复合相互依赖”理论,对这种安全关系进行了相关的描述。他们认为,伴随着经济的全球化与一体

① 李少军:《国际体系中安全观的基本框架》,《国际经济评论》2002年第3~4期。

化,以及各国经济利益的日益融合,国家间的相互联系和相互依存会越来越深化、越来越普遍。这种日益发展的相互依存,深刻地改变了国际关系的性质,使得各国在安全问题上的国际合作日益成为可能。而且,全球化时代的国际联系是多渠道的,包括国家间联系、跨政府联系和跨国联系。这种联系的紧密性和多层次性使军事安全并非始终是国家间关系的首要问题,政府关注的问题变得更为广泛多元。当复合相互依赖普遍存在时,军事力量起着次要的作用,一国不会对他国行使武力^①。

新自由主义认为,在一个受到国家权力和不同利益制约的世界里,发展国家间制度化的合作,可以为实现更大范围的国际安全提供机遇。基欧汉和马丁指出,制度一般来说有利于进行互惠的操作,它能够提供信息,确定协调的焦点,降低交易成本,并且能使承诺更可信。他们认为,尽管制度不能阻止战争的发生,但有助于减少对欺骗的恐惧,并且能减轻因合作中所得不平等而产生的恐惧。总之,基于互惠基础运作的国际制度,至少是可持续和平的重要组成部分^②。

① [美] 罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈:《权力与相互依赖》,门洪华译,北京大学出版社,2002,中文版序言第37页。

② 李少军:《国际体系中安全观的基本框架》,《国际经济评论》2002年第3~4期。

20 世纪 80 年代末 90 年代初建构主义兴起。建构主义认为,在国家关系中起决定作用的不是物质因素,而是观念因素,国际结构不是物质现象,而是观念现象。国际社会的特征取决于国家之间相互存有怎样的理解、期望,它们之间的共同期望以及由此而构建的关系的性质。因此,国际无政府状态并不是一种先验与既定的因素,也不是自然状态,而是由国家的互动所建构的一种文化,是可以改变的,“友谊和集体身份的形成在无政府条件下是可以实现的”^①。代表人物温特就明确指出,“无政府状态不像现实主义所描述的那样,他本身根本没有什么逻辑可言;一切要取决于国家之间共有的观念结构,无政府状态是国家造就的”。温特认为,“至少有三种无政府‘文化’,每一种都是由关于自我和他者关系的不同社会共有观念结构建构而成的,每一种都有自己的逻辑:①霍布斯文化。在这种无政府文化中,国家的相互定位是‘敌人’角色,敌人是没有生存和自由的权利的。结果就是以纯粹‘现实主义’的态度对待国际关系。②洛克文化。在这种无政府文化中,国家的相互定位是‘竞争对手’的角度,竞争对手是有着生存和自由权利的,但

① [美] 亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》,秦亚青译,上海人民出版社,2000,中文版前言第 39 页。

是不具有免于暴力的权利。结果就出现军事竞争,有时也会爆发战争,但战争会被控制在有限范围之内。

③康德文化。在这种无政府文化中,国家相互定位是‘朋友’角色,朋友之间相互承担义务:不使用暴力解决争端,在出现侵略的情况下相互帮助。结果就是多元安全共同体和集体安全。”^①

需要指出的是,“很难说哪一种新的国家安全观是以某种国际关系理论为基底的,因为任何一种新安全观似乎都能在上面所提到的国际关系理论中找到部分的解释。”^②这也说明,新安全观体现了在新的国际形势下人类对安全关系的认识发展。“这种发展不仅反映了威胁观念发生变化,而且更根本的是对安全本质的看法也在发生变化。”^③比较传统安全观与非传统安全观,我们发现,非传统安全观相比传统安全观具有如下几个方面的特点。

第一,安全主体多元化。如前所述,在传统安全中,安全的主体一般想当然地被认为是国家,谈及安全基本上就是说国家安全。“传统安全更倾向于将‘国家’视为安全主体……换言之,传统安全致力于

① [美] 亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》,秦亚青译,上海人民出版社,2000,中文版前言第41页。

② 丛鹏:《大国安全观比较》,时事出版社,2004,第30页。

③ 傅勇:《非传统安全与中国》,复旦大学博士学位论文,2005,第7页。

保障主权、领土和利益差异基础上的国家安全，而非传统安全则将重点转向超越国家差异之上的社会和人的安全”^①。也就是说，在非传统安全中国家不再是安全的唯一主体。许多非国家行为体如个体、群体、国内社会、国际社会和整个人类都可以成为安全的主体，“非国家行为体在追求综合安全的过程中，并不像国家行为体那样在乎国家的主权，而是更多地关注人权、公正、进步、生态平衡等公共价值观和公共利益。”^②

第二，国家安全的内涵大大扩展。“国家安全传统上主要被理解为军事力量，即获得、部署和使用军事力量来达到国家的目标。”^③ 在若干世纪中，军事安全一直是国家安全的核心内容，特别是在冷战体制下，军事安全几乎成了国家安全的代名词。非传统安全观认为，随着全球化时代到来，国家安全的含义已演变成一个综合内容，包括了文化安全、政治安全、经济安全、军事安全、社会安全、信息安全、生态安全等诸多领域的内容，国家安全的内涵和外延均已大大扩展。

① 朱锋：《非传统安全解析》，《中国社会科学》2004年第4期。

② 潘忠歧：《非传统安全问题的理论冲击与困惑》，《世界经济与政治》2004年第3期。

③ [英] 戴维·赫尔德等《全球大变革——全球化时代的政治、经济与文化》，杨雪冬等译，社会科学文献出版社，2001，第203页。

第三,国家安全的威胁多样化。在非传统安全中,威胁不仅仅来自国外,也有可能来自国内。威胁的实施者也不一定再是国家行为体,而主要是“非国家行为体”,一般包括恐怖主义组织、极端民族宗教组织、国际贩毒组织、跨国犯罪组织等。威胁既可能是蓄意而为也可能并无主观故意,如美国非传统安全专家乔治·费达斯指出:冷战时代的威胁是有“威胁者”的威胁,而后冷战时代的威胁是“没有威胁者的威胁”^①。威胁的形式也不仅仅只是军事威胁,而呈现出多样性的特点,如环境恶化、水资源匮乏、恐怖主义、能源安全、难民问题、粮食短缺、经济危机、社会动荡等。

第四,维护国家安全的手段综合化。传统安全观注重使用军事方式维护国家安全,其安全理念是“零和”模式,即“此国之得为彼国之失”;非传统安全观认为单纯依靠军事手段已经不能很好地解决日益复杂的安全问题,解决国家安全问题的手段应该多样化。因而非传统安全观强调“综合治理”,更注重运用非军事手段,通过国际组织和各种安全协调机制,以合作与对话的形式来解决争端,其安全理念是“非零

① 余潇枫、林国治:《论“非传统安全”的实质及其伦理向度》,《浙江大学学报》(人文社会科学版)2006年第6期。

和”模式，致力于“双赢”。

（二）国家文化安全的内涵

国家文化安全的基本含义可界定为一个国家文化的生存和发展处于没有危险的客观状态（既不受到外部威胁，也没有内部危险）^①。对外来讲，国家文化安全集中体现为国家文化主权不受威胁；对内而言，国家文化安全集中体现为国家优秀文化的延续和发展没有危险，其本质是国家优秀文化特性的保持和延续。

所谓国家文化主权，是指一国处理决定自身文化领域一切事务的最高权力^②，它对外具有排他性。不过在文化霸权的情况下，这表现得并不明显，经常处于一种隐性地位。但文化霸权出现后，它在国家间关系中的地位迅速上升，并与文化霸权的矛盾日渐突出。

① 胡惠林教授认为：“所谓的国家文化安全，是指国家文化生存免于威胁或危险的状态。但这还不完整，当我们把发展看作为实现一种更高意义上的生存需要、不发展就不能继续生存的时候，任何对发展构成的威胁，也应当是国家文化安全的题中应有之义。对国家文化生存与发展免于威胁或危险的状态的任何破坏，都将构成国家文化安全问题。”笔者认同此观点。参见胡惠林《中国国家文化安全论》，上海人民出版社，2005，第15页。

② 《中国大百科全书》政治学卷对“主权”的界定：一个国家所拥有的独立自主地处理其内外事务的最高权力。参见《中国大百科全书》政治学卷，中国大百科全书出版社，1992，第609页。

在近现代国际交往中,主权原则是首要的基本准则。近代国际法的奠基人格劳秀斯认为,主权即“权力的行使不受另外一种权力的限制”^①,表现在国际关系中就是一国处理内部事务时不受他国控制。主权观念被认为是现代国际体系的基石,国家主权遵循着独立、平等、不可分割的原则,拥有独立主权的国家绝不允许别国干涉自己的国内事务,在国际事务中也要求平等交往。有学者指出,国家文化安全对外是就国家主权意义而言,是一个国家的文化主权神圣不可侵犯,一个国家的文化传统和文化发展选择必须得到尊重,包括国家的文化立法权、文化管理权、文化制度和意识形态选择权、文化传播和文化交流的独立自主权……维护国家文化安全,就是保障国家文化主权,捍卫国家文化主权的独立性和自主性^②。

与此同时,一个国家文化的不安全状态并不都是由外部力量的威胁造成的,影响国家文化安全的因素还包括来自国家文化内部的危险,如民族优秀文化资源的保护不力、文化创新能力不强以及主流意识形态活力不足等问题,都会直接影响国家文化安全。因

① [美] 威廉·奥尔森等:《国际关系的理论与实践》,王沿等译,中国社会科学出版社,1987,第22页。

② 胡惠林:《中国国家文化安全论》,上海人民出版社,2005,第16页。