

管子探源

罗根泽
著



齐鲁文化
研究文库

主 编 王志民

山东文艺出版社

齐
鲁
文
化
研
究
文
库



齐鲁文化
研究文库

管子探源

罗根泽

著



图书在版编目 (CIP) 数据

管子探源 / 罗根泽著. — 济南: 山东文艺出版社, 2018.7
(齐鲁文化研究文库)
ISBN 978-7-5329-5647-0

I. ①管… II. ①罗… III. ①法家 ②管仲 (? — 前 645)
— 哲学思想 — 研究 ③《管子》 — 研究 IV. ① B226.15

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 098300 号

责任编辑: 冯 晖

装帧设计: 刘小军

管子探源

罗根泽 著

主管单位 山东出版传媒股份有限公司
出版发行 山东文艺出版社
社 址 山东省济南市英雄山路 189 号
邮 编 250002
网 址 www.sdwyppress.com

读者服务 0531-82098776 (总编室)
0531-82098775 (市场营销部)

电子邮箱 sdwy@sdpress.com.cn

印 刷 山东临沂新华印刷物流集团有限责任公司
开 本 890 毫米 × 1240 毫米 1/32
印 张 7.5
字 数 180 千
版 次 2018 年 7 月第 1 版
印 次 2018 年 7 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5329-5647-0
定 价 48.00 元

版权专有, 侵权必究。如有图书质量问题, 请与出版社联系调换。



齐鲁文化研究文库

学术委员会主任：陈 来

副主任：王志民

委 员（按姓氏音序排列）：

程奇立 杜泽逊 方 铭 李存山

孙家洲 田汉云 王钧林 王震中

王中江 王洲明 杨朝明 杨庆存

郑杰文

主 编：王志民

副主编：王洲明 王钧林 张 磊

出版说明

《齐鲁文化研究文库》从文化与学术两方面，精选了二十世纪以来历代学人对于齐鲁文化的研究成果，重印出版。“文库”所收之书，均为当时最能代表齐鲁文化研究水平的著作：或为一领域之集成之作；或其学说能成一家之言；或其在当时条件下于文化、学术方面有所创新、突破，而在今日看来亦能有益学林者，概均以其能反映当时文化与学术之面貌为准则。

民国时代，处中西文化、学术相碰撞与交融之时代，也是中国学术转型之滥觞；民国学人，学为通学，兼及中、西，为文渐脱清代考据之风，而汪洋恣肆、信手拈来。文意顺畅、思想通达，但以今日标准观之，于编校处问题亦多，为保其原貌，便于研读，在编辑整理中拟遵循以下之准则。

一、所收之书，原版均为繁体竖排，此次出版均改为简体

横排。

二、文字繁转简及标点符号使用，均按现代汉语使用规范处理。

三、为充分尊重原著，书中原有之人名、地名、书名等，凡不影响阅读之处，对原文一仍其旧，不作改动。

四、原著中所引之文献，多有不注出处或省略更改者，但为保其原貌，倘不失原意，均以原版文献呈现，不以今本或其他底本为据修改。如确需校改者，则以“编者注”形式说明。

五、凡属原著排印错误，或系作者笔误，均做修改，但不出校记。

六、原书因书页残缺、字迹模糊等原因而不可识者，所缺字数用“□”表示；字数难以确定者，则用“（下缺）”表示。

我们虽竭力而为，但疏漏谬误，在所难免，望方家不吝指正。

叙

目

甲书杂乙丙之言，则甲之思想学说混；周书羈秦汉之语，则周之学术系统乱；辩伪之学所以不容已也。然进化之说，按之学术思想虽未必尽验，而后人之作，亦未必皆逊于前；古人之言，亦未必尽善。辩伪者，每贵远贱近，崇古卑今，一若闲圣护道者然。真古人者，奉为珍宝，异于九天；伪于后者，视如粪壤，抛于九渊。胡应麟为《四部正讹》曰：“唐宋以还，赝书代作，作者口传，大方之家，第以挥之一笑。乃衒奇之夫，往往骤揭而深信之；至或点圣经，厕贤撰，矫前哲，溺后流，厥系非渺浅也！”至康有为著《新学伪经考》，更变本加厉，谓：“不量绵薄，摧廓伪说，犁庭扫穴，魑魅奔逸，雾散阴豁，日耀星呀；冀以起亡经，翼圣制，其于孔氏之道，庶几御侮云尔。”流风所被，成为习尚，去取定于真伪，是非判于古今，辩伪之书出，而古籍几无可读焉！

著书托名古人，斯诚卑矣。然周秦诸子，靡不托古改制，苟其言之成理，持之有故，皆宜保存；惟疏通明辩，使还作主，而不赝伪古人，乱学术之系统已耳。如《列子》出晋人，非列御寇作，近已渐成定讞。晋人之书，传者绝鲜，据此以究战国学术固妄；据此以究晋人学术，则绝好材料，不得以其非列御寇作，而卑弃不一顾。故余以为与其辩真伪，必益以考年代，始为有功于古人，有裨于今后之学术界也。惟史料之书，其功用在于史实，后人向壁虚造，自全无价值。如《竹书纪年》出汲冢，真伪姑不论，今本全非汲冢之旧，淆混史实，错乱年代，诚宜析辩而杂烧之。即言理之书，若《文子》之袭《淮南》，慎懋赏本《慎子》之衮百家（余别有《慎懋赏本〈慎子〉辨伪》，载《燕京学报》第六期），割裂剿同，毫无诂发，原书可读，何须乎此？亦应疏通证明，无使滥竽著作之林，而耗学子披读之功。

考年代与辩真伪不同：辩真伪，迹追依伪，摈斥不使厕于学术界，义主破坏；考年代，稽考作书时期，以还学术史上之时代价值，义主建设。考年代，则真伪亦因之而显；辩真伪，而年代或仍不得定。

吾国为文明古国，学术思想，发达最早，书籍浩繁，几为全球冠；而详赡有系统、有组织之学术史，今尚阙焉。区区小子，未敢多让，思竭绵薄，从事于上古一部。而各书真伪，前人虽略有考订；至其年代，则论及者鲜。朱紫并收，一依旧题

作者为叙，则虚伪不实，无史之价值；且学术系统，亦茫不可理。去伪存真，则有价值之材料，坐视废弃，故不得不先为考年代之学。海内贤达，有闻之而兴起者乎？各以性之所近，力之所长，择年代未定之书，分别研讨，则书定年代，而光明灿烂之学术史，可企足而待矣。

《管子》非管仲书，前人多能言之，多能信之。傅子曰：“《管子》之书半是后之好事者所加。”（王应麟《汉书艺文志考证》引，刘恕《通鉴外纪》引。）苏辙曰：“至战国之际，诸之著书，因管子之说而增益之。其废情任法远于仁义者，多申韩之言，非管子之正也。”（《古史·管晏列传》）叶石林曰：“其间颇多与《鬼谷子》相乱。管子自序其事，亦泛滥不切，疑皆战国策士相附益。”（《汉书艺文志考证》引。按《鬼谷子》晚出书，钞《管子》，非《管子》钞《鬼谷子》。）叶适曰：“《管子》非一人之笔，亦非一时之书，莫知谁所为。以其言毛嫱、西施、吴王好剑推之，当是春秋末年。又‘持满定倾，不为人客’等，亦种蠹所遵用也。”（《水心集》）朱子曰：“《管子》之书杂。管子以功业著者，未必曾著书。如《弟子职》之篇，全似《曲礼》，他篇有似《老》《庄》；又有说得太卑，真是小意智处，不应管仲如此之陋。内政分乡之制，《国语》载之却详。”又曰：“《管子》非管仲所著。仲当时任齐国之政，又有三归之溺，决不是闲工夫著书底人；著书者，是不见用之人也。其书想只是战国时人收拾仲当时行事言语之类著之，并附以他书。”（并《朱子

语录》)黄震曰:“《管子》书不知谁所集,乃庞杂重复,似不出一人之手。”(《黄震文集·管仲论》)朱长春曰:“大氏周衰道拙,至雄国而祖霸贱王大甚,天下有口,游谈长短之士,都用社稷。管仲为大宗,因以其说系而附之,以干时王,猎世资。田齐之君,亦自以席桓公敬仲祖烈为最胜,夸一世而存雄。故其书杂者,半为稷下大夫坐议泛谈,而半乃韩非李斯辈袭商君以党管氏,遂以借名行者也。故其书:有春秋之文,有战国之文,有秦先周末之文,其体立辩。……故愚以《列子》晚出,与《庄子·杂篇》,与《管子》,皆多伪不可信。”(《管子序》)至如宋濂《诸子辨》、姚际恒《古今伪书考》、纪昀等《四库提要》,皆有疏辩之言,以其皆习见之书,不一一征引。惟既“非一人之笔,一时之书”。而各篇作于某家,成于某时,无人究论,故治周秦两汉学术者,终于踌躇却顾,而割而弃之也。

考《汉志》,《管子》八十六篇,今亡者才十篇,在先秦诸子,衰为巨帙,远非他书可及。《心术》《白心》,诠释道体,《老》《庄》之书,未能远过;《法法》《明法》,究论法理,《韩非·定法》《难势》,未敢多让;《牧民》《形势》《正世》《治国》,多政治之言;《轻重》诸篇又为理财之语;阴阳则有《宙合》《侈靡》《四时》《五行》;用兵则有《七法》《兵法》《制分》;地理则有《地员》;《弟子职》言礼;《水地》言医;其他诸篇,亦皆率有孤诣。各家学说,保存最夥,论发甚精,诚战国秦汉学术之宝藏也。宝藏在前而不知用,不以大可惜哉!不揣栴昧,

按之本篇，稽之先秦两汉各家之书，参以前人论辩之言，为《管子探源》八章，《附录》三篇。横分某篇为某家（如儒家、阴阳家、政治思想家），纵分某篇属某时。信以传信，疑以传疑。然后治学术史者，可按时编入；治各种学术者，亦得有所参验。宝藏启而战国秦汉之学术，乃益彪炳而伟大矣。

一 《经言》九篇

《牧民》第一，战国政治思想家作。

《形势》第二，亦战国政治思想家作。

《权修》第三，秦汉间政治思想家作。

《立政》第四，战国末政治思想家作。

《乘马》第五，战国末政治思想家作。

《七法》第六，战国末为孙吴申韩之学者所作。

《版法》第七，似亦战国时人作？

《幼官》第八，秦汉间兵阴阳家作。

《幼官图》第九，汉以后人作。

二 《外言》八篇

《五辅》第十，战国政治思想家作。

《宙合》第十一，战国末阴阳家作。

《枢言》第十二，战国末法家缘道家为之。

《八观》第十三，西汉文景后政治思想家作。

《法禁》第十四，《法法》第十六，并战国法家作。

《重令》第十五，秦末汉初政治思想家作。

《兵法》第十七，秦汉兵家作。

三 《内言》九篇

《大匡》第十八，战国人作。

《中匡》第十九，疑亦战国人作？

《小匡》第二十，汉初人作。

《王言》第二十一，亡，疑战国中世以后人作？

《霸形》第二十二，《霸言》第二十三，并战国中世后
政治思想家作。

《问》第二十四，战国政治思想家作。

《谋失》第二十五，亡，无考。

《戒》第二十六，战国末调和儒道者作。

四 《短语》十八篇

《地图》第二十七，最早作于战国中世。

《参患》第二十八，汉文景以后人作。

《制分》第二十九，疑战国兵家作？

《君臣上》第三十，《君臣下》第三十一，并战国末政
治思想家作。

《小称》第三十二，战国儒家作。

《四称》第三十三，疑亦战国人作？

《正言》第三十四，亡，无考。

《侈靡》第三十五，战国末阴阳家作。

《心术上》第三十六，《心术下》第三十七，《白心》第三十八，并战国中世以后道家作。

《水地》第三十九，汉初医家作。

《四时》第四十，《五行》第四十一，并战国末阴阳家作。

《势》第四十二，战国末兵阴阳家作。

《正》第四十三，战国末杂家作。

《九变》第四十四，疑战国以后人作？

五 《区言》五篇

《任法》第四十五，《明法》第四十六，并战国中世后法家作。

《正世》第四十七，《治国》第四十八，并汉文景后政治思想家作。

《内业》第四十九，战国中世以后混合儒道者作。

六 《杂篇》十三篇

《封禅》第五十，汉司马迁作。

《小问》第五十一，辑战国关于管仲之传说而成。

《七臣七主》第五十二，战国末政治思想家作。

《禁藏》第五十三，战国末至汉初杂家作。

《入国》第五十四，《九守》第五十五，《桓公问》第五十六，并疑战国末年人作？

《度地》第五十七，汉初人作。

《地员》第五十八，疑亦汉初人作？

《弟子职》第五十九，疑汉儒家作？

《言昭》第六十，《修身》第六十一，《问霸》第六十二，并亡，无考。

七 《管子解》五篇

《管子解》五篇，并战国末秦未统一前杂家作。

八 《轻重》十九篇

《轻重》十九篇，并汉武昭时理财学家作。

附录一 战国前无私家著作说

附录二 古代经济学中之本农末商学说

附录三 古代政治学中之皇、帝、王、霸

根泽束发入塾，酷喜周秦诸子，爱其各明一义，不相沿袭。覃治《管子》，忆在民国纪元四年；此编之作，则造端于十六年之秋。于时在北平清华大学研究院，从梁任公、陈寅恪诸先生游。请先生耳提面命，殷殷指导；举凡体例之商榷，考订之去取，受于诸先生者实多。属稿未毕，梁先生遽归道山，全国之恻，不惟藐藐小子失所宗仰而已。十七年，转入哈佛燕京所设之国学研究所，继续所业。脱稿后，蒙黄子通、冯芝生两先

生为改正数事。去年秋，应河南中山大学之聘，承乏国学教授，取此再加增删，印授学生。自惟鄙陋，错误必多，宏达君子，其勿吝教！惜也，梁先生不得缓死须臾，观其成而裁其谬，谨以此纪念先生。心丧弟子罗根泽志于河南中山大学教员寄宿舍，时纪元十九年三月十九日也。

目 录

叙 目 / 1

第一章 《经言》九篇 / 1

第二章 《外言》八篇 / 21

第三章 《内言》九篇 / 37

第四章 《短语》十八篇 / 55

第五章 《区言》五篇 / 71

第六章 《杂篇》十三篇 / 81

第七章 《管子解》五篇 / 90

第八章 《轻重》十九篇 / 94

附录一 战国前无私家著作说 / 109

附录二 古代经济学中之本农末商学说 / 188

附录三 古代政治学中之皇、帝、王、霸 / 199

第一章

《经言》九篇

《牧民》第一——战国政治思想家作

(1)《史记·管晏列传》曰：“吾读《管子·牧民》《山高》《乘马》《轻重》《九府》，详哉其言之也。”又引管氏之言曰：“仓廩实则知礼节，衣食足则知荣辱，上服度则六亲固，四维不张，国乃灭亡，下令于流水之源，令顺民心。”又曰：“知与之为取者，政之宝也。”（见《牧民》篇）于是世人遂有谓《牧民》诸篇为真管氏书者。（如朱长春《管子序》谓：“自《经言》外，《内言》十二，《外言》十半，《短言》《区言》十七，《杂篇》十九，《轻重》全于伪矣。”案十半二字不通。今本《管子》，《外言》八篇。）不知史公距管仲已数百年，其所言若于古无征，亦不可遽信。章实斋《文史通义》谓：“古人不著书，古人未尝离事而言理，六经皆先王之政典也。”（《易教上》）战国以前，