

华南理工大学亚热带建筑科学国家重点实验室资助项目
广东省特色小镇模糊综合评价体系研究(2018ZB06)

历史文化村镇 评价体系

张艳玲 著

中国建材工业出版社

华南理工大学亚热带建筑科学国家重点实验室资助项目
广东省特色小镇模糊综合评价体系研究 (2018ZB06)

历史文化村镇评价体系

张艳玲 著

中国建材工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

历史文化村镇评价体系/张艳玲著. --北京: 中国建材工业出版社, 2018.8

ISBN 978-7-5160-2218-4

I. ①历… II. ①张… III. ①乡镇—文化遗产—评价—研究 IV. ①K29

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 070808 号

历史文化村镇评价体系

张艳玲 著

出版发行: **中国建材工业出版社**

地 址: 北京市海淀区三里河路 1 号

邮 编: 100044

经 销: 全国各地新华书店

印 刷: 北京鑫正大印刷有限公司

开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 12.5

字 数: 300 千字

版 次: 2018 年 8 月第 1 版

印 次: 2018 年 8 月第 1 次

定 价: 50.00 元

本社网址: www.jccbs.com 微信公众号: zgjcgycbs

本书如出现印装质量问题, 由我社市场营销部负责调换。联系电话: (010) 88386906

序

历史文化村镇存在于我国广大地区，由于地域差异，这些村镇各具特色。历史建筑和历史街区较完整地传承了我国不同时代的空间组织技术、建筑科技、建材技术、结构技术、朴素的生态观念、民俗文化和传统审美情趣。历史文化村镇是我国历史文化遗产中的瑰宝，具有不可替代的价值。当前，由于历史文化村镇遭到严重的破坏，迫切需要一套历史文化村镇的保护技术，对其进行保护。历史文化村镇评价体系是历史文化村镇保护技术研究中的重要组成部分，同时是历史文化村镇综合评价的评价工具，因此，历史文化村镇评价体系的研究具有重大意义。

笔者系统地考察了珠三角地区和梅州市大埔县的历史文化村镇，并对其保存现状和保护措施进行研究，了解当地历史建筑的保护与再利用经验、公众参与的现状，分析历史文化村镇的价值构成因素，运用统计学、评价方法学、建筑学、城市规划、景观设计、社会学、经济学和管理学等，建立历史文化村镇的评价体系。

本文重点论述以下几个方面的内容：（1）总结现有的历史文化村镇评价体系的研究现状：分析现有的评价体系中评价因素的提取和评价方法；在现有研究和考察的基础上，运用了先进的量化评价的方法；通过大量的问卷调查，采用专家调查法，提取历史文化村镇的评价因素集。（2）首次把历史文化村镇的评价体系一分为二：根据评价因素的特征和操作方法的的不同，评价体系分成客观评价体系和主观评价体系。（3）案例研究：以珠三角地区和梅州市大埔县的历史文化村镇为例，对这些历史村镇的历史建筑、特色街巷、人文景观、历史沿革、民俗风情、保护措施、公众参与、历史建筑的保护和再利用、旅游发展现状等进行分析；并对这些历史村镇进行综合评价的评价，等级划分以及分类保护。（4）历史文化村镇评价体系的自动化研究：本研究开发“历史文化村镇专家评价系统”软件，省去进行主观模糊综合评价复杂的计算，使评价专家只需输入各个因素的评分，由软件计算出最后评分。本研究从时代的角度，通过对全国的历史文化村镇的考察，重新审视它们的价值构成，引进前沿的评价方法，构建历史文化村镇的评价体系；选取珠三角地区和梅州市大埔县的历史村镇为重点研究对象，对它们进行综合评价，划分等级和分类保护，这些对于历史文化村镇的保护研究具有重要意义。

这里首先感谢我的博士导师肖大威教授，在本书的设计、实地考察及定稿过程中，自始至终都倾注着先生的心血。肖大威教授还为本书提供了“十一五国家科技支撑计划项目”的良好平台，感谢他全力支持，为我提供了实地调研的所有条件，从实地调研的车辆、资金、人脉关系、研究团队等，到调查研究的理论知识，肖老师都给了我很多指导。还要感谢吴硕贤和吴庆洲老师，感谢他们在百忙中抽出时间对我的指导。同时还要感谢肖老师工作室的研究团队，感谢华南理工大学建筑学院亚热带建筑科学国家重点实验室的同

仁们。

另外，我要诚挚地感谢吴庆洲教授。吴老师对本书提出了宝贵的修改意见，令其日渐完善；特别要感谢他在精神上给予我莫大的鼓励与支持，令我重获自信，坚持完成本书的编写。还要感谢陆琦教授、郭谦教授、董黎教授对本书提出的宝贵修改意见，使其质量得以提高。

我要衷心地感谢我的硕士导师叶荣贵先生和他的夫人，我虽然已硕士毕业，但他们仍然给予了我生活上、学习上无微不至的关心，给予我谆谆教诲和悉心关怀。每一次他总是会以他博学的知识耐心认真地为我解答，从本书的选题思路和纲要，每一步都有叶老师精深的思想在里面，感谢我的恩师，恩师对我的影响之大是不能用语言表达的。

最后，我要感谢我的爱人中山大学生命科学学院的张堃博士，没有他的帮助、体谅、包容和支持，本书难以完成。同时，谨以此文献给我挚爱的双亲，他们在背后的默默支持是我前进的动力。在此，祝愿他们身体健康，心情愉快！

2018年3月29日

于暨南大学

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究现状	2
1.3 研究目的与意义	8
1.4 创新点	8
1.5 相关的概念、定义	9
第 2 章 现有历史建筑遗产评价体系综述	12
2.1 现有历史建筑遗产评价体系的概述	12
2.2 浅析现有历史建筑遗产评价体系评价因子的组成	13
2.3 现有的历史建筑遗产评价体系的方法	15
2.4 历史建筑遗产评价体系应进一步完善的内容	16
第 3 章 本历史文化村镇评价体系的建构	33
3.1 确定本评价体系的评价因素集	33
3.2 本评价体系的评价因子释义	34
3.3 本评价体系一分为二	36
3.4 建立本评价体系的层次结构	40
3.5 确定本评价体系评价因子权重	41
第 4 章 历史文化村镇客观评价体系	47
4.1 客观评价方法学	47
4.2 客观评价因素集的确定	48
4.3 客观评价体系权重的确定	50
4.4 客观评价体系因素释义	52
4.5 客观评价体系的评价标准	62
4.6 客观评价体系的应用原理	64
第 5 章 历史文化村镇主观评价体系	68
5.1 主观评价方法学	68
5.2 建立主观评价体系的前期准备	69

5.3	主观评价体系的因素集	70
5.4	主观评价因子的权重	71
5.5	主观评价因素解释	73
5.6	主观评价体系的应用	83
第6章	历史文化村镇评价体系的应用	94
6.1	历史文化村镇评价体系可为多方面工作提供依据	94
6.2	历史文化村镇的等级划分	94
6.3	历史文化村镇的聚类分析	97
第7章	案例一：珠三角历史文化村镇的评价分级	98
7.1	历史文化村镇的调研方法	98
7.2	珠三角历史文化村镇的调研	105
7.3	珠三角历史文化村镇的评价	118
7.4	珠三角历史文化村镇的聚类分析	122
第8章	案例二：梅州市大埔县历史村镇的评价分类	124
8.1	梅州市大埔县历史村镇的调研	124
8.2	梅州市简介	129
8.3	梅州市大埔县历史村镇简介	134
8.4	梅州市大埔县客家历史村镇的评价	176
8.5	梅州市大埔县历史村镇的分类	177
8.6	梅州市大埔县历史村镇分类保护建议	180
第9章	历史文化村镇评价体系自动化研究	185
9.1	界面说明	185
9.2	操作步骤	186
第10章	结语	189
10.1	本研究已经解决的问题	189
10.2	本评价体系的局限性	189
10.3	展望	190
参考文献		191

第1章 绪论

1.1 研究背景

历史文化村镇存在于我国不同地形地貌和文化差异下的广大地区。古村镇中的历史建筑和历史街区较完整地传承了我国不同时代的空间组织技术、建筑科技、建材技术、结构技术、朴素的生态观念、民俗文化和传统审美情趣，同时还反映了当时的政治制度与生活方式。历史文化村镇是我国历史文化遗产中的瑰宝，具有不可替代的价值。

当前，历史建筑遭到严重的破坏。究其原因主要有以下几方面：第一，人民群众和当地政府领导没有认识到历史建筑的价值，导致他们保护历史建筑的意识薄弱。由于一些特殊的历史原因和近代西方文化的影响，中国传统文化受到严重的冲击，人民群众和政府领导的价值观受到一定的影响，忽略了我国传统文化的价值。第二，由于改革开放和经济发展，政府相关部门管理层制定的政策侧重于发展地方经济，而忽视历史文化遗产的保护，不惜以拆除旧建筑为代价发展地方经济，此种现象在全国各个城市普遍存在。第三，传统建筑不能满足现代生活的需求，加上修缮传统住宅造价昂贵，重建传统形式住宅更昂贵，居民为了改善居住条件，只能拆除旧建筑，重新建造简陋的砖混结构住宅。第四，地方住宅建设用地紧缺，不得不拆除旧建筑，重建新建筑。第五，地方经济落后，缺乏保护资金，导致历史建筑缺乏修缮。很多无人居住的历史建筑被废弃了，有人居住的历史建筑，也因居住者的经济情况差异，保存状况也不同，只有极少数民居修缮良好。

历史文化遗产的保护是从保护器具、典籍开始，发展到保护建筑物、遗址，然后从保护单个的文物古迹发展到保护成片的历史街区，甚至一个完整的地段。从20世纪80年代以来，我国众多学者已开始呼吁保护历史建筑，随着时间的推移，历史遗产保护方面的研究已经引起学术界及政府相关部门的关注。学科研究也从单个建筑的保护扩大到历史文化街区的保护，乃至整个历史文化名村、名镇、名城。

现今，历史文化村镇保护技术的研究是个热门课题。要做好保护工作首先要认识到历史文化村镇对我们整个社会的重要意义；其次做好历史文化村镇的普查工作，建立历史文化村镇的数据库；做好保护规划的编制工作，开展对历史文化村镇深入研究，制定历史文化村镇的保护措施及监督的管理办法，以保证保护规划能顺利执行。

1.2 研究现状

1.2.1 国外研究现状

国外历史建筑遗产的保护大多数以单个历史建筑或者特定地段为对象，国外的名镇名村保护只是历史遗产保护的一个分支，专门以“历史文化村镇”为研究对象提出保护体系和评价体系的很少。因为本研究的对象是“历史文化村镇”，因此我们借鉴国外单个历史遗产或者历史地段的保护或评价体系的时候，不能照搬其他国家历史遗产的保护经验，这些经验对我国历史文化村镇保护研究有指导作用。

国外建筑遗产保护体系的研究开始较早，其保护体系也较完善。20 世纪 60 年代之前，国际上对于历史文化遗产的保护还处在单体保护和局部保护的阶段，对于保护历史文化遗产真实性的认识和具体原则、方法还没有明确的定义。国际上对于历史遗产保护的科学认识是从《威尼斯宪章》开始的，其发展历程见表 1-1。

表 1-1 国外历史遗产评估的研究

宪章名称	地点	年份	主题
《威尼斯宪章》The Venice Charter (《国际古迹保护与修复宪章》International Charter for the Conservation And Reservation of Monuments and Sites)	威尼斯	1964 年	提出了“历史古迹的概念不仅包括单个建筑物，而且包括能从中找出一种独特的文明、一种有意义的发展或一个历史事件见证的城市或乡村环境。”“凡传统环境存在的地方必须予以保存，决不允许任何导致改变主体和颜色关系的新建、拆除或改动。”“修复过程是高度专业性工作，其目的旨在保存和展示古迹的美学和历史价值，应以尊重原始材料和确凿文献为依据。”“各个时代为古迹建筑物所做的正当贡献必须予以尊重，修复的目的不是追求风格的统一。”“预先就要禁止任何的重建。”这些重要概念
《保护世界文化和自然遗产公约》 Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage	巴黎	1972 年	规定了文化遗产和自然遗产的定义，文化遗产和自然遗产的国家保护和国际保护措施等条款。公约规定了各缔约国可自行确定本国领土内的文化和自然遗产，并向世界遗产委员会递交其遗产清单，由世界遗产大会审核和批准，为遗产保护提供了制度化的保障
《内罗毕建议》(《关于历史地区的保护及其当代作用的建议》)	内罗毕	1976 年	提出了若干对于历史地区如何保护的观点和方法。认为“历史地区是各地居民日常环境的组成部分，它们代表着形成其过去的生动见证；历史地区为文化、宗教及社会活动的多样化和财富提供了最确切的见证，保护历史地区并使它们与现代社会生活相结合是城市规划和土地开发的基本因素；而建筑遗产是昔日社会的生动见证，对于人类和那些试图从中找到其生活方式缩影及其某一基本特征的民族，是至关重要的”等主张

续表

宪章名称	地点	年份	主题
《华盛顿宪章》(《保护历史城镇与城区宪章》 Charter for the Conservation of Historic Towns and Urban Areas	华盛顿	1987 年	进一步扩大了历史古迹保护的概念和内容,即提出了现在学术界通常使用的历史地段和历史城区的概念。认为环境是体现真实性的一部分,并需要通过建立缓冲地带加以保护。历史地段保护更关心的是外部的环境,强调保护和延续这里人们的生活
《奈良宣言》 The Nara Document on Authenticity	奈良	1994 年	强调“真实性是文化遗址价值的基本特征,对真实性的了解是进行文化遗址科学研究的基础”;“保护一座文物建筑,意味着要适当地保护其环境。”在强调保护文物古迹真实性的同时肯定了保护方法的多样性

建筑遗产评估在国外已开展多年,以定量评估及群众参与为特色,采用通用的标准和统一的系统进行定量评估,并通过立法,将建筑遗产的评估工作列入建筑遗产保护。

欧洲许多国家的历史遗产评价体系都有各自的标准:(1)法国评价体系的特点体现在“历史保护区及保护和利用规划(Plan de Sauvegarde et de la Mise en Valeur 以下简称 PSMV)”体系。法国 PSMV 的制定分为四个步骤:a. 确定历史保护区的范围;b. PSMV 的研究;c. PSMV 的内容;d. PSMV 的实施。其中在 PSMV 的研究过程中,主要工作就是对历史保护区的调查和评价。在经过大量的调查、分类、社会经济分析、评估工作后,建立调查统计档案,每份档案详细记录历史建筑的特征资料及评估过程和结果。对于历史保护区空间特征的调查和评估包含街道、广场的比例、尺度、形式以及建筑物之间的连接关系等内容。可见,法国的 PSMV 在方法体系中包含对历史保护区价值评价体系这一必要过程,使其规划体系与方法更加科学和完善。(2)英国的评价标准侧重于历史建筑的历史艺术价值,涉及艺术水平、技术水平以及与社会历史发展的联系。(3)德国建筑评价标准中引入城市整体空间景观的概念,这一点值得我们借鉴。(4)加拿大在建筑遗产决策实践中形成“勘测、评估、决策”的三部曲式工作方法,制订评估表、评估程序、评估标准以及相对稳定的评估人员组成模式。评估表包括一套较为完整的评价指标体系。评估标准是由建筑师、历史学家、建筑历史学者等各方面专家制定完成的。这套系统比较完整,适合加拿大国情、系统化、量化评估标准。对建立我国建筑遗产的系统化、量化评估模式也具有重要的借鉴意义。

国外历史文化村镇评价体系的特点主要体现在“量化评价”和“公众参与”两方面,在保护过程中重视多个学科研究者对历史文化村镇的综合评价,重视公众参与的程度,重视民间团体的保护力量。

1.2.2 国内研究现状

1.2.2.1 历史文化村镇评估的研究现状

定量评估的研究是近二十年从国外引进的,此前,我国对建筑遗产的评估工作大多停留在定性评价的阶段。1995 年在安徽呈坎村进行了第一次建筑遗产的定量评估。这次定

量评估标志着我国建筑遗产评估工作走进一个学习西方并将其应用于中国的阶段。此后，我国建筑遗产保护开始历史建筑社会普查、设计评估方案、实践检验、调整完善的新阶段。经过多年的奋斗，至今我国对建筑遗产以及历史地段的定量评价研究已经有一定的积累。

在建筑遗产评价方面，其中朱光亚、蒋惠分析传统建筑评估的意义，介绍国外建筑遗产评估方法并以呈坎村古建筑遗产评估为例研究评估方法的具体应用。朱光亚、方遒、雷晓鸿通过在苏州和绍兴的评估实践，从评估目的、价值客体（评估项目）、评估主体（评估人）三个方面，对提高评估的合理性进行探索，并对建筑遗产评估的因子及权重进行研究。

历史地段评估方面，研究方向主要集中于建筑学、艺术学、历史学、文化地理学、景观学、游客行为、历史村落开发、历史村落保护等方面，而历史村落的综合评价和量化评价研究相对滞后，研究成果也较少。已有的成果大多以定性评价的形式出现，定性评价简单明了，突出主要特征，易为人们接受，但存在着一定的主观性和片面性，在科学研究上不够严谨，难以对不同区域、不同类型的历史村落进行精准的评价与对比，因此，我们迫切需要一套科学、完善的历史文化村镇的评价体系。

现在的历史遗产保护已经从单个历史建筑过渡到历史地段、历史名城（镇、村）的保护，要完成这种过渡，评价体系需要综合多个学科的研究。历史地段或历史文化村镇包括的内容不只是单个历史建筑，还包含了街道形态特征、村落周围环境与景观、民居的聚落形态、村落格局等内容，这就决定其研究方法不同于单个历史建筑。多层次、多学科和多指标是历史地段和历史名城（镇、村）综合评价体系的特点。

如何使评估工作更加科学、客观、合理，是本阶段最重要的研究工作。在实践中，我们从评估目的、价值客体（评估项目）、评估主体（评估人）三个方面，对提高评估的合理性进行探索。目前对历史地段或历史文化村镇评价体系的研究成果见表 1-2：

表 1-2 我国历史遗产评估体系的发展

学者姓名	时间	研究主题	研究意义
朱光亚 方遒 雷晓鸿	1998	建筑遗产评估的一次探索	通过在苏州和绍兴的评估实践，从评估目的、价值客体（评估项目）、评估主体（评估人）三个方面，对提高评估的合理性进行了探索，并对建筑遗产评估的因子及权重进行了研究
朱晓明	2001	提出了古村落的评价标准	其提出的标准主要由历史研究和现状两大板块组成。第二层次包括了古村落的历史性、科学性、艺术性、实用性等十大指标，在这些指标下又分出了 22 项评价因子，评价结构层次清晰
查群	2000	对建筑遗产的可利用性评估体系进行了研究	根据综合价值、可利用性两个评估结果，可综合得出某地区建筑遗产分级保护等级，作为保护与发展规划中建筑遗产保护利用的依据
李娜	2001	基于 AHP 分析法建立了历史文化名城综合评价模型	为历史文化名城评价体系创建一种基本模型，普及层次分析法在该评价体系中的应用

续表

学者姓名	时间	研究主题	研究意义
梁雪春 达庆利 朱光亚	2002	针对城乡历史文化地段的综合价值展开模糊综合评判研究	围绕客观评估建筑遗产综合价值的评估体系，探讨建立评估的指标体系，并尝试用模糊综合评判方法进行实例评估
常晓舟 石培基	2003	构建了西北绿洲历史文化名城持续发展评价指标体系	建立了绿洲名城持续发展比较研究评价指标体系，普及因子层次分析法的应用
赵勇 张捷 李娜 梁莉	2004	历史文化村镇保护评价体系及方法研究	运用因子分析方法对首批历史文化名镇（村）的保护状况进行分析评价，证明了环境风貌、建筑古迹、民俗文化、街巷空间和价值影响是决定历史文化村镇保护状况的主要因素。最后，运用聚类分析法按照保护状况将首批名镇（村）划分为4种类型并做出相应评价
汪清蓉 李凡针	2006	以大旗头古村为例提出了古村落综合价值的定量评价方法	基于层次分析法和模糊综合评价法构建古村落的综合评价体系和评估模型
董艳芳 杜白操 薛玉峰	2006	我国历史文化名镇（村）评选与保护	本文综述了“中国历史文化名镇（村）”评选的基本情况，并从历史文化村镇保护重要性认识、保护法制体系、保护规划、保护资金、监管体制五个方面，指出我国目前在历史文化村镇保护中存在的问题、不足与急需进行的工作
黄晓燕	2006	历史地段综合价值评价初探	比较系统地探索了历史地段的价值评价体系，其中包括详细的评价过程所采用的方法、步骤
朱向东 申宇	2007	历史建筑遗产保护中的历史价值评定初探	对历史建筑的历史价值进行定性评价
尹占群 钱兆悦	2007	苏州建筑遗产评估体系课题研究	探索建立苏州建筑遗产评估体系，设计评估系统软件运用于评估管理的工作实践中，并对评估未来发展提供建议
赵勇 张捷 李娜 梁莉	2008	历史文化村镇评价指标体系的再研究	立足于价值特色和保护措施相结合，突出直接测度、定量评价和实际可操作性，在原有研究基础上再次探索建立历史文化村镇评价指标体系，并以第二批历史文化名镇（名村）的申报评选为实际案例，进行全面评价和实地评估

由表 1-2 可见，历史遗产的评估越来越趋于量化评价，评价体系也越来越多地借助于统计学方法。通过建立数学模型进行量化评价是今后的发展趋势，使历史遗产价值的综合评价更加科学，更能有效地反映历史遗产保护的本质。

经过这些年的发展，历史地段、历史文化村镇评价体系的研究主要包括以下几个方面：（1）由历史、科学、艺术、空间布局和实用价值组成的建筑遗产评估体系。（2）由历史研究、基础评价、居民意向组成的古村落的评价标准。（3）由人类活动、建筑物、空间结构和环境地带组成的城乡历史地段的综合价值评估体系。（4）对建筑遗产的可利用性进行评估。

(5) 中国文化与自然遗产的管理激励机制。(6) 对民俗文化遗产的评价进行探索。(7) 研究了历史文化村镇的综合评价。(8) 可持续发展评价体系。(9) 历史文化村镇评选与保护。(10) 基于专家评价的历史文化村镇保护评价体系等。此外，其他学者对历史建筑和历史地段等的评价也进行了深入研究。现行的历史文化村镇评价体系是赵勇建立的，该体系于2005 年被原国家建设部采用，评价体系包括价值特色和保护措施两大部分，共 13 项因子。

1.2.2.2 多指标综合评价方法的研究现状

多指标综合评价分析作为现代管理决策的基础，是分析评价研究对象的基本工具，被广泛地应用于各个方面（表 1-3）。如对企业经营业绩、经济效益和偿债能力的评价，对劳动人才的综合素质评价等；宏观上对省地市的社会发展、城市化水平、社会保障能力以及地区或企业的科技进步等进行评价，这些研究已对企业经营和社会经济发展产生了影响。

表 1-3 多指标综合评价法在社会各方面的应用

学者姓名	时间	研究主题	研究意义
李荣平 李剑玲	2004	多指标统计综合评价方法研究	在对指标无量纲化方法、权重系数确定方法和综合评价方法比较研究的基础上，提出了功效系数法的值阈的改变。在灰色关联度综合评价中，引入权数和系数 100 提高了评价方法的合理性和实用性
刘尧 魏晓平	2006	基于多指标综合评价系统模型的后评价方法	多指标评价系统模型既可以反映整个经济社会自然系统总的发展情况，也可以反映总体协调情况，有利于制定有针对性的政策
陈涛	2006	多指标综合评价方法的分析与研究	总结了目前常用的各种综合评价方法，讨论了这些方法的基本原理、优缺点及适用领域，为正确合理选择评价方法提供参考
王大将 周庆敏 常志玲 孙洁	2007	一种新的多指标综合评价方法	探索性地首先应用 SOM 神经网络解决决策系统中连续属性的离散化问题。采用粗糙集理论不仅可以简化评价指标体系，减少评价时间，降低评价成本，而且利用粗糙集中属性依赖性，进行完全由数据驱动的评价，保证了评价结果的客观性，得到的结果符合实际评价要求，有较大的实际应用价值
田瑾	2008	多指标综合评价分析方法综述	多指标综合评价分析被广泛地应用于社会、经济等方面，并且研究成果已对社会与经济发展产生了积极影响。本文选取多指标评价中几种常用的典型方法，介绍每种方法的基本原理和实现步骤，指出了它们的优缺点、适用范围以及应用该方法应注意的问题
李鹏 俞国燕	2009	多指标综合评价方法研究综述	在分析现有相关文献的基础上，重点对当前利用神经网络、粗糙集、熵与模糊数学等理论的新综合评价方法进行了归类与总结，最后对综合评价方法的发展方向作了展望

1.2.2.3 主观评价方法的研究现状

历史文化村镇的评价体系是主观与客观结合的综合评价体系，多指标评价方法分为两类：一类是客观评价方法；一类是主观评级方法。

客观赋权评价法根据指标之间的关系或各项指标的变异系数来确定权数，综合考虑各指标间的相互关系，根据各指标所提供的初始信息量来确定权数，能够达到评价结果的准确性，但是当指标较多时，计算量很大，严重妨碍其在实际工作中的应用。客观评价方法如主成分分析法、神经网络分析法等。

主观定权的方法采取定性的方法，由专家根据经验进行主观判断而得到权数，有一定的主观随意性，尤其在评价指标较多时，专家无法凭经验来衡量各指标的相对重要性。主观评价方法主要包括：层次分析法、综合评分法、功效系数法、指数加权法和模糊评价法等。

综合评价方法在建筑领域的应用也非常广泛，如景观环境评价、建筑使用后评价、建筑管理上的决策评价、历史建筑遗产的质量评估、建筑物防灾能力等领域的应用。建筑领域使用比较普遍的是模糊综合主观评价法，其中又以层次分析法和模糊综合评价应用最为广泛。模糊综合评价法在建筑领域的应用见表 1-4：

表 1-4 模糊综合评价法在建筑领域的应用

学者	时间	研究主题	研究意义
黄国平 马廷 王念	2002	城市水系景观评价的模糊数学方法	以城市水系景观评价为例，提出了采用模糊数学的方法，从公众对景观质量的评语中进行模糊综合评价，并通过求解模糊关系矩阵来获取各因素对整体景观影响的权重系数，从而指导城市水系景观规划设计
朱小雷 吴硕贤	2002	大学校园环境主观质量的多级模糊综合评价	本研究以广州某大学校园为研究对象，利用模糊数学建立多层次的评价体系，试图建立一套校园环境主观评价方法
张凤玲 王铁	2008	基于 AHP 和模糊数学的旅游景观生态环境评价	以旅游学与景观生态学的融合理论及系统动力学的思想为指导，突出两大目标——发展旅游事业和保护生态环境。优化组合原有景观评价的要素并引入新的成分，设计构建了一个基于 AHP 和模糊数学的评价模型
王之羽	2008	利用模糊数学评估高层建筑火灾	依据影响高层建筑火灾危险性的主要因素，应用模糊数学理论并选择合适的综合评判模型，研究适用于高层建筑火灾危险性评价的方法
高君	2009	模糊综合评判法在水利工程质量量化评价中的应用	通过某闸站的主体工程泵室段项目进行了模糊综合评判法的实际应用，结果表明该泵室工程可以评为“优良”工程
金毅 刘群星	2009	模糊综合评判法在房屋安全评估中的应用	本文将模糊数学和综合评判法引入房屋安全评估，形成了一种新的房屋安全评估方法。这种评估方法避免了传统方法在安全隐患等级的“跳跃性”，使安全隐患等级评估结果相对连续，使房屋安全评估结果更加客观、合理。文中选用一个住宅房屋实例，演示房屋安全的模糊综合评判法的具体应用流程

目前,历史文化村镇的评价体系主要采取层次分析法建立评价体系的层次模型,并运用模糊评价方法建立评价的数学模型。从表 1-2 可知,从 1998 年朱光亚、方遒、雷晓鸿首次提出历史遗产的量化评价方法,到李娜正式提出用层次分析法建立历史文化村镇评价体系的 AHP 评价模型,再到 2009 年赵勇等学者用层次分析法和因子分析法建立评价体系,量化评价方法在历史文化村镇评价体系中的应用日趋成熟。

历史文化村镇的综合评价是一个多层次、多指标的评价问题,涉及的内容较多,而且部分评价指标具有模糊性,受评价者知识水平、认识能力和个人喜好的影响,很难完全排除人为因素带来的主观偏差,需要借用统计学方法尽量降低专家主观意识的影响。本研究在前人研究基础上,更进一步地将层次分析法和模糊综合评价法应用于历史文化村镇评价中。

1.3 研究目的与意义

为挽救面临危机的历史文化遗产,我国已经进行了六批历史文化村镇的评审,但历史文化村镇评价体系还不够完善。为了提高评价体系的科学性,也为了更综合地评价历史文化村镇的价值,同时给决策工作提供科学的依据,本评价体系将从以下几个方面进行研究:

1. 对历史文化村镇基础数据进行进一步完善。当前,历史文化村镇的基础资料严重匮乏,本研究通过实地调研、发放问卷等形式对数据进行采集,获得了大量的第一手资料,对目前的历史文化村镇的数据进行了极大的补充。

2. 定性评价和定量评价相结合,主观评价和客观评价相结合,使评价体系更为科学。历史文化村镇评价体系内容繁多,既有定性描述的文字资料,又有面积、数量、规模等数据,因此,历史文化村镇评价体系应将定性评价与定量评价相结合。此外,评价体系既包括主观评价因素又包括客观评价因素,使评价结果更科学。

3. 将层次分析法和模糊数学评价法相结合,运用于主观评价因素的评价,建立历史文化村镇的多层次模糊综合评价数学模型,对专家评价分数进行分析,可降低专家评价的主观性^①,使评价结果更客观。推动了历史文化村镇评价因子的量化。对客观评价因素的量化进行细化;对主观评价因素,引入语义差别法进行量化。

4. 实现了历史文化村镇的等级划分和聚类分析,为保护工作提供依据。同时,开发了历史文化村镇评价体系的计算软件,简化评价体系的计算,提高评价体系的可操作性。

1.4 创新点

历史文化村镇评价体系的复杂性远远超过对单个历史文物建筑进行评估,对前者进行

^① 本评价体系引入模糊数学评价方法,模糊数学就是针对主观评价的模糊性统计计算方法,是研究和处理模糊性现象的一种数学理论和方法。模糊数学是研究现实中许多界限不分明问题的一种数学工具,利用模糊数学和模糊逻辑,能很好地处理各种模糊问题。

评价需要的数据更庞大、过程更复杂。历史文化村镇的评价体系需要借助于新的采样技术,先进的数据分析软件和分析方法。本文的创新点主要体现在以下几方面:

1. 评价因素集的选择是在已有的研究基础上综合考虑历史文化村镇的社会文化价值、经济价值和综合价值,更加突出公众参与、非物质文化遗产、社会经济措施、社会发展政策、经济开发政策和旅游政策等评价因素,更符合历史文化村镇保护的宗旨。

2. 首次综合考虑评价体系中的客观评价因素和主观评价因素,首次把评价体系一分为二,分成客观评价体系和主观评价体系。建立历史文化村镇多层次的模糊综合评价模型。首次专门针对主观评价因素应用模糊综合评价法,而不是将模糊综合评价法用于所有的评价因素。客观评价因素一般都是定义明确,概念清晰的元素;主观评价因素一般难以明确定义,它们的概念具有主观性和模糊性,可以利用模糊综合评价法使主观评价的结果更客观、更科学。

3. 首次以评价分数作为等级划分的依据,并引入聚类分析。总分划分成五个等级,分别与世界级、国家级、省级、市级和县镇级历史文化村镇的标准相对应;将评价体系的指标数据用于大量历史文化村镇聚类分析中。

4. 进一步深化量化评价方法。对主观评价因素,本研究运用SD语义差别法把评价等级分成容易判别的等级,使专家易于打分;每个等级都有相对应的量化规定标准,使评价标准控制在同一个水平上。

1.5 相关的概念、定义

1.5.1 历史文化村镇 (Historic cultural towns and villages)

2003年原建设部和国家文物局在联合公布第一批中国历史文化名镇(村)时,又对历史文化村镇的概念作进一步完善,即“保存文物特别丰富并且有重大历史价值或者革命纪念意义,能较完整地反映一些历史时期的传统风貌和地方民族特色的镇(村)”。可以认为,历史文化村镇包括两部分,即历史文化名镇和历史文化名村,也可称历史文化名镇(村),或简称名镇(村)。

1.5.2 历史文化街区 (Historic cultural area)

历史文化街区是指经省、自治区、直辖市人民政府核定公布的保存文物特别丰富、历史建筑集中成片、能够较完整和真实地体现传统格局和历史风貌,并具有一定规模的区域。

1.5.3 历史建筑 (Historic Buildings)

历史建筑是指经城市、县人民政府确定公布的具有一定保护价值,能够反映历史风貌和地方特色,未公布为文物保护单位,也未登记为不可移动文物的建筑物、构筑物。

1.5.4 全国重点文物保护单位 (National Priority Cultural Relic Protection Sites)

全国重点文物保护单位是由国务院核定公布的,由国务院文物行政部门在省级、市、县级文物保护单位中选择确定的具有重大历史、艺术、科学价值的文物保护单位,或国务院直接确定的全国重点文物保护单位。

中国文物保护单位级别分为文物保护点、区级文物保护单位、县级文物保护单位、市级文物保护单位、省级文物保护单位以及全国重点文物保护单位6个级别。而世界最高文物保护单位为联合国颁布的世界文化遗产。

1.5.5 物质文化遗产 (Material Cultural Heritage)

物质文化遗产的定义是:具有历史、艺术和科学价值的文物,包括古遗址、古墓葬、古建筑、石窟寺、石刻、壁画、近代现代重要史迹及代表性建筑等不可移动文物,历史上各时代的重要实物、艺术品、文献、手稿、图书资料等可移动文物;以及在建筑式样、分布均匀或与环境景色结合方面具有突出普遍价值的历史文化名城(街区、村镇)。

1.5.6 非物质文化遗产 (Intangible Cultural Heritage)

根据联合国教科文组织通过的《保护非物质文化遗产公约》中的定义,“非物质文化遗产”是指被各群体、团体,或有时为个人所视为其文化遗产的各种实践、表演、表现形式、知识体系和技能及其有关的工具、实物、工艺品和文化场所。

1.5.7 系统评价学 (System evaluation)

系统评价学是一门方法论学科或技术科学,作为方法论学科,它的研究内容包括两大方面。第一,它研究系统评价活动本身的运动规律和各环节各组成部分的相互关系。比如,它研究评价过程的基本结构即步骤逻辑,研究评价过程中各种参与者的心理现象及规律,研究系统评价学科的发展规律等,我们称为评价原理。第二,系统评价学为具体的评价实践提供可用的技术方法,包括各种操作步骤、评价模型等,我们称为评价技术或评价方法,这两个部分是相辅相成的。评价原理是指导评价活动的基本理论,评价技术的选择要在评价原理的指导下进行。评价模型和评价技术有时并不是为系统评价专门设计的,在其他一些学科研究和人类实践活动过程中也可使用。所以,系统评价学是一门关于系统评价活动的基本规律和技术方法论的学科,这是从系统评价学的内容上下的定义。

1.5.8 模糊综合评价方法 (Fuzzy comprehensive Assessment)

模糊综合评判法定义就是应用模糊变换原理和最大隶属度原则综合考虑被评事物或其属性的相关因素,进而对某事物进行等级或类别评价。运用模糊数学和模糊统计方法,通过对影响某事物的各个因素的综合考虑,对该事物的优劣作出科学的评价。它的最大优点