

武汉大学 | 两岸及港澳法制研究书系



两岸关系研究的知识图谱

——中国大陆学术期刊涉台论文热点追踪报告（2014—2016）

祝捷段磊 | 主编

— Cross Straits

— research report

— Knowledge Graph



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位
JIUZHOU PRESS

武汉大学 | 两岸及港澳法制研究书系

两岸关系研究的知识图谱

——中国大陆学术期刊涉台论文热点追踪报告（2014—2016）

祝捷 段磊 | 主编



九州出版社
JIUZHOU PRESS

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

两岸关系研究的知识图谱: 中国大陆学术期刊涉台
论文热点追踪报告: 2014—2016 / 祝捷, 段磊主编. --
北京: 九州出版社, 2018. 4

ISBN 978-7-5108-6814-6

I. ①两… II. ①祝… ②段… III. ①海峡两岸-关
系-文集 IV. ①D618-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 060212 号

两岸关系研究的知识图谱

作 者	祝捷 段磊 主编
出版发行	九州出版社
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010) 68992190/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	三河市九洲财鑫印刷有限公司
开 本	720 毫米 × 1020 毫米 16 开
印 张	19.5
字 数	332 千字
版 次	2018 年 5 月第 1 版
印 次	2018 年 5 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5108-6814-6
定 价	58.00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

本书科研项目资助：

1. 教育部哲学社会科学重大攻关项目“采取反分裂国家必要措施的相关法律问题研究”（17JZD030）
2. 中央高校基本科研业务费专项项目“两岸关系视野下台湾地区现行‘宪法’的政治功能研究”（2017QN012）

导 言

自 20 世纪 60 年代开始,以对文献进行定量化研究为主要研究方法的文献计量学成为一门独立的学科。文献计量学的核心理论工具是基于数学和统计学的文献定量分析方法。它是以各种科学文献的外部特征为研究对象,以输出量必定是量化的信息内容为主要特点,采用数学与统计方法来描述、评价和预测科学技术的现状与发展趋势的图书情报学分支学科。^①运用文献计量分析法对特定范围内的文献进行分析的目的在于,通过研究文献情报的分布结构、数量关系、变化规律,探讨研究对象的某些结构、特征和规律;通过分析得出在我们分析之前所不知道的或无法确证的某个隐含事实,例如某学科文献信息量近若干年来的增长趋势、某学科文献若干年来的研究热点等。这些信息不可能事先以显性文本的方式表达出来,而只能通过对大量文献群的定量分析予以事后揭示。^②

解决台湾问题,实现祖国完全统一,是全体中华儿女的共同心愿,也是中华民族的根本利益所在。半个多世纪以来,为解决国家统一问题,促进两岸关系发展,来自政治学、历史学、经济学、法学等多个学科的学者形成一大批与台湾问题和两岸关系相关的研究成果。可以说,中国大陆已经初步形成一个由多学科学者共同参与的涉台研究学术共同体。然而,除个别学者为进行特定问题的研究而进行过相关问题的文献综述外,台湾研究学术共同体尚未展开对大陆涉台研究成果的系统化梳理和分析。这种对既有文献研究的缺失,不得不说是大陆涉台研究的一种缺憾。

基于这一现状,本书试图将文献计量的研究方法与中国大陆涉台研究相结合,以 CSSCI 来源期刊(2014—2016)数据库和《台湾研究》《现代台湾研究》《台海研究》等三本中国大陆涉台专业期刊中涉及政治、经济、法学

① 邱均平、王曰芬等:《文献计量内容分析法》,国家图书馆出版社 2008 年版,第 1 页。

② 参见邱均平、王曰芬等:《文献计量内容分析法》,国家图书馆出版社 2008 年版,第 123、192 页。

和历史四个与传统意义上两岸关系和台湾问题密切相关学科的 1488 篇文献为样本,利用文献计量学的研究方法,绘制大陆涉台学术研究的知识图谱,追踪大陆涉台学术研究的热点主题。本书期望借助文献计量分析法对大陆涉台研究已有的研究成果进行数理统计、逻辑分析,追踪 2014—2016 年大陆涉台研究学术热点,为当下和未来大陆方面继续开展涉台研究提供可供比照的有效数据和结论。

本书分为总报告和分报告两部分,其中总报告是对本书选取的全部样本展开的分析,分报告则分别以时间(2014 年、2015 年、2016 年)和学科(政治学、法学、历史学、经济学)两条线索展开对部分样本的分析。其中,总报告认为,就研究主体而言,大陆涉台研究的繁荣程度与政治、经济、文化发展水平存在一定的契合关系;就研究学科的差异性和年度分布而言,大陆涉台研究以政治学和经济学为主,在 2014 至 2016 三年间,大陆涉台研究的波动性不大,学者对台湾问题的关注度基本保持在一个均衡的水平;就研究成果的载文期刊而言,大陆涉台研究成果主要集中在四种涉台专业期刊,也即《台湾研究集刊》《台湾研究》《现代台湾研究》《台海研究》;就研究热点而言,大陆涉台研究深受时政热点影响,当前大陆涉台研究的热点主要集中在关于两岸关系问题的直接研究,关于台湾地区内部的政治、法律制度、经济发展状况、历史理论的研究,关于各学科基础理论的研究等三个方面。

三份年度报告以时间线索为标准,分别对 2014 年、2015 年、2016 年发表在样本期刊的涉台学术论文展开计量分析。2014 年度报告认为,当年度大陆涉台期刊论文学术研究热点涵盖了狭义的两岸关系研究、台湾地区内部相关问题的研究、两岸有关理论及制度的比较研究等三大领域。2015 年度报告认为,受 2014 年两岸关系发展中出现的若干重大政治事件影响,当年度大陆涉台期刊论文学术研究热点集中分布在政治领域。在宏观层面,集中于对基础理论进行研究,其中,海峡两岸、和平发展、“九二共识”是基础理论研究的重点;在微观层面,侧重于对具体问题的研究,其中,“九合一”选举、民进党、大国关系是研究者常常加以关照的主题。2016 年度报告认为,受台湾地区新一轮政党轮替这一重大事件影响,当年度大陆涉台期刊论文学术研究热点集中于四个层面:一是关于两岸关系与“九二共识”的研究;二是关于蔡英文上台后两岸关系的对策研究;三是关于政党轮替态势下两岸经贸关系与台湾经济走向的研究;四是关于 2016 年台湾地区政党

轮替的研究。

四份学科报告以学科划分为标准,以样本文献的中图分类号为依据,分别对样本文献中的政治学、法学、历史学、经济学等学科的涉台学术论文展开计量分析。政治学科报告认为,两岸关系的政治基础、两岸关系的具体对策、台湾地区的政党政治、台湾社会的发展变迁以及两岸关系的国际空间是2014—2016年大陆涉台政治学研究的热点主题。法律学科分报告认为,2014—2016年间,涉台比较研究与台湾具体法律制度引介类文献仍占法学界涉台研究的半壁江山,受研究区间内两岸关系与周边局势的影响,涉台宪法学与国际法学研究文献数量日渐增多,但由于统计口径因素,部分主题、方法均属法学学科的文献被纳入政治学学科,使得相关结论颇受影响。经济学科分报告认为,两岸政治关系变化对两岸经济关系的影响研究、“一带一路”战略对台湾的影响研究、两岸经贸制度化和机制化合作尤其是ECFA的实施对台湾多个领域的发展影响及其今后的经济定位研究等三个方面构成2014—2016年大陆涉台经济学研究的热点主题。历史学科分报告认为,一个中国框架的历史基础研究,台湾与美国、日本等国在历史上的关系研究,台湾问题相关具体历史事件研究等三个方面构成2014—2016年大陆涉台历史学研究的热点主题。

目 录

导言	(1)
----------	-----

总报告：大陆期刊体系中涉台文献的计量学研究（2014—2016）

一、测度指标、统计方法与样本筛选综述	(1)
二、研究主体基本属性	(4)
三、研究样本基本属性	(8)
四、中国大陆涉台研究学术热点追踪	(18)
五、结论	(22)

分报告之一：大陆期刊体系中涉台文献的计量学研究（2014 年）

一、样本分析及考察指标	(113)
二、研究主体特质差异指标	(114)
三、研究样本特质差异指标	(118)
四、2014 年大陆涉台研究学术热点	(125)
五、结论	(131)

分报告之二：大陆期刊体系中涉台文献的计量学研究（2015 年）

一、样本筛选综述	(146)
二、研究主体基本属性	(147)
三、研究样本基本属性	(151)
四、2015 年中国大陆涉台研究学术热点追踪	(158)
五、结论	(162)

分报告之三：大陆期刊体系中涉台文献的计量学研究（2016 年）

一、研究样本及考察指标	(177)
二、研究主体基本属性指标	(178)
三、研究样本基本属性指标	(183)
四、2016 年大陆涉台研究学术热点分析	(187)
五、结论	(191)

分报告之四：2014—2016 年大陆涉台政治学文献的计量学研究

一、研究样本特质差异指标	(205)
二、研究主体特质差异指标	(212)
三、大陆涉台政治学研究热点	(216)
四、结论	(220)

分报告之五：2014—2016 年大陆涉台法学文献的计量学研究

一、研究样本及测度指标	(237)
二、研究样本剖析	(238)
三、中国大陆涉台法学研究热点追踪	(246)
四、结论	(247)

分报告之六：2014—2016 年大陆涉台经济学文献的计量学研究

一、研究样本与统计方法	(254)
二、研究样本基本属性指标	(254)
三、研究主体基本属性指标	(260)
四、大陆涉台经济学研究热点	(264)
结论	(268)

分报告之七：2014—2016 年大陆涉台历史学文献的计量学研究

一、研究样本与统计方法	(281)
二、研究样本剖析	(282)
三、中国大陆涉台历史学研究热点追踪	(292)
四、结论	(293)

后记	(299)
----------	-------

总报告：大陆期刊体系中涉台文献的 计量学研究（2014—2016）

一、测度指标、统计方法与样本筛选综述

关于本次研究的测度指标，结合本次研究样本的特性和研究目的，在本次研究中，拟设置“研究主体基本属性”“研究样本基本属性”“中国大陆涉台研究学术热点追踪”三个一级指标。在每个一级指标项下，根据一级指标所需，分别设置各类二级指标。“研究主体基本属性”项下囊括了作者分布情况、作者个人学术影响力、研究机构分布与机构影响力等二级指标。“研究样本基本属性”项下则设置了研究样本影响力关联指标、样本文献年度分布情况、样本文献学科分布情况、样本文献发文期刊分布情况等二级指标。而“中国大陆涉台研究学术热点追踪”项下则对样本文献关键词分布情况做了概述并对高频关键词进行共现分析，据此总结大陆涉台研究的研究规律和研究热点等情报。

关于本次研究的统计方法，一般而言，文献计量分析法围绕样本文献的数据，沿纵、横、浅、深四大主线展开分析。所谓纵主线，主要关注样本文献的年度分布情况，把研究议题的关注度变化与时政热点紧密结合，从而把握大陆涉台研究的发展趋势。所谓横主线，主要关注样本文献的地域分布情况、研究机构分布情况以及样本文献学科分布情况和发文期刊分布情况等指标，进而判断大陆涉台研究的基本格局。所谓浅主线，主要关注研究主体基本属性所涉及各类指标，判断大陆涉台研究主体的基本结构及其对大陆涉台研究产生的影响。所谓深主线，主要关注样本文献影响力的关联指标，例如文献被下载量、被引频次等，分析大陆涉台研究的主流群落与文献影响力的变化情况；在本次研究的深主线分析中，同时观测样本文献关键词分布情况和高频关键词的共现数据，以此对中国大陆涉台研究学术热点展开追踪。在样本文献数据分析纵、横、浅、深四大主线的指引下，本次研究涉及的统

计学规律包含有普赖斯定律、布拉德福定律、齐普夫第二定律、箱线图表法、高频关键词共现分析法等。在各类测度指标和统计方法基本确定之后,拟运用 OFFICE 办公软件 (EXCEL 软件、SMART ART 软件) 和 SPSS 等软件,对从数据库中抓取和筛选之后的样本文献做各类统计和可视化处理。这就避免了单纯样本数据罗列的枯燥,使各类统计结果能够更加清晰可见。

关于本次研究的样本筛选,为避免样本缺陷,所筛选到的样本能最大程度地代表、最为忠实地反映整体,必须采用科学合理的方法。^① 本次研究拟从中国知网 CSSCI 来源期刊 (2014—2015)^② 和大陆涉台研究专业期刊中筛选样本,立基于现有大陆涉台研究文献,建构大陆涉台研究的知识图谱。之所以采用 CSSCI 来源期刊和大陆涉台研究专业期刊,是因为:第一,CSSCI 来源期刊遵循文献计量学的规律,采取定量与定性评价相结合的方法从全国 2700 余种人文社会科学学术性期刊中精选出学术性强、编辑规范的期刊作为来源期刊。据统计,CSSCI 来源期刊 (2014—2015) 已收录法学、管理学、经济学、历史学、政治学等 25 大类的 533 种学术期刊。^③ 从 CSSCI 来源期刊中筛选样本文献,有学术性、规范性和科学性。第二,大陆涉台研究专业期刊刊发了一定数量的涉台研究高质量学术论文,如《台湾研究》《现代台湾研究》《台海研究》等。但这些专业期刊并未被 CSSCI 来源期刊 (2014—2015) 收录。本次研究通过对大陆涉台研究专业期刊“复合影响因子”“综合影响因子”“总下载次数”“总被引次数”等指数的对比分析,拟确定中国社会科学院台湾研究所主办的《台湾研究》、福建省社会科学院现代台湾研究所主办的《现代台湾研究》以及上海台湾研究所和上海社会科学院出版社有限公司主办的《台海研究》为本次研究样本筛选的基础数据库之一。

确定基础数据库之后,以主题词为“台湾”或者“两岸”、时间范围为

① 参见 [美] 戴维·波普诺:《社会学 (第十一版)》,李强等译,中国人民大学出版社 2007 年版,第 49 页。

② 中文社会科学引文索引 (Chinese Social Sciences Citation Index) 是由南京大学投资建设、中国社会科学研究评价中心开发研制的人文社会科学引文数据库,用来检索中文人文社会科学领域的论文收录和被引用情况。CSSCI 来源期刊在 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日期间,只更新一次目录,为《CSSCI (2014—2015) 来源期刊目录》,共 533 种。参见《中文社会科学引文索引 (CSSCI) 简介》,资料来源: <http://cssrac.nju.edu.cn/a/cpzx/zwshkxwsy/sjkj/20160226/1141.html>,最后访问日期:2017 年 4 月 15 日。

③ 参见《中文社会科学引文索引 (CSSCI) 简介》,资料来源: <http://cssrac.nju.edu.cn/a/cpzx/zwshkxwsy/sjkj/20160226/1141.html>,最后访问日期:2017 年 3 月 30 日。

“2014年1月1日到2016年12月31日”、来源数据库限定为“CSSCI来源期刊（2014—2015）”和《台湾研究》《现代台湾研究》《台海研究》进行检索，最后时间结点为2017年3月18日。初次检索结果显示有3306篇相关文献。经过多轮人工排查和筛选，对3306篇初选样本中不符合本次研究的样本予以剔除，剔除对象包含会议通知、会议综述、会议讲话稿、人物专访、文献摘编、新闻宣传类短文、书讯、重复文献、非相关文献等，最后总共剔除文献958篇，得到研究样本2348篇。需要特别说明的是，由于检索缘故，部分入选样本尽管在论题上并未直接体现与“两岸关系”“台湾问题”的高度相关性，但在内容中仍与之存在一定相关性，这类研究样本仍然属于本次研究的范畴。在本次研究中，对台湾问题做广义理解。

在本次研究中，主要研究对象是大陆涉台研究主流学科的相关文献。台湾问题是一个涉及多学科的交叉问题域，而在这一问题域中，政治、经济、法学和历史四个学科对台湾问题的探索最为聚焦。因此，对筛选后的2348篇研究样本逐一检索，将从知网上获取的“分类号”与《中国图书馆分类法》^①的“中图分类号”一一匹配，保留属于D0—D87（政治）、D9—DF992（法学）、F（经济）、K0—K887（历史）这四个学科的文献。在中图分类号和学科一一匹配的过程中，有部分文献的中图分类号不止一个，如若多个中图分类号都涉及政治、法学、经济和历史四个学科，则以中国知网显示的第一个中图分类号所对应的学科为本篇文献所属学科（如刊载于《南洋问题研究》2016年第2期的《“亚洲的地中海”：前近代华人东南亚贸易组织研究评述》一文，其中图分类号为D634和F743，D634隶属于“政治”，F743隶属于“经济”，则该文隶属于政治学科）；如若多个中图分类号中有涉及其他学科的，则以第一个涉及政治、法学、经济和历史四个学科的中图分类号所对应的学科为本篇文献所属学科（如刊载于《现代国际关系》2016年第8期的《美国防部2016年〈中国军事和安全发展报告〉评析》一文，其中图分类号为E712和D822.371.2，E712隶属于“军事”，

① 《中国图书馆分类法》（原称《中国图书馆图书分类法》）是我国1949年后编制出版的一部具有代表性的大型综合性分类法，是当今国内图书馆使用最广泛的分类法体系，简称《中图法》。《中图法》初版于1975年，1999年出版了第四版。修订后的《中图法》第四版增加了类分资料的类目，并与类分图书的类目以“+”标识进行了区分，因此正式改名为《中国图书馆分类法》，简称不变。《中图法》第四版全面补充新主题、扩充类目体系，使分类法跟上科学技术发展的步伐。同时规范类目，完善参照系统、注释系统，调整类目体系，增修复分表，明显加强类目的扩容性和分类的准确性。资料来源：<http://www.ztflh.com/>，最后访问日期：2017年3月30日。

D822.371.2 隶属于“政治”，则该文隶属于政治学科)。根据此种方法，最后确定 1488 篇有效研究样本。其中，按照年份来划分，2014 年 503 篇、2015 年 518 篇、2016 年 467 篇；按照学科来划分，政治学科 698 篇、法学学科 169 篇、经济学科 463 篇、历史学科 158 篇。以上就是本次大陆涉台研究学术热点追踪的样本文献筛选过程与筛选结果。

二、研究主体基本属性

(一) 作者分布情况

1488 篇样本文献中总共抽取到作者 979 位（只包含第一作者，基本考虑同名不同人情况），根据普赖斯定律^①，同一主题中，高生产能力作者^②集合的数量约等于全部作者总数的平方根，得出前 31 位（ $\sqrt{979} \approx 31.3$ ）为高生产能力作者（高生产能力作者只考虑第一作者）。如表 1 所示，在本次研究样本中，高生产能力作者第 31 位是并列第 24 名的 21 人。由此，我们得出结论：在“台湾”或者“两岸”主题下，政治、经济、法学和历史学科中高生产能力作者有 44 人，总计发文 276 篇，占全部研究样本的比重为 18.5%。

表 1 高生产能力作者分布表

序号	名次	作者姓名（按姓氏首字母顺序）	论文篇数	总计（人）
1	1	陈 星 严安林	11	2
2	3	单玉丽 沈惠平 王 敏	9	3
3	6	陈孔立 陈先才 林 冈 张文生	8	4
4	10	邓利娟 冯 琳 李 龙 盛九元 王伟男 周叶中	7	6
5	16	曹小衡 李细珠 刘凌斌 唐永红 童立群 吴凤娇 杨立宪 祝 捷	6	8
6	24	陈桂清 陈 思 陈小冲 褚静涛 获 夫 董玉洪 胡石青 华晓红 黄俊凌 黄宗昊 李 非 刘澈元 刘相平 王鸿志 王英津 熊俊莉 杨德明 杨开煌 张 华 钟厚涛 朱 磊	5	21

① 普赖斯定律：撰写全部论文一半的高产作者的数量，等于全部科学作者总数的平方根。参见邱均平：《信息计量学》，武汉大学出版社 2007 年版，第 193 页。

② 普赖斯根据科学作者论文生产量的高低，把作者分为高产作者、低产作者和贡献大者、贡献小者。See De Price Solla D. J. *Little Science, Big Science*. New York: Columbia University Press, 1963.

对44位高生产能力作者逐一排查,发现高生产能力作者之间的合作文献篇数仅为一篇,但部分高生产能力作者和该领域44位高生产能力作者之外的作者有些合作,总体而言,作者之间的整体合作网较为单一。由此可知,在大陆涉台研究领域的高生产能力作者均是能够独当一面的专家学者,其研究能力是值得肯定的。这一现象的弊端主要体现在学者相互之间的交流合作程度不够,学术协同创新程度相对较低。^①随着学科交叉化程度的不断提高,科学研究难度的不断加大,越来越多的复杂问题需要不同领域、不同学科的学者共同解决,发挥团队优势,以产生最大的科研效益。^②因此,大陆涉台研究领域要想取得长远发展,有必要进一步加强学者间的科研合作,提高科研合作率。

(二) 作者个人学术影响力

作者个人学术影响力除体现在表1高生产能力外,更直接体现在发表文章的被引频次(图1)和被下载频次(表2)上。^③就样本文献被引频次而言,论文被引用意味着研究成果得到继承、连续、发展或评价,被引频次越高,代表文献所述内容被研究同行的认可程度越高;而样本文献被下载频次则与文献作者的知名度以及论文受读者关注度相关。^④为得到科学严谨的数据结论,在统计图1样本文献高引作者(被引频次 ≥ 10 次)被引频次和表2样本文献高下载作者(被下载频次 ≥ 1500 次)被下载频次的过程中,样本文献涉及二人及以上合著的,均仅统计第一作者。将表1、表2、图1所涉作者进行比照,显而易见的是,盛九元、单玉丽、王敏、严安林、周叶中(按姓氏首字母顺序)等五位作者均榜上有名。这五位作者可谓大陆涉台研究政治、经济、法学和历史学科中的核心研究人员,他们的研究极具影响力和学术价值。

① 参见杜宴林:《从文化视角看社科研究的协同创新》,载《中国高等教育》2013年第8期。

② 邱均平、陈木佩:《我国计量学领域作者合作关系研究》,载《情报理论与实践》2012年第11期。

③ 应用引文分析方法评价科研人员及其成果,一般可采用论文总数、总被引次数、平均被引次数、高被引论文数、H指数等指标。See Garfield E., Pudovkin A. I., Istomin V. S. Why do we need algorithmic historiography. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2003, 54(5): 400-412. 转引自邱均平、赵蓉英、董克等:《科学计量学》,科学出版社2016年版,第268页。

④ 参见陆伟、钱坤、唐祥彬:《文献下载频次与被引频次的相关性研究——以图书情报领域为例》,载《情报科学》2016年第1期。

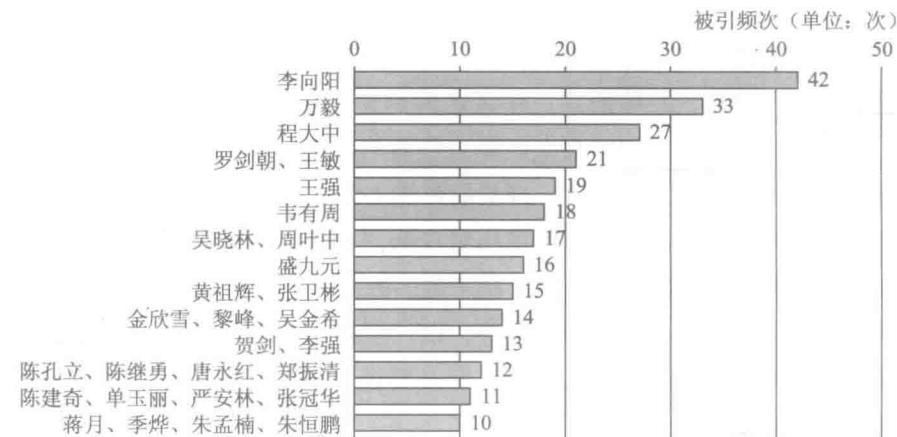


图1 样本文献高引作者（被引频次≥10次）被引频次分布图

表2 样本文献高下载作者（被下载频次≥1500次）被下载频次分布表

姓名	下载频次	姓名	下载频次	姓名	下载频次	姓名	下载频次
程大中	5689	吴振坤	2679	王敏	1912	盛九元	1674
吴晓林	4440	贺剑	2612	薛永慧	1872	曹小衡	1608
严安林	4150	彭海阳	2587	周叶中	1829	孙亚夫	1607
李向阳	3726	郑振清	2374	李海霞	1770	单玉丽	1576
孙亮	3372	李龙	2235	孟娅建	1725	徐晓红	1519
王青青	2744	李义虎	2074	黄嘉树	1720		
刘相平	2736	张卫彬	2003	廖慧怡	1719		

（三）研究机构分布与机构影响力

1488 篇样本文献中，只有一篇文献第一署名单位不详，予以剔除，余下 1487 篇样本文献。经统计，共 359 所机构入围，包含高等院校、科研单位、实务部门、境外研究机构等。关于研究机构的统计，需要说明的是，为避免评估不当，只统计每篇文献的第一署名单位，其中，第一署名单位是“两岸关系和平发展协同创新中心”的文章有 102 篇，因为两岸关系和平发展协同创新中心并不是一个实体性机构，是各个高校的组合体，所以，第一署名单位为“两岸关系和平发展协同创新中心”的 102 篇文献，均将其第二署名单位作为本次研究统计的文献署名单位进行统计。

就研究机构学术成果数量而言，如图 2 所示，前 10 名包含了 7 所高等

院校和3所科研机构，这10所研究机构发文总量达654篇，占比44%，可以说这10所研究机构引导了大陆涉台学术研究的主流。其中厦门大学（208篇）、中国社会科学院（140篇）均发文超过百篇，协同创新成果斐然，这一佳绩要归功于沈惠平（9篇）、王敏（9篇）、陈孔立（8篇）、陈先才（8篇）、张文生（8篇）等专家学者在大陆涉台学术研究领域的笔耕不辍。福建社会科学院（72篇）、中国人民大学（50篇）、武汉大学（39篇）、北京大学（35篇）、上海国际问题研究院（30篇）、福建师范大学（30篇）、上海交通大学（27篇）、北京联合大学（23篇）依次位列前10名。值得一提的是，前10名研究机构中，武汉大学与其他9所研究机构相比，并不占据政治、经济、文化或者地理位置的优势，其能位列第六，主要得益于武汉大学法学院组建了一批研究团队，为武汉大学的研究地位奠定了厚实基础。^①除此之外，有近50所实务部门也分别发文，对两岸或者台湾问题发声，如中华全国台湾同胞联谊会、台盟中央、国务院台湾事务办公室、国家税务总局、最高人民法院、国家统计局国际统计中心、厦门市台联办公室等；美国纽约大学、德国慕尼黑大学、美国加州大学、澳大利亚墨尔本大学、英国曼彻斯特大学、新加坡南洋理工大学、韩国首尔大学及中国的台湾大学、澳门大学、香港理工大学等70余所境外研究机构也有文章上榜，这些现象表明越来越多的境内外研究主体关注中国的台湾问题。

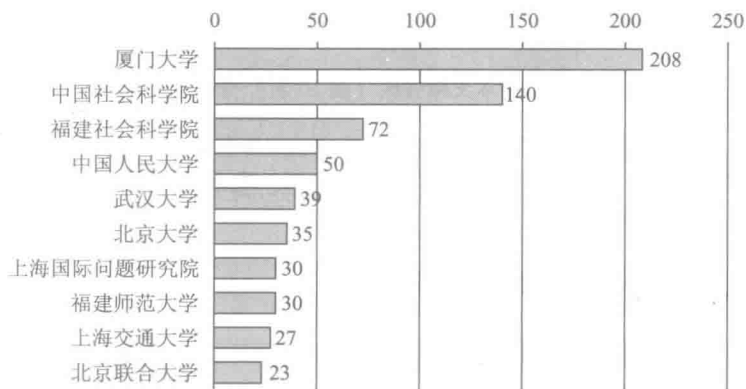


图2 样本文献研究机构（前10名）分布图

研究机构的分布，不仅要统计每个研究机构的发文数量，还需要观测每

^① 据统计，武汉大学总共发文量39篇，其中以“武汉大学法学院”为第一署名单位的文献高达20篇。

个研究机构的省区分布情况，以此挖掘科学研究和地域分布之间的规律，进而判断大陆涉台研究的基本格局，也即前文所述的“横主线”观察法。如图3所示，样本文献在地域分布上呈现出“一超多强，冷热不均”的格局，且该格局不仅体现在大陆涉台研究的文献数量上，还体现在研究的质量上。北京以435篇文献遥遥领先，福建以379篇紧随其后，上海、台湾、江苏、浙江、广东、天津等地的入围均是源于政治、经济、文化以及地理位置的天然优势，而以湖北为首的中部地区省份入围，实属不易。从样本文献研究机构（前10名）与样本文献省区（前10名）分布的规律中，我们不难发现，在台湾问题的研究中，研究水平与各地区政治、经济、文化发展水平之间存在高度正相关关系。

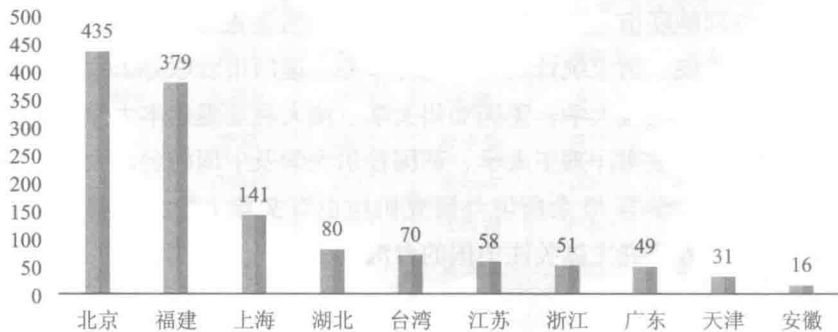


图3 样本文献省区（前10名）分布图

三、研究样本基本属性

（一）研究样本影响力关联指标

综合评价某篇文献的影响力，可以从文献的影响广度、影响强度和影响深度三个方面展开。通常认为，文献被引频次、被下载频次的数量以及数量背后隐含的特征空间分布模式、随时间演化特性、文献间耦合关系等因子，能定量刻画文献的影响广度、影响强度和影响深度。^① 另一方面，被引频次

^① 参见徐建中、王名扬：《文献影响力的综合评价指标体系研究》，载《情报理论与实践》2014年第5期。