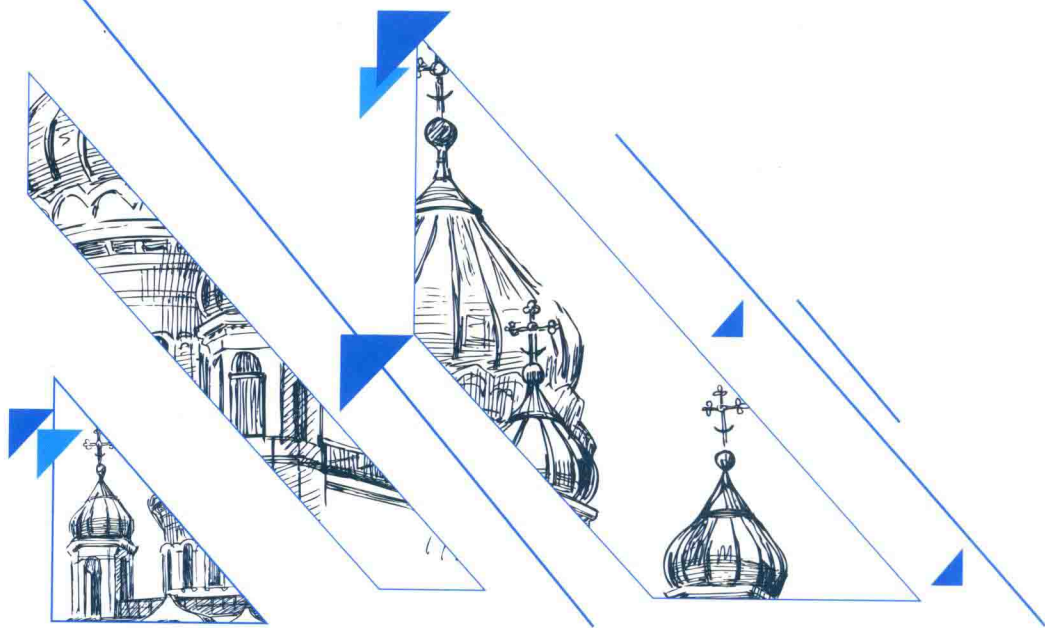




中国社会科学出版社
CHINA SOCIAL SCIENCE PRESS



重新审视俄罗斯白银时代的 文学批评理论

杨旭 著

 中国社会科学出版社

国家一级出版社·全国百佳图书出版单位

齐鲁工业大学“人文社科优秀成果培育计划”

重新审视俄罗斯白银时代的 文学批评理论

杨 旭 著

 中国社会出版社

国家一级出版社·全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

重新审视俄罗斯白银时代的文学批评理论 / 杨旭著

— 北京：中国社会出版社，2018.7

ISBN 978-7-5087-6048-3

I. ①重… II. ①杨… III. ①俄罗斯文学—文学研究—近代 IV. ①I512.06

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 171927 号

书 名：重新审视俄罗斯白银时代的文学批评理论
著 者：杨 旭

出 版 人：浦善新
终 审 人：李 浩
责任编辑：陈 琛

出版发行：中国社会出版社 邮政编码：100032

通联方式：北京市西城区二龙路甲 33 号

电 话：编辑部：(010) 58124835

邮购部：(010) 58124848

销售部：(010) 58124845

传 真：(010) 58124856

网 址：www.shcbs.com.cn

shcbs.mca.gov.cn

经 销：各地新华书店

印刷装订：天津雅泽印刷有限公司

开 本：710mm×1000mm 1/16

印 张：15

字 数：300 千字

版 次：2018 年 10 月第 1 版

印 次：2018 年 10 月第 1 次印刷

定 价：60.00 元



中国社会出版社微信公众号

作者简介

杨旭，女，内蒙古呼和浩特人，毕业于山东师范大学文艺学专业，获文学博士学位，现为齐鲁工业大学教师，主要研究方向为文艺理论、汉语国际教育。

内 容 简 介

俄罗斯近现代文学影响深远，尤其是 19 世纪末 20 世纪初被誉为“白银时代”的俄罗斯文坛。在这一时期，俄罗斯的文学批评理论变得格外活跃，许多知识分子开始反思传统与现代的关系。本书系统介绍了一大批白银时代的俄罗斯文学批评理论家，并从不同视角重新审视了他们的理论，为读者清晰勾勒出俄罗斯白银时代文学批评思想的内涵和特点，从而进一步阐明了这一理论对文艺发展理论所做出的贡献。

内容摘要

19 世纪末 20 世纪初的俄罗斯处在一段非常特殊的历史时期，其特殊性体现在政治、文化和文学艺术等多个领域。在政治方面，俄罗斯面临着沙皇统治的解体和苏维埃政权的建立，剧烈的社会变革将俄罗斯原有的社会价值体系彻底颠覆；在文化方面，西方的思潮和理论早在沙皇彼得改革时就逐渐被引入俄罗斯，到 19 世纪末 20 世纪初，向西方学习的文化热潮再次席卷俄罗斯大地，许多知识分子在西化的过程中变得茫然，开始反思传统与现代的关系。在文学艺术方面，“白银时代”这一术语的诞生标志着该时期文学艺术的再次繁荣，与此同时，与文学艺术紧密联系的文学批评理论也变得格外活跃。在众多文学批评观点中，基于俄罗斯独特信仰体系下的白银时代文学批评思想因其与东正教神学思想的紧密结合，而显得与众不同。目前，对于这一理论流派的系统研究在我国俄罗斯文论的研究领域中尚显不足，为此，本书将宗教文学批评观作为研究对象，力图在俄罗斯深厚的哲学和文化的背景上，结合具体的文学作家和作品，发掘宗教文学批评思想的内涵和特点。

本书包括八个部分，其各部分具体内容概括如下：

导论部分主要论述了选题缘由和意义。本书将宗教文学批评观作为研究对象，有两方面的原因：一方面，由于该思想在当前的俄罗斯本国和西方世界都占据着重要的研究地位，它开辟了俄罗斯文学批评的新视野。另一方面，我国目前对这一批评思想的研究还有待深入，多数研究成果停留于表面的介绍和综述。之后，进一步将该领域的研究现状和相关文献资料进行整理和归纳，并对相关的研究思路和研究方法，以及总体框架进行概要说明。

第一章系统梳理了宗教文学批评产生的历史和文化背景。本章首先对“白

银时代”这一专门术语进行深入阐述，通过对其来源、时间范围和所涉及的领域等方面的研究，认为这一术语代表着19世纪末20世纪初俄罗斯文学艺术和批评理论达到了一个高峰。其次，这一时期剧烈变革的政治形态却与文学艺术领域的繁荣形成鲜明对比，封建沙皇统治、西方资本主义和布尔什维克的社会主义成为此时相互角力的三方政治力量。受其影响，俄罗斯本国经历了多次政变、起义和血腥屠杀。政局的纷繁复杂，导致这一时期众多知识分子陷入深刻的精神危机，同时也促使他们寻找改革国家现状、改良民族精神文化的道路。最后，这一时期在精神文化领域开始出现全面的文化复兴，各种文学流派纷纷形成并壮大，并且在向西方学习的过程中，逐渐认识到俄罗斯民族传统文化的重要价值，正是在对传统文化的继承与反叛中，宗教文学批评的理论形态初具规模。

第二章着重论述了宗教文学批评产生的宗教和哲学渊源，并且分析了东正教影响下的宗教文学批评的基本特点。本章认为，宗教文学批评最为重要的两个理论来源就是东正教神学思想和传统宗教哲学理论。首先，东正教神学思想决定了宗教文学批评观的基本话语体系。东正教自从传入俄罗斯，就成为俄罗斯人民精神信仰的主要对象，并且已经形成一套带有俄罗斯民族特色的神学话语和理论，受其影响，宗教文学批评创新性地使用大量神学主题，例如神人论、聚合性、末世论、索菲亚学说等，将这些理论作为宗教文学批评对抗西方理性主义的工具，并进而形成带有宗教特色的文学批评理论。其次，代表俄罗斯传统哲学理论的宗教哲学为宗教文学批评提供了深厚的理论基础。俄国哲学从18世纪产生，发展到19世纪的斯拉夫主义哲学思想，它在吸收西方哲学理论养料的同时，深受本国宗教传统的影响，最终在索洛维约夫的诠释下形成了较为系统的宗教哲学理论。宗教文学批评中的众多代表人物基本都受到索洛维约夫哲学的启发和影响，由此，索洛维约夫也被宗教文学批评者奉为精神上的导师。

第三章主要考察了宗教文学批评观的思想内涵，本章认为其思想内涵主要体现在对神人性学说的探索和阐述上。神与人的关系既是东正教神学的基本主题，同时也是宗教文学批评观的核心思想。这一学说的主要意义在于高度肯定人自身的精神价值，将神性赋予人性之上，宗教文学批评正是在此基础上开展对作家和作品的解读。首先，本章分析了神人关系在宗教、哲学和文学中的具体体现。一方面，阐述了白银时代对黄金时代文学传统的吸收与再评价，认为

二者之间既有联系也有明显的差异,白银时代更加重视从宗教视野来解读文学作品。另一方面,分析了俄罗斯文学中的神人理想,并以陀思妥耶夫斯基为例进行深入论述。其次,神人性学说在具体的宗教文学批评观中体现为对个性自由的重视。在这一部分,主要论述了别尔嘉耶夫、舍斯托夫和罗赞诺夫对神人性学说的不同理解。最后,宗教文学批评将带有神人特性的创造理论引入具体的批评实践中,别尔嘉耶夫将创造看作是摆脱客观奴役的唯一方法,舍斯托夫则从陀思妥耶夫斯基的作品中看到了从神人到地下室人的创造过程。

第四章主要阐述了宗教文学批评独特的思维方式。聚合性既是东正教独特的神学主题,也是宗教文学批评观对待文学艺术和哲学理论的思维方式。首先,本章论述了这一思想产生的背景和基本内涵,它从宗教层面逐渐发展到哲学和美学层面,形成了以爱和自由为核心的基本内涵。其次,宗教文学批评将聚合性中多种因素有机统一的思维方式作为评价文学作品的认知模式。这一部分着重论述了布尔加科夫索菲亚崇拜、别尔嘉耶夫对美的认识和罗赞诺夫以“性”为聚合点的批评理论。最后,在聚合性思维的影响下,宗教文学批评形成了独特的文学批评标准,其中的代表性理论包括布尔加科夫的“宗教—美学文艺批评标准”和别尔嘉耶夫的“整体精神现象”批评理论。

第五章主要围绕宗教文学批评所提出的“新宗教意识”进行相关论述,认为这一思想的提出标志着宗教文学批评观从文学建构向文化建构的进一步发展。首先,象征主义的批评理论本身就属于宗教文学批评的范畴,受到索洛维约夫哲学理论和象征主义文学的影响,宗教文学批评将外在现实与内在精神世界进行比较,认为优秀的文学创作就是在突破客观现实束缚的同时,展现出主体的精神世界和宗教信仰。其次,宗教文学批评对“新宗教意识”的探索建立在批判传统东正教会和确立“基督与反基督”命题的基础之上,其中罗赞诺夫作为“新宗教意识”的重要代表人物,认为新宗教既与东正教传统精神紧密相连,同时也要批判地继承这一宗教思想。梅列日科夫斯基是“新宗教意识”的主要倡导者,受到罗赞诺夫的影响,梅列日科夫斯基的“基督与反基督”的命题就代表着精神与肉体的对立与融合。再次,梅列日科夫斯基的象征主义文学建构正是在“新宗教意识”的引领下进行的,灵与肉的对立和融合成为其小说创作的基本主题。同时,梅列日科夫斯基的文学批评思想认为一切文学作品都具有象征的因素,并且将灵与肉的二元对立思想作为评价所有作品的出发点。在此基础上,梅列日科夫斯基将这种二元对立的思想与俄罗斯的民族本性相结

合，使其文学评论带有更为明显地向文化评论发展的倾向。最后，宗教文学批评在文化建构上的认识通过别尔嘉耶夫的文化复兴思想得以最终完善。

第六章从宏观视角阐述了对宗教文学批评的历史反思及其研究价值。受到宗教神秘主义的影响，该理论在具体的批评实践中建立了一种审视文学作品的新视角。同时，随着分析视角从外在转向内里的变化，其审美体验也发生了改变。布尔加科夫提出的“灵性之美”成为宗教文学批评审美体验的终极目标。不过，宗教文学批评的局限性也不容忽视，本书尽量从客观的视角，通过对批评内容、批评方法的论述指出该思想存在的主要问题。此外，本章还分析了宗教文学批评对我国文学批评的借鉴价值和重要意义。

结语部分认为历史上宗教文学批评观早已离我们远去，但其理论生命却依然顽强，并且对于当代俄罗斯文学艺术和民族文化仍然具有一定的指导作用。白银时代的文学艺术及其宗教批评思想作为俄罗斯传统文化的重要组成部分在当代依然焕发出旺盛的生命力。

目 录

导 论 // 1

第一章 白银时代文学批评的历史文化语境 // 19

第一节 白银时代的历史语境 // 19

第二节 白银时代的文化语境 // 23

第二章 白银时代文学批评的哲学来源 // 37

第一节 俄罗斯独特信仰体系的影响 // 37

第二节 宗教哲学思想的渊源 // 45

第三章 探索人的神性 // 63

——白银时代文学批评的思想内涵

第一节 独特信仰体系中的文学再审视 // 64

第二节 神人性与文学个体意识的自觉 // 81

第三节 神人性与文学创造的意义 // 101

第四章 完整的聚合性学说 // 115

——白银时代文学批评的思维方式

第一节 爱和自由的学说 // 116

第二节 多中统一的聚合性思维 // 124

第三节 聚合性思维下的文学批评标准 // 138

第五章 充满象征意味的“新宗教意识” // 153

——白银时代文学批评的文化建构

第一节 作为批评思潮的新宗教文化运动 // 154

第二节 宗教文学批评对“新宗教意识”的探索 // 166

第三节 “新宗教意识”从文学建构到文化建构 // 175

第六章 白银时代文学批评的历史反思和研究价值 // 197

第一节 宗教文学批评的历史反思 // 197

第二节 宗教文学批评的研究价值 // 206

余 论 // 215

参考文献 // 219

导 论

一、选题缘由和意义

(一) 选题缘由

19 世纪末 20 世纪初的俄罗斯处在危机与变革的旋涡中心，相对于落后的政治体制和凋敝的经济现状，俄罗斯的精神领域却表现出前所未有的创造热情与繁荣局面。一方面，西方思想在此时纷纷传入俄罗斯本土，包括叔本华、尼采、博格森等人的理论被众多俄罗斯学者接纳和吸收；另一方面，出于对抗西方思潮的涌入，也包括与本土理论相结合的目的，许多思想家、哲学家和文学家开始从本国的传统文化中汲取养料，将俄国东正教的神学思想与俄罗斯当前社会、文化和文学的研究相结合，提炼出一系列宗教色彩浓郁的观念和理论，并将其运用于具体的文学批评与实践中，形成了具有俄罗斯特色的宗教文学批评观。这一批评观在 19 世纪末到 20 世纪初的俄罗斯文学批评领域占据着重要的位置，也为我们重新审视这一时期的俄罗斯文论提供了重要的参考。

本书所研究的对象正是 19 世纪末 20 世纪初的俄罗斯宗教文学批评观，针对这一时期带有明显宗教和哲学特征的文学批评思想，我国目前尚无明确的名称界定，本书认为，对它的界定主要包括两个部分，即“宗教文学批评”和“宗教文学批评观”。首先，从这一批评思想的内在特点来看，将其命名为“宗教文学批评”较为合适。此前，我国曾有学者将其笼统地归为“现代主义文学批评的滥觞”^①，认为它以宗教批评、哲学批评和象征主义批评为具体的表现特征，这样的界定虽然把握住了该思想与现代主义文学批评之间的内在联

^① 刘宁主编：《俄国文学批评史》，上海·上海译文出版社，1999 年版，第 545 页。

系，但却无法准确地阐明这一批评思想的独特价值；也有学者将其直接命名为“宗教文化批评”^①，尽管这一名称较为切近该思想的理论内核，但由于“文化”一词太过宽泛，因而也就使得文学批评独有的理论特征变得界限模糊。介于对以上几种命名方式的借鉴，同时结合具体批评文本的研读，提出主要从文学批评角度来阐述该思想的理论观点。这一批评思想的代表人物包括 19 世纪末至 20 世纪上半期俄罗斯的部分宗教哲学家和文学家，其中尤其以别尔嘉耶夫、舍斯托夫、罗赞诺夫、布尔加科夫和梅列日科夫斯基的思想为主要特色。综观他们的批评文本，可以发现其中既有宗教批评的内容，同时也涉及具体的文学批评思想，而对于二者之间的关系问题，美国宗教批评家哈罗德·布鲁姆就曾在其作品中指出宗教批评与文学批评在研究对象、研究方法和研究范畴等方面都具有深刻的内在联系^②。由此，我们认为“宗教文学批评”的名称界定既能说明该批评思想具有深刻的宗教批评基础，同时也指出它的文学批评特征。其次，从这一批评思想的外在表现形式来看，最终提出“宗教文学批评观”的提法。从严格意义上来说，这一时期所出现的宗教文学批评思想尚不能算作一种成熟的批评理论，因为其代表人物本身并未形成一支固定的理论队伍，他们对文学的具体批评也都分散在众多哲学著作中，相对统一的理论观点和架构则更是无从谈起。不仅如此，许多宗教文学批评者还力图使自己的批评思想避免理论逻辑性和系统性，这就使得宗教文学批评缺少了理论上的可靠性。由此，本书以“批评观”的提法来代替“批评理论”，即试图从概念界定上来指出这一批评思想所存在的理论不足。但从另一个角度来看，恰恰是因为缺少了理论形态的严格束缚，才使得众多宗教哲学家和文学创作者从自我的真实感受出发，将俄罗斯民族传统的宗教精神作为分析作家和作品的评价依据，从而丰富了论说中的独特个性和自由度。由此，本书选择将俄罗斯白银时代宗教文学批评观作为研究对象的缘由主要包括以下几点：

1. 宗教文学批评观在俄罗斯近代文学理论史上的重要地位。

19 世纪末 20 世纪初是俄罗斯思想文化史上的一段重要时期，20 世纪 20 年代的俄罗斯学者将这一时期命名为“白银时代”，用以区别 19 世纪初以普希金、莱蒙托夫、果戈理等代表的文学艺术领域的“黄金时代”，因为俄罗斯著名思想家别尔嘉耶夫在自己的作品中较多地使用这一词语，从而为西方和世界所熟知。“白银时代”在其外延上经历了由小到大的发展过程，最初，

① 张杰、汪介之：《20 世纪俄罗斯文学批评史》，南京·译林出版社，2000 年版，第 75 页。

② 曾洪伟：《哈罗德·布鲁姆的宗教批评》，载《世界文学评论》，2010 年第 1 期。

这一词语主要用于评价 19 世纪末到 20 世纪初在俄罗斯兴起的现代主义诗歌流派（象征主义诗歌流派），逐渐外延不断扩展到整个文学艺术领域，别尔嘉耶夫称其为俄罗斯的“文艺复兴”。尽管“白银时代”在整个俄罗斯文化历史上维持的时间并不长，并且之后由于政治原因长期在苏联境内销声匿迹，但毋庸置疑，这一时期出现了俄罗斯文学和思想史上的第二次高峰，甚至造就了俄罗斯哲学思想上的“黄金时代”，其中尤以宗教哲学思想更为突出。

俄罗斯的宗教哲学思想具有深刻的民族特性，它以俄罗斯传统的东正教神学为宗教基础，在深刻反省西方现代理性思维缺陷的同时，积极回溯到俄罗斯本民族的非理性思想传统之中。而作为宗教哲学思想在文学批评领域的重要体现，白银时代的宗教文学批评观便呈现出了不同于同时代其他批评流派独特景观。

首先，拥有众多在世界范围产生重要影响的批评家。

虽然，从严格意义上讲，俄罗斯宗教文学批评观并没有形成一套严整的文学理论批评体系，可是 19 世纪末 20 世纪初确实出现了一大批以宗教哲学为理论基础、以俄罗斯优秀文学作品为批评内容进行批评实践的思想家和哲学家。尽管，他们的批评实践多以哲学著作和思想著作的面貌示人，但众多思想深刻的文学批评思想也贯穿其中。这些代表人物包括最早将宗教哲学探索引入文学批评领域的索洛维约夫，也包括此后在世界范围内产生重要影响的别尔嘉耶夫、舍斯托夫和梅列日科夫斯基，同时也包括在不同领域拓展宗教文学批评思路的罗赞诺夫、洛斯基、布尔加科夫、弗兰克等人。可以说，从这个层面我们会惊奇地发现，尽管缺少统一的章程和严密的逻辑体系，但这丝毫不能减弱宗教文学批评观作为白银时代批评理论代表的重要意义。

其次，提出了一系列具有本土特色的概念，为俄罗斯传统文学批评理论开辟了一条崭新的道路。

宗教文学批评观最大的特点在于，它将俄罗斯传统的东正教神学思想深埋于自己的理论躯干中，并由此开发和创造了一系列诸如“聚合性”“索菲亚”“弥赛亚”“末日论”“三位一体”等具有神学色彩和本土特色的观念与理论。同时，批评家运用本人对文学作品的直觉理解将这些概念从传统的神学体系中剥离出来，并“空降”到具体的作品分析上，进而形成不同于此前从文学本身或社会现实的角度来研究文学作品的单一视角。而且值得注意的是，神学术语的内涵也在这一过程中发生了变化，有些甚至与其原有的宗教内涵大相径庭，它们成为批评者阐述自己独特理念的有力工具。批评者的目的并不是要探寻玄妙的宗教彼岸世界，而是借用这些神学术语来阐发自己的思想和主张。此外，重直觉、重非理性也是俄罗斯宗教文学批评的主要特点，

这一方面来源于西方直觉主义理论的影响；另一方面也是受到了俄罗斯东正教神学思想的启发，他们认为只有凭借非理性和直觉的领悟才能理解真理的意义。不过，俄罗斯宗教文学批评思想不同于西方直觉主义的根本之处在于，宗教文学批评在看重审美直觉和非理性的同时，并不排斥理性的作用，而且认为只有将理性和非理性、现实世界和彼岸世界相结合，才能找到一条更好的探索真理的道路。

2. 对这一时期俄罗斯文艺理论的研究，在我国传统的俄苏文论研究中较为薄弱。

由于受到各种外在因素的制约，很长一段时间，白银时代的宗教哲学和文学批评理论在苏联境内被屏蔽了，这也直接影响到我国对这一领域的接受和研究。中华人民共和国成立后我国大量翻译和引进苏联的文艺著作，其中基本上都属于现实主义的文学理论与批评。因此在许多人眼中，内容丰富的19世纪俄国文论变成了别林斯基、车尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫等少数人批评理论观点的简单相加，殊不知除此之外还有许多丰富的内容被我们所遗漏，这其中就包括白银时代的文学批评及其相关理论。进入20世纪80年代，伴随着苏联在相关文化艺术领域的逐步解禁，尤其是90年代之后的国家剧变，白银时代的哲学和文化艺术理论才逐渐在俄罗斯本国得以回归，俄罗斯白银时代以及随后的侨民文学也逐渐进入我国学术界的视野，随着译著和研究成果的不断增多，白银时代的文学全貌得以较为清晰地呈现在国人面前。但相对于文学作品的研究成果而言，针对白银时代的文论研究尚处在起步阶段，缺乏系统性和宏观性，这也是选择该题目作为研究内容的重要原因之一。

（二）选题意义

1. 弥补了俄罗斯文论研究的一个缺憾。

正如前面所论述的，我国一直以来对俄苏文论的认识更多地限制在现实主义的文学理论与批评之中，直到20世纪80年代中期，俄国形式主义和巴赫金的诗学理论开始被国内学界所关注，从而丰富了我们对于俄苏文论的认识。但即便这样，我们对待20世纪俄苏文学理论的摄取还是存在很多缺失，这其中就包括作为本书选题的宗教文学批评观。这一思想经历了从19世纪末到20世纪初期的创立和短暂繁荣，再到苏联政府执政时期的销声匿迹和同时期享誉西方学术界，直至苏联解体后重新在俄罗斯国内焕发生机。可以说，对宗教文学批评观的研究为我们打开了一扇重新认识俄罗斯社会和民族的窗户。可遗憾的是，这一份丰厚的批评成果，在整个20世纪的进程中，却几乎完全被我们所忽略。

2. 开辟了文学研究的新领域。

综观俄罗斯整个 20 世纪的文学批评理论可以发现,在 20 世纪初和 20 世纪末,宗教文学批评观都成为俄罗斯文学艺术界关注的重点,在这一过程中,很多白银时代的理论家成为俄罗斯和西方学界研究的热点。从宗教文化的角度来重新评论俄罗斯经典作家的创作,探讨他们与基督教文化之间的联系,已成为当代宗教文学批评的主要任务。而更重要的是要坚持俄罗斯民族精神和民族文化传统,重新审视俄罗斯文化遗产,力图“回归”到斯拉夫主义、象征主义,以及东正教的宗教神学思想中去,并寻找到理论依据,以建立起能与西方文化影响相抗衡的理论体系,这也说明了宗教文学批评思想在当代的俄罗斯依然具有很高的学术价值,而且已经不仅仅限于学术领域,其中还蕴含着巨大的社会意义。

3. 引入了全新看待宗教与文学关系的新视角。

综观中西文学发展史我们可以发现,宗教一直对文学的创作起着潜移默化的影响作用。而且,在西方文学中,宗教问题的研究也始终是一个热门课题。但是,涉及具体的文论领域,除却中世纪基督教神学文艺思想,就鲜有从宗教角度研究文学规律的文论流派。在这一点上,可以说俄罗斯白银时代的宗教文学批评观具有自身鲜明的特色。但是,与中世纪神学文艺思想的区别在于,“宗教”在这里并不等同于历史上具有严密教义的宗教体系,而更多地被赋予了一种信仰的含义,处在世纪之交的特殊历史时期,思想更迭频繁,面对同时存在的各种诱惑与困惑,人类更需要信仰的支撑,这也是俄罗斯宗教文学批评观在当今俄罗斯国内重获关注的重要原因。同时,研究这一批评思想对我国当代的思想理论界也具有深刻的启发意义。

二、研究现状和文献综述

(一) 国外研究现状

国外对俄罗斯宗教文学思想的研究分为西方和俄罗斯本国两个方面。

1. 西方研究领域的持续关注

西方对俄罗斯文学批评观的重视,一方面与政治意识形态的影响有关,苏俄时期对待宗教文学批评的全盘否定无形中吸引了西方文化界的关注;另一方面,20 世纪 20 年代初发生的“哲学船”事件^①,使得包括别尔嘉耶夫在内的大批宗教哲学家流亡西方,他们的宗教文学批评思想也因此转移至西方,

^① 20 世纪俄国规模最大的一次对于知识分子的集体流放事件。

并在那里持续发生影响。其中，梅列日科夫斯基曾经于1933年被提名为诺贝尔文学奖的候选人，虽然最终并未获奖，但也足见其文学造诣已经在西方社会文化界产生不小的影响。别尔嘉耶夫在巴黎创办了杂志《路》，并且与海德格尔、胡塞尔、雅斯贝尔斯、罗曼·罗兰等人过从甚密。此后英国剑桥大学还授予别尔嘉耶夫名誉神学博士学位。此外，包括舍斯托夫、布尔加科夫等俄罗斯众多宗教哲学思想家都在巴黎开始自己后期的创作，并且很多重要著作在此时出版发行，可以说，正是这些流亡西方的俄罗斯宗教哲学家们开启了欧洲对白银时代哲学、美学思想的早期研究。舍斯托夫的创作高峰就主要集中在其侨居巴黎的这段时期，在舍斯托夫人生中最后的这段时间，他的论文《克服自明性——纪念陀思妥耶夫斯基百年诞辰》（1922年），著作《死亡的启示——论列夫·托尔斯泰的晚期著作》（1923年）、《钥匙的统治》（1926年）、《在约伯的天平上》（1929年）、《旷野的呼告》（1935年）、《雅典与耶路撒冷》（1938年）等重要作品相继问世。舍斯托夫在这些论文和著作中既系统总结了自己对白银时代哲学、文学和社会的看法，并且更加明确地提出了自己对西方理性主义和科学主义的质疑，也由此被西方学者归为存在主义的哲学阵营。与舍斯托夫相似的别尔嘉耶夫也被西方学者看作是基督教存在主义的代表，他在流亡法国期间所著的《俄罗斯思想》就将白银时代比作俄罗斯的文艺复兴，并且从文化、社会、人道主义、宗教等多个视角分析俄罗斯独特的思想文化特征，这其中就包括白银时代的宗教哲学和文艺特征。除此之外，1986年和1987年分别于意大利、法国出版了由艾菲姆·埃特肯德、乔治·尼瓦特等西方斯拉夫学者联合撰写的专著七卷本《20世纪俄罗斯文学史：白银时代》，其中对“白银时代的俄罗斯宗教哲学探索”进行专章论述，弗洛连斯基、布尔加科夫、别尔嘉耶夫和舍斯托夫等批评家成为被研究的重点，主要以冷静、客观的视角对这些代表人物的思想进行全面论述。这本书于1995年被译成俄文，在俄罗斯国内出版。

2. 俄罗斯本国对待白银时代宗教哲学思想的研究也经历了一个曲折的过程

在十月革命之后的最初一段时间里，俄罗斯国内对于宗教文学思想的态度较为宽松，这一时期包括别尔嘉耶夫、伊凡诺夫、别雷、勃洛克在内的诸多理论家、作家和思想家都在各自的领域继续探索宗教思想。但随后不久，由于俄罗斯国内意识形态的影响，一大批宗教哲学家、思想家被迫远离祖国，许多优秀的文学家和思想家纷纷被捕入狱，并因此失去生命。自此，苏联学界在很长一段时间内只对白银时代的文学作品作文学史性质的研究，例如索科洛夫的《19世纪末20世纪初俄罗斯文学史》（莫斯科大学出版社和高校出版社，1974年、1984年、1988年）、苏联科学院世界文学研究所出版的《19