

广东财经大学工商管理学科系列丛书 |
本著作受广东省优势重点学科建设经费资助

声誉机制的信任基础研究

Shengyu Jizhi de Xinren Jichu Yanjiu

雷宇 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

国家社会科学基金青年项目“声誉机制的信任基础研究”（项目批准号：13CGL053）
最终研究成果

声誉机制的信任基础研究

雷 宇 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

声誉机制的信任基础研究/雷宇著. —北京: 经济科学出版社, 2018. 4

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9089 - 2

I. ①声… II. ①雷… III. ①信用 - 研究 - 中国 IV. ①F832. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 040933 号

责任编辑: 程晓云
责任校对: 隗立娜
版式设计: 齐 杰
责任印制: 王世伟

声誉机制的信任基础研究

雷 宇 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 13.25 印张 300000 字

2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9089 - 2 定价: 38.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

生活中的会计研究

(代自序)

一、买 菜

我在家里负责买菜。对于一直身在象牙塔的我来说，这是一个挺好的增长见识的机会。时间一久，我学会了如何挑选瓜果蔬菜，知道了白菜价格在一年四季的波动，还熟识了一些肉菜档口的老板。

有一次去买菜，菜市场里卖菜的少了一半。我问一个档主今天为什么少了这么多人？他告诉我，上个月一个档口的月租是三千多，这个月涨到五千，实在承受不了，所以一些档主罢市。再走几步，一对卖菜的年轻夫妻在吵架，妻子边哭边埋怨说租金太高，赚不到钱。听到看到这些，我明白了为什么一些档主会缺斤短两，不缺斤短两他们怎么活啊？我买四个苦瓜，居然称重是四斤！

不妨算一算。假设卖1棵大白菜能赚1块钱的利润，5000块钱月租需要卖5000棵大白菜，平均一天要卖167棵。据我观察，这是一个很难达到的日销售量。而且，除了档口租金，他们还要生活、养家，还要抚养子女、赡养老人。我意识到，不能把缺斤短两简单归因于诚信缺失、道德败坏。经济基础决定上层建筑。没有人生来就打算缺斤短两去骗别人，也没有哪个父母会教育年幼子女如何骗人，一定是有些原因迫使他们那样做。除了卖菜缺斤短两之外呢？这些年中国社会诚信缺失的例子不胜枚举，三聚氰胺、地沟油、速成鸡、毒胶囊、毒跑道……真的是中国人道德越来越败坏了吗？未必。

这次买菜之后不久，大概是2013年年底，我写了《房价与诚

信——基于上市公司盈余管理视角的研究》这篇论文。这篇论文不是研究盈余管理的，盈余管理只是用来代表一种不诚信行为，在论文的稳健性检验部分，我也用了公司违规代表不诚信行为。我想说的是，房价过高可能是诚信缺失的一个原因。后来再买菜，看到年轻夫妻怀抱婴儿的，或者年纪大的，我都先去他们那儿买。他们或许会缺斤短两，但是我也不会因此而怎么样，对他们来说，可能只有这样，才能获得生存下去的机会。

《房价与诚信》这篇论文有两个遭遇值得一提。第一个遭遇是，马克思主义道德观是这篇论文的重要理论基础。这让这篇论文看上去跟会计领域的实证研究很不一样。一个审稿人指出：“从本文的内容上看，可以明显地感受到实证、规范两种写作风格的痕迹。不能说两种写作风格不能同时出现，但拿捏得不好文章会显得比较怪。”我仔细看了看论文，它是一篇非常正常的实证八股文，只不过理论基础部分是马克思主义道德观。我在回复审稿人的修改说明中这样写道：“正如审稿人指出的，这篇论文可能会显得比较怪。作者觉得，它主要‘怪’在用马克思主义基本原理作为理论基础之一。可以设想，假设论文的理论基础部分不是马克思主义，而是代理理论或者其他常见的西方理论，可能看上去就不怪了。但是，既然我们一直在坚持马克思主义，为什么就不能在会计实证研究中正大光明地运用这一理论呢？中国的会计研究正在陷入千篇一律的境地，寻找中国会计研究自己的特色和出路，应当是我们会计学者的责任。”我也不是刻意要用马克思主义作为理论基础，只是买菜的所见所想让马克思主义道德观自然成为这篇论文的基础。

第二个遭遇是，这篇论文曾被一家刊物的主编终审拒稿，理由是不认可论文的观点。我就发了一封邮件给编辑，把买菜的经历和研究的初衷解释了一番。编辑很友善地回复了邮件，告诉我，听我这么一说，觉得被主编拒稿是很正常的。因为他们主编不买菜，只买房。我恍然大悟。我也第一次感受到，读者可能真的会设身处地地去对待一篇论文，而不仅仅是作为一个冷冰冰的看客。

二、岳不群

2012年暑假，我和几位同事到马来西亚参加ACCA师资培训。

提供培训的学校位于吉隆坡市郊，人口不多，以游客为主。这所学校是一家企业创办的，为社会提供优质教育服务，体现了企业社会责任。而学校周边所有商业设施，如酒店、商场等，也都是这家企业的产业。这是企业家的高明之处，实现了企业与社会的双赢。每天回到酒店房间，打开电视首先播放的就是该企业倾资教育的广告。其实这也没什么，但是我还是觉得有点别扭。按我的想法，它应该如实反映，最好不要只宣传自己创办了教育，只字不提周围的产业。

再想一想，有的企业或者有的人，表面一套、背后一套，妄图用表面一套掩盖背后一套，这种虚伪的行径实在令人发指！听课的时候我在考虑，能不能用实证的方法研究一下世人对虚伪怎么看？因为之前做过企业慈善捐赠的研究，很快我就想到，捐赠体现了企业乐善好施的优良品德，而盈余管理在某种程度上说明企业是不诚实的。那么，如果一家企业一面慈善捐赠、一面盈余管理，这家企业的“善”就是打折扣的，有“伪善”嫌疑。捐赠和盈余管理的数据都可以取得，可以用股票价格表示公众评价，实证研究可行。

培训回国之后不久，我就写了《慈善、“伪善”与公众评价》这篇论文。结果印证了“群众的眼睛是雪亮的”，公众对“伪善”持否定态度。那些以为能够通过“伪善”欺瞒别人的人，最终只能自欺欺人。写作过程中，我了解了关于“伪善”的研究，知道了“乡愿”这个词，并且“子曰：‘乡愿，德之贼也。’”这篇论文后来成为我每年给研究生上课时要讲解的第一篇论文，一篇对他们进行思想道德修养教育的论文。

投稿之后，我在投稿系统里看到，这篇论文的一审换了六个审稿人。期刊编辑的认真执着让我非常感动。我打电话问编辑为什么换了这么多审稿人，编辑反问我这篇论文究竟是什么领域的。我说您就找会计领域的审稿人吧。第六位审稿人给出了还不错的评价，后来编委会的终审意见是“论文有新意，有发表价值”。我想他们平时可能遇到了类似“岳不群”的伪君子，让他们对这篇论文感同身受。这篇论文最终发表在期刊的“市场营销”板块，让我十分不解。稍有遗憾的是，论文在校稿的时候被要求删去了一些话，包括对《论语》和《孟子》的引用，也包括“金庸的小说《笑傲江湖》中塑造的岳不群这一经典的伪善形象深入人心，这体现出中国社会大

众对伪善者普遍的否定评价。”编辑觉得这句话看上去不像是学术论文的语言，可我原本以为，“岳不群”三个字是这篇论文最点睛之处。

三、狼来了

小禾出生之后，买奶粉就成为一件很重要的事。“三鹿事件”阴霾未散，中国人都不敢买国产奶粉，有条件的家庭都到境外采购。我也不敢拿儿子的健康当儿戏，正好当时有亲戚经常去香港，就托他带香港的美赞臣。其实我并不是那么不相信国产奶粉，“三鹿事件”之后，政府对国产奶粉采取了前所未有的严格监管措施，我想应该不会有企业敢顶风作案吧？反倒是境外奶粉，如果因为中国人大量采购而不得不增加产量，难保不会出什么问题。后来中国香港和很多国家奶粉限购，从2013年下半年开始，我就改为买国产美赞臣了。

买奶粉这件事直接导致我以“声誉机制的信任基础研究”为题申请了2013年度国家社科项目，并且获得了立项。可能是因为奶粉问题受到人们的普遍关注，或者说不定评审专家刚好也遇到了买奶粉的问题呢。

因为之前一直在研究信任和声誉机制，所以我对这两个问题还算比较了解。声誉机制说白了就是“众口铄金，积毁销骨”，人们怕被口水淹死，可能就会注意自己的德行，所以声誉机制被认为是一种治理机制。中国人特别在意别人对自己的看法，对“名”看得很重，“名”在“利”之上，甚至在生死之上，同时中国人又特别喜欢对别人评头论足，所以声誉机制与中国文化也很契合。

对于令人痛心的国产奶粉问题或者说食品安全问题，声誉机制被认为是一个不错的治理机制。不过声誉机制是依靠别人的评价发挥作用的，如果你做了坏事，别人置若罔闻怎么办？中国人对国产奶粉的恐惧，除了奶粉本身的问题之外，很大程度上还受到媒体宣传的影响。媒体发现报道问题奶粉能吸引眼球，就拼命报道。看得多了，人们就麻木了，反正也不买。

我找了8个被媒体报道的乳制品事件，用事件研究法检验了乳

制品上市公司的股票价格对这8个事件的反应，发现反应越来越弱。人们真的会越来越麻木。又找了13个政府监管乳制品和食品安全的制度事件，发现在一段时间，人们对制度的反应也越来越弱。出台了那么多制度，食品安全问题还是层出不穷，大家对制度也会失去信心。这就像“狼来了”的故事。这篇论文在经历了几次无理由拒稿之后，最终以“声誉机制的信任基础：危机与重建”为题发表。

四、柠檬市场

其实国内乳制品企业也挺冤的。“三鹿事件”之后，绝大部分乳制品企业都会严控产品质量，所以国产奶粉也是可以买的。但是三鹿事件之后很长一段时间，人们都不敢买国产奶粉，都去境外买。2009~2011三年间中国奶粉进口量翻了三倍。“中国宝宝一张口，全世界孩子都喊饿。”这又导致很多国家和地区出台限购政策。美国2012年6月起限购5~12罐/人，中国澳门2013年1月起限购5罐/人，德国2013年1月起限购4罐/人，澳大利亚2012年10月起限购3罐/人，荷兰2013年1月起限购1~3罐/人，新西兰2012年9月起限购2罐/人，中国香港2013年3月起限购1.8千克/人。何必呢？

一边是政府严厉监管、企业痛改前非，一边是人们都不买国产奶粉。这是一个典型的“柠檬市场”或者说“逆向选择”问题。我非常喜欢阿克洛夫的“逆向选择”理论，简洁、深刻。能不能用会计的方法研究一下？因为之前在研究会计信息质量的时候，我就从信任的角度来解释盈余信息含量和价值相关性，所以用价值相关性来检验逆向选择也是水到渠成。于是我写了《信任缺失、逆向选择与信任重建——基于乳业危机的研究》这篇论文。大意是因为人们不信任国产乳制品企业，所以这些企业会计盈余的价值相关性会比较弱，相同的会计盈余得不到与其他企业同等的评价，可能会导致逆向选择问题。这是一篇为国内乳制品企业喊冤的论文。

这篇论文的原稿和发表出来的样子差别很大。写原稿时我太看重用会计方法研究逆向选择这一角度的创新，对很多具体问题没有太重视。一审的审稿意见竟有4534个字！我从来没有见过国内期刊

有这么长的审稿意见。我在修改说明开头写道：“读完长达 4500 字的审稿意见，作者一身冷汗。惊讶过后也十分感动，作者从未见过如此认真负责的审稿意见。审稿人都如此认真地对待这篇文章，作者更加应该把它修改好。”这次修改除了没有改变论文的主题，几乎把论文重写了一遍。本想应该差不多了，结果复审意见 4761 个字！如果可以的话，我是很想和这位审稿人联合署名的。几经周折，论文最终还是得到了主编的认可，主编认为从会计角度研究经济问题的视角很好。这也是我写作时觉得有创新的地方。

五、任 性

有一个乳制品安全事件比较特殊，就是 2010 年 8 月发生的“圣元奶粉事件”。其他事件都是纯粹的负面事件，而这个事件一开始是个“冤案”。媒体为了吸引眼球，报道说一些女婴性早熟，并且她们一直食用圣元奶粉。这种报道有很强的误导性，特别是在三鹿事件之后不久。经过调查，卫生部最终还了圣元奶粉清白，说女婴性早熟与食用圣元奶粉没有关联，奶粉质量也没有问题。

“病来如山倒，病去如抽丝。”媒体一个暗示就能摧毁人们对国产奶粉的信任，政府和企业费尽力气也不见得能重建信任。我突然发现这个道理跟行为经济学里面的“前景理论”有点像。于是我画了一个跟前景理论中价值函数差不多的图，取名为“信任的脆弱性”，也就是损坏信任比增进信任容易。我给“信任的脆弱性”找了三个理论依据：一是物理学里的热力学第二定律，二是心理学里的损失规避理论，三是社会学中中国人的信任特征。我知道，这三个理论一起放在论文里有点不伦不类，特别是热力学第二定律。不过我还是想这么做。

我以前了解过一点西方哲学史，被哲学家的观点深深震撼，至今受益。后来又读了一些物理学家写的科普读物，觉得维特根斯坦说的以及霍金评论的很有道理：“科学变得对哲学家，或除了少数专家以外的任何人而言，过于技术性和数学化了，哲学家如此缩小他们质疑的范围，以至于维特根斯坦说道：‘哲学仅余下的任务是语言分析。’这是从亚里士多德到康德以来哲学的伟大传统的何等的堕

落！”（霍金：《时间简史》）虽然我不太清楚具体细节，但是我觉得一切科学归根到底是物理学，大概的层次路径可能是“社会科学—人文科学—医学—生物学—化学—物理学”。回到“信任的脆弱性”问题，虽然把热力学第二定律作为理论基础有点太远了，但是这可能是更根源的问题。说句题外话，我觉得目前会计准则中公允价值的定义和计量方法，和量子力学里的不确定性原理十分相似。

怎么修复脆弱的信任？论文借鉴了“不敢腐、不能腐、不想腐”的思想，从“不敢、不能、不想”三个方面研究了能够修复信任的因素。“不敢”是指法律惩罚的威慑，“不能”是操作上的难度，“不想”则是道德自律。反腐策略的三分法在理论上十分完备，无懈可击。不过，拿反腐策略作为论文的依据，跟当前的实证研究也是格格不入。

总而言之，这篇论文就是一篇任性之作。不过偶尔任性一把就行了，还是不能把它当作常态。

好像前面说的五篇论文都挺任性，没有一篇是常规的实证会计研究，甚至难以把它们归于哪一个研究领域。不过它们也不是相互割裂的，它们统一于“声誉机制的信任基础研究”这一课题之中。声誉机制是诚信缺失的一种重要治理机制。诚信为什么会缺失？房价可能是一个原因。声誉机制依靠公众评价发挥作用。公众如何评价？《慈善、“伪善”与公众评价》给出了一个回答。声誉机制需要公众的信任作为基础。信任本身是脆弱的，而一旦公众缺乏信任，将会对负面事件反应弱化、对正面事件逆向选择。这些问题是上面三篇针对乳制品企业和事件的论文所研究的。

六、一点感想

前面说的这种研究思路和风格贯穿在我 2012 年下半年到 2015 年上半年这三年的研究当中。课题做完之后，我也在反思。

第一，为什么会形成这种研究风格？

从研究对象来看，这些研究是从以前的研究延续下来的。我从博士论文开始就一直研究信任问题，声誉机制也是信任问题的一个组成部分。以前做的是常规的实证会计研究，比如声誉对会计的影

响之类的。随着对信任和声誉机制思考的深入，声誉机制本身的作用过程和它与信任的关系问题潜移默化地在我脑海中形成和酝酿。《慈善、“伪善”与公众评价》是这一系列研究的第一篇论文，说起来是培训时触景生情想起来的话题，不过说不定也是受到了原有观念的影响。

从研究方法来看，其实上面这些研究用的都是最简单的实证会计研究方法，比如价值相关性、事件研究、盈余管理的影响因素，等等。这些方法都是我以前研究会计信息质量时所熟悉的，现在只不过换了一个故事。我觉得用原来的方法讲一个新故事，是这些研究在方法上最大的特色。现在看来，用老方法讲新故事，确实起到了事半功倍的效果。环顾当前的会计研究同行，做纯粹财务会计研究的人越来越少了，规范研究几乎绝迹，财务会计实证研究也寥寥无几。大家好像都热衷于公司财务、公司治理，或者其他任何能找到数据的研究。用财务会计方法讲新故事，也算和大家异曲同工吧。

从研究环境来看，广东财经大学宽松的科研环境让我有机会“任性”一把，而不用迎合主流研究和期刊口味。有一次我问一个期刊编辑为什么拒稿，他说你的论文看上去是挺新颖，但是还不足以让期刊冒风险去接受这种创新。言谈之间他说其实他们也厌倦了所有论文千篇一律，但是也没有办法。我认同他的观点。

第二，一个更重要的问题是，做研究到底为了什么？

不管你愿不愿意说，对大部分“青椒”来说，做研究的首要原因是谋生。中国人口太多了，导致任何领域都竞争激烈，在高校里当老师也是如此。如果不做研究，就没办法晋升职称，生存和生活条件就难以改善。经济基础决定上层建筑，这是颠扑不破的真理。

除了谋生之外呢？我相信很多青年教师是有学术情结的。但是我觉得，有一些问题和关系可能很难搞清楚。比如，你到底想研究什么？你写论文究竟是为了实现学术梦想还是为了发表？或者你的梦想就是发表？我在研究生课程的最后一节都会跟学生们分享几段话。第一段是张五常说的：“如果经济学上百分之九十九的文章都没有发表过，人类的知识也没有什么损失。”所以也没有必要认为自己的论文就有多么重要。

第二段话是实证会计研究的开创者之一 Philip Brown 说的：“虽

然投资者只是众多会计报告信息需求者中的一员，但他们肯定是最重要的团体。……投资者可以以多种形式向企业提供资金，为什么采用在股票市场上筹集资金的方式能得到如此程度的重视呢？我们可以指出上市公司的各种特点，如公司规模大、在社区救助中发挥的重要作用、对国内生产总值的贡献以及在对外贸易和收支平衡上影响重大等。但是，所有上述特征都不能解释上市公司为什么会受到诸如本专著所介绍的那样详细的研究。从本质上讲，上市公司之所以受到如此关注，是因为上市公司的股票价格数据是研究者到目前为止所能够得到的最可靠的资料，因为它们是在公开市场上实实在在交易的结果。”（Philip Brown：《资本市场会计研究导论》）Brown 的见解非常中肯。为什么大家都在研究资本市场和上市公司？Brown 这段话给出了两个原因：一是上市公司股票价格数据是交易的结果，是最真实的，其他数据的真实性无法与之比拟；二是很多时候你只能获得上市公司的数据。Brown 这段话也提醒我们，不要觉得研究上市公司是理所当然的，还有更广阔的研究对象和问题值得去发掘。这可能只是我自己的体会，但是我也试着利用上市公司数据去研究一些其他的问题，前面说的几篇论文都是这种尝试的体现。

第三段话是我以前偶然看到的一本书的前言中写的：“我出生于中国上海。当我还是一个少年时，我像那时所有的中国少年一样，相信中国的制度是世界上最完美的制度；我也像世界上所有的少年一样，对明天充满了美丽的梦想。然而，‘文化大革命’将我所有的梦想击得粉碎。我和我的同龄人一样，被下放到黑龙江边的一个小村插队落户。作为一个普通农民，在那个小镇生活和劳作了整整八年之后，我终于懂得了什么是中国农村：终年的饥肠辘辘，有限的口粮根本不够果腹，更何况我们年轻的身体正在发育；冰天雪地的冬夜，瑟缩难忍刺骨的严寒，没有取暖的燃料；暴风雨的夏夜，枯坐在屋脊之下欲哭无泪，因为简陋的茅草房无处不在漏雨……渐渐地，一个疑问在我心中形成：如果一个制度不能让生活在其中的人们过上一种至少是衣食无忧的生活，我们能够说它是‘最完美的’制度吗？”（陈鸿仪：《中国乡镇企业体制转变：市场自由化，契约形式创新和私有化》）我其实不太了解这本专著和它的作者，但是我很认同这段话所隐含的研究动机。我觉得这种动机才能孕育出真正

有意义的研究，我也一直在朝着这个方向努力。前面说的五篇论文，或多或少都有这种动机的影子。

虽然前面的几篇论文没有什么高深的理论和方法，也没有发表在顶尖期刊，但是我觉得我在写它们的时候，自己是一个真正的参与者，而不是置身事外的旁观者。我是在研究别人，更是在研究自己。

第三，未来该怎么办？

我向一位评上正教授的同事表示祝贺，说你现在轻松了，他说终于可以做些自己想做的研究了。我想很多“青椒”都能体会到他的感受。2015年下半年，前面这些研究已经告一段落，我有三个想法：一是回归主流，努力做一些被主流和顶尖期刊认可的研究；二是做一些脚踏实地、切合现实需要的研究；三是看看能不能在以后的研究中形成某种特质，并且聚集一帮人共同维护这种特质。这三个想法不是相互冲突的，但是要想实现它们，任重而道远。

雷 宇
2018.1

摘 要

近年来,我国社会一些领域的道德失范、诚信缺失问题频繁发生,如食品安全问题层出不穷,严重损害了市场经济秩序,打击了公众的信心。如不及时治理,公众信心缺失将导致更严重的信任危机。治理道德失范、加强诚信建设,已迫在眉睫。

声誉机制是一种重要的治理机制,具有相对于法律机制和道德机制的比较优势,应当在诚信建设过程中发挥重要作用。声誉机制发挥治理作用的路径可以概括为以下过程:主体不诚信行为发生→信息传递→公众得知→价值判断→公众评价→主体声誉受损→抑制不诚信行为的发生。可见,公众是声誉机制的治理主体,但是如果诚信缺失事件的发生异常频繁,如食品安全问题,这将严重打击甚至摧毁公众的信心。如果对市场秩序缺乏基本的信任,公众所作出的评价就是扭曲的,此时声誉机制面临失效的风险,信任危机接踵而至。

公众的信任(或称信心)是声誉机制有效运行的基础,这就是本书所研究的“声誉机制的信任基础”问题。具体来说,本书提出并从若干角度研究了以下问题:

1. 声誉机制的作用原理是什么,相对于其他治理机制有何比较优势?
2. 声誉机制的有效运行需要哪些前提条件?公众的信任在其中有何重要意义?
3. 作为声誉机制的关键环节,公众的价值判断和评价有何表现?
4. 当前中国社会一些领域的道德失范、诚信缺失问题对声誉机制的信任基础有何影响?信任基础的动摇有何不良后果?信任重建的措施和效果如何?
5. 具备诚信品质的市场主体有什么样的表现?为什么市场主体会不诚信?
6. 声誉机制的信任基础研究对于治理道德失范、加强诚信建设有何启示意义?

本书主要运用管理学(财务与会计管理)的研究范式,在广泛借鉴经济

学、社会学等其他学科理论的基础上开展研究。在研究过程中始终坚持问题导向,根据所研究问题灵活选择适当的研究方法。经过研究,得出如下主要结论:

1. 声誉的一般性含义可以表述为“社会公众对某主体过去一贯表现的总体评价”。声誉之所以重要,原因在于声誉是信任的重要依据。人们会根据主体的声誉决定是否给予信任并与之合作。进一步地,如果一个主体知道它期望与之合作的对方会根据声誉来作出信任与否的决策,那么该主体将会注重在每一次交易中做出良好表现,以建立和维护自身的声誉。于是,声誉的建立和维护就成为一种不需要任何外在强制措施而能够自我实施的过程,这就是声誉机制的基本原理。声誉机制的原理表明它能够成为一种重要的治理机制。

2. 治理机制包括法律机制、道德机制和声誉机制。法律机制的优点在于国家强制实施,威慑力强;然而其缺陷是具有滞后性,而且法律的执行可能并不得力。道德机制植根于文化血脉之中,根深蒂固、历久弥新;但是其缺陷在于难以自我实施,“见利忘义”难以避免。相对而言,声誉机制具有以下比较优势:一是声誉机制以自我利益考量为动机,从而比道德机制更加能够自我实施;二是声誉机制不需要外界强制措施,从而比法律机制的实施成本更低;三是声誉机制的治理主体是社会公众,“群众的眼睛是雪亮的”,治理主体的公开化、多元化克服了法律机制面临的“监督监督者”的问题。此外,声誉机制是非常符合中国文化特色的治理机制,“脸”和“面子”就是中国文化中的声誉机制。

3. 声誉机制的有效运行需要时间要件、权力要件和信息要件。在当前社会环境下,时间要件和权力要件均不难满足。信息要件虽然存在一些问题,但是通过有效的制度构建也能够得到较好的满足。声誉机制是社会公众作为治理主体的治理机制,声誉机制依靠公众评价发挥作用,因此在探讨声誉机制有效运行的基础时,不能忽视公众的感受、心态和决策。负面事件频繁发生、负面信息层出不穷,此时作为信息接受方的社会公众必然会产生一系列心理反应,其中最为严重的是信任的丧失。如果对市场秩序缺乏基本的信任,公众所作出的评价就是扭曲的,此时声誉机制面临失效的风险,信任危机接踵而至。

4. 公众是声誉机制的治理主体。“群众的眼睛是雪亮的”,社会公众对市场参与者的行为洞若观火,声誉机制具有坚实的公众基础。市场参与者应当认识到,要想得到公众认可,需要使自身的行为符合道德标准,要以真诚的心面对公众,必须真正具备诚信的道德品质,自始至终、一以贯之地坚守诚信。不

能以为做样子就可以转移视线蒙蔽公众、减轻公众对非道德行为的指责。

5. 公众的信任是脆弱的,信任一旦被损坏就很难恢复。各类行为主体要珍惜他人对自己的信任,一旦损害了公众对其的信任,即便花费高昂的代价也不一定能够重建信任。各行为主体随意践踏信任的后果是导致社会总体信任水平下降,整个社会陷入信任危机。信任需要各方共同呵护,各行为主体珍惜他人对自身的信任,就是在共同维护社会总体信任水平。法律制度、内部控制和诚信道德可以修复脆弱的信任,提高社会的整体信任水平。

6. 负面事件的频繁发生会损害声誉机制的信任基础,此时公众对负面事件的评价逐渐弱化,声誉机制面临失效的危险。制度是重建信任的关键,但公众信任缺失可能会蔓延到对制度本身的信任。随着制度效果的显现,公众对制度的信任也能够逐渐恢复,但是这种恢复将是一个漫长的过程。信任缺失可能引发逆向选择问题。经过强有力的制度建设,逆向选择现象会随着信任的恢复而逐渐消失。

7. 真正具备诚信道德品质的市场主体,不会因为利弊得失而采取机会主义行为,实事求是、坚守诚信才是他们决策的准则。他们能够提供一面镜子,促进市场参与者注重提高自身道德水平,激发市场经济中的“正能量”。经济基础决定上层建筑,房价过高确实是导致我国社会一些领域道德失范、诚信缺失的原因,解决诚信缺失问题,应当从经济基础入手。

8. 近年来我国社会一些领域的诚信缺失问题,不仅仅是道德问题,而是综合因素导致的结果。针对这些现实问题,应当按照党的十八届三中全会的要求坚持综合治理。构建道德机制、声誉机制、法律机制、经济基础“四位一体”的治理体系,对于解决诚信缺失问题、促进社会诚信建设具有重要意义。

本书首次提出并深入研究了声誉机制的信任基础问题,深化了声誉机制的理论研究。在研究方法上,从新的角度应用实证方法研究现实问题,拓展了实证研究的应用范围。因此在理论和方法上都具有较高的学术价值。本书以我国现实中的诚信缺失问题为背景,研究了声誉机制公众基础的有效性、信任缺失对声誉机制的危害、信任重建的效果以及诚信的表现和诚信缺失的影响因素等问题,在此基础上提出了道德机制、声誉机制、法律机制、经济基础“四位一体”的治理体系。这些研究可以解释为什么我国社会一些领域的诚信缺失现象频繁发生,并且能够为综合治理诚信缺失问题提供理论支持和对策建议,具有较好的应用价值。

第一章 导论	1
一、问题提出	1
二、文献述评	3
三、研究内容和方法	9
四、创新和局限	12
第二章 声誉机制及其信任基础：理论研究	14
一、概念界定	14
二、声誉机制的作用原理和比较优势	22
三、“脸”和“面子”：中国文化中的声誉机制	28
四、声誉机制的前提条件和信任基础	33
第三章 “群众的眼睛是雪亮的”：对声誉机制基础的检验	39
一、慈善、“伪善”与公众评价	39
二、诚信、盈余管理与公众评价	55
第四章 声誉机制的信任基础：危机与重建	75
一、脆弱的信任：危机中信任的损坏与恢复——理论构建与实证 研究	75
二、声誉机制的信任基础：信任损害、机制弱化与制度重建	92
三、信任缺失、逆向选择与信任重建——基于乳业危机的 研究	112