



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION

史地·地理

孫燕京 張研 主編

西南研究

西南漫遊記

西南三千五百裏

民國史料叢刊

續編

0949



大象出版社

民國史料叢刊

續編
0949

孫燕京 張研 主編

史地·地理

西南研究

西南漫遊記

西南三千五百里



大象出版社

劉咸、章用、劉朝陽等著

西南研究

西南研究

第 一 號

目 次

海南黎族起源之初步探討	劉 咸
越曆朔閏考	章 用
昆明經緯度之復測	劉朝陽
論越南語之系屬	聞 宥
閩粵方言中形容詞之襯字	陳三蘇
泰族問題	艾思德 周宗琦
字喃雜考	聞 宥

MERIDIO-OCCIDENTALE SINENSE

VOLUME I

CONTENTS

A PRELIMINARY STUDY ON THE ORIGIN OF THE LI TRIBES OF HAINAN ISLAND. By Chungshee H. Liu	1
SUR LA CONCORDANCE DES DATES NEOMENIQUES DU CALENDRIER ANNAMITE ET DU CALENDRIER CHINOIS DE 1759 A 1886. Par Yung Chang.	25
REVISED VALUES FOR THE LONGITUDE AND THE LATI- TITUDE OF KUNMING. By Chao-Yang Liu.	37
ON THE KINSHIP OF THE ANNAMITIC LANGUAGE. By Yu Wen.	66
THE ORNAMENTAL TERMINATIVES OF ADJECTIVES IN CANTON AND AMOY DIALECTS. By San-Su Chen.	75
DAS TAI-PROBLEM. Von Egon Frhr. von Eickstedt und übersetzt von Tsung-tchi Tchou	95
SOME REMARKS ON THE <i>CHU-NOM</i> . By Yu Wen.	111

PUBLISHED BY THE SOUTH-WEST CHINA SOCIETY

KUNMING, CHINA

1940

海南黎族起源之初步探討

劉 咸

(上海中國科學社)

大抵原始民族，多無文字，缺乏書契記載，故欲明其種族起源及文化演變，頗難尋獲直接可靠之論證，不得已而求其次，祇有從間接材料，加以推論，海南島之黎族亦無能例外，斯篇之作，本此意旨，試作探討。

關於論述黎族之中西典籍，並不甚多，除極少數之現代西文著作外，記載方法，大都陳舊，尤以中文為甚，輾轉抄襲，未可盡信，茲篇係就個人研討所及，將黎族名稱、體質，及其文化，分別提論若干點，加以商討，自非定論，聊備一說，拋磚引玉，是所希冀。

一 由歷史上探討黎族之起源

語云『名不正，則言不順』，故每一民族之名稱，常有研究之價值，藉以窺其來源所自，演變象跡，黎族之名稱始於何時，演變如何，世少定論，顧就其現今居處中心地之海南島而論，在秦時為象郡外徼，史勿能詳，至漢代始入中國版圖，黎族之名，最早著於史乘者，當自此時始。

據漢書南粵傳，漢武帝元鼎五年（110 B.C.）南粵丞相呂嘉謀叛，以路博德為伏波將軍往討之，粵素聞伏波名，皆降於博德，獨嘉與其屬數百人亡入海，伏波因問所得降者，以知嘉之所之，乃分兵入海州追之，得嘉首，遂定粵地，明年改元封，分置儋耳，珠崖，南海，蒼梧，鬱林，合浦，交趾，九真，日南九郡，而儋耳，

珠崖兩郡卽在今之海南島，交趾，九真，日南則在今之安南沿海境界，當時均爲南粵地。

據此，有可得而言者，上文所稱之『海州』，當爲今之海南島無疑，中經魏晉，至於唐代，始稱瓊州，自漢迄今，世爲黎族居聚之地，然則黎族之據居該島，必遠在秦漢以前，至少亦自此時始。

復次，南粵國自趙佗自立爲王，凡五世九十三歲而亡，丞相呂嘉歷相三王，爲國中曾豪，權極當時，逮嬰齊朝，益專橫自恣，嬰齊后揆氏，邯鄲人，生子興，素主內屬，見忌於嘉，嬰齊薨，謚爲明王，太子興嗣立，其母爲太后，嘉欺興懦弱，與太后交惡，歷數太后爲中國人，不禮漢使，反對內附，乃舉兵謀亂，攻殺太后，致召漢武帝之興兵撻伐，兵敗遁入海州，乃授首，據此，呂嘉既稱太后爲『中國人』，其自身非中國人，而爲蠻族可知。又兵敗率其屬數百人入海，則呂氏族衆，當時逃遷海南，蓋無疑義，嘉雖授首，其族人並未盡戮，分居島上，繼續滋蔓，可以想見，假合當時南粵蠻族（南方曰蠻，今取其廣義），黎族居其重要成分，則其分佈必不限於南海，儋耳，珠崖三郡，而合浦，九真，日南三郡，亦必有之，以安南與海南島一衣帶水之隔，交通便利，黎族或早由大陸遷居島上，不自呂氏始，亦意中事，藉曰不然，當時海南爲無人荒島（就通理言，以原始民族之習於遷流轉徙，是島必非荒島，據近人研究，海南在石器時代，或尚有矮黑人族（Negrito）居住該地之可能），則呂嘉一族，自係首先遷入者，以島上土地肥沃，氣候溫暖，生活容易，繁殖自速，形成漢唐以後該島唯一之主族，非不可能。以『呂』『黎』語音之相似，可想見漢時之『呂嘉』，是卽後日『黎家』之所由來，黎族之得名，或自此始。

又按原始民族多無名號，無姓氏，大抵從其酋長之名號姓氏以稱呼，黎族因無文字，漢書所稱呂嘉者，當係漢人記音，呂氏族人之自稱爲『呂』，理有必然，由『呂』而『黎』，乃一音之轉，大有可能，然則漢時之『呂嘉』，爲後日黎家（黎人有自稱曰Lakia者）所奉爲祖先，並自相稱呼，爲黎族得名之始，蓋

可信也。例如現今黎族中多王、符等姓，多係從其酋長（一稱頭人）得來，可資例證。由此言之，呂氏一族為海南黎族之祖先，非徒臆造，實有史實可資論證。

復次，同傳中有『……天子（指漢文帝）許之，賜其丞相呂嘉銀印，除其故黥劓刑，用漢法』云云，可見當時南粵國以黥劓為刑罰，考黥面乃文身之術，史稱南蠻多實行之，然今日在西南各省子遺之苗瑤各族，均不黥面文身，惟海南黎族則仍風行之。由此可證當時南粵民族，即係黎族，至少亦係其中之主要民族，而呂嘉一族，為其酋長，觀其『宗族富貴為長吏七十餘人，男盡尚王女，女盡嫁王子弟，』實土著之豪，此由『呂』而『黎』之又一證也。

吾人試更檢討後漢書南蠻傳關於黎族之記載云：『珠崖儋耳二郡在海州上，東西千里，南北五百里，其渠帥貴長耳，皆穿而縫之，垂肩三寸，……謂之儋耳。』文中雖未明示珠崖儋耳民族之確切名號，然由今證之，係指當時蠻里，今稱黎族者無疑，蓋吾人今日幸猶得見黎族婦女耳墮大環或鍍銅圈（俵黎），固仍垂肩三寸也。傳又云：『項髻徒跣，以布貫頭而著之。……』現今亦有事實可證，蓋黎人男子多作髻於額，形如犀角，衣麻布短衫，無胸襟扣紐，為貫頭式，下緣留緒寸餘。凡此記載，皆可證當時海州之民族，即為黎族，惟中原人與之接觸尚少，未悉其稱號耳。

南蠻傳又云：『建武十二年，九真徼外蠻里張游率種人慕化內屬，封為歸漢里君。』顏師古註云：『里，蠻之別號，今呼為俚人。』又『建武十六年，交趾女子徵側、徵貳反，九真、日南、合浦蠻里皆應之。』此之所謂『蠻里』，猶言『蠻』，為蠻之一種，魏晉以降，作『俚』，從人也。晉張華博物志稱『交州夷名俚子』，可知係當時當地之主要民族。又隋書地理誌敘揚州風俗云：『自嶺以南，其俚人則質直尚信，諸蠻則勇敢自立。』別『俚』於諸蠻，顯見有主客衆寡之分。此為黎族正式見於史傳之始，而由『里』而『俚』而『黎』之語音演變，跡象

(1) 譚其驤：粵東初民考，頁七，第七卷，第一、二、三合期，45-7頁，民國26年4月，亦持此當見，可以參詳。

更釐然可尋。圖書集成⁽²⁾亦云：『按俚說爲黎，聲之轉也久矣。』蓋黎族之名稱，自古迄今，本身並無改變，惟僅有字音之說轉，漢時稱『呂』或『里』，隋時稱『俚』，自唐宋以降，則稱曰『黎』，來源有自，非臆造也。

除以上記載，見諸史傳，斑斑可攷外，歐文之書寫黎人，名稱亦有Li, Le, Loi, Lāi, Lay, Lao, 各種拼法，大抵Li, Le, 係按國語（即前所謂官音），Loi係瓊語（廈門潮汕語同），Lai, Lay係粵語，而Lao則疑係安南語（古安南語亦稱Li），故同一『黎』字，雖有許多拼法，各有所本，但對象則一，至於黎人自稱則多一氣音，更耐人尋味。例如紅毛峒之黎自稱曰B'iy, 黎彭（Loi-bán）之黎自稱曰B'lay, 打亨（Ta-han）之黎自稱曰H'ay又某某處（忘其地名）之黎自稱曰Lā, Lakia, D'li, S'lay, 白沙之黎自稱曰Moi。大抵以前漢人對於此等氣音讀時多未注意，致讀成Ly, Lai, Lā, Hay, Kai, Ki等音。現在海南島之黎族除自成部落外，仍可大別之爲黎、佉等族系，然則黎人自稱之Ly, Lay, Lā經漢人譯音爲『黎』，Hay譯爲『佉』，Kai Ki譯『伎』，殆無疑義。試更將B'lai, K'lai, S'lai等字之前一字母易爲M，則可得M'lai，據施祖德（Strzoda）⁽³⁾及亨利（Henry）⁽⁴⁾諸人之意見，由M'lai而Malay，僅爲字體構造之改易，況白沙黎自稱曰Moi，是M之保存至今，已有確證。此似證黎族與馬來族有關係。又柯爾德（Calder）⁽⁵⁾遠在1882年時，曾經指陳在瓊東縣屬馮家港之居民，其言語中難有若干馬來語。由此言之，黎族之來源與馬來族有相當關係，至近世猶可見其象跡。

復次，現在安南境內有一原始民族名倭（Moi），適與白沙黎同其名稱。大凡種族名稱，苟非有相關淵源，決難得如此之偶合。以海南與安南一衣帶水之隔，且按史籍記載，黎族係由大陸遷往海南，則二族或本係一族，後爲他族所隔離，致成今日分居之狀況。據鄧尼迦（Deniker）⁽⁶⁾謂倭人之語言因素，受有

(2) 方輿彙編，卷1390。

(3) Strzoda, W., "Die Li auf Hainan", Zeit. f. Ethnol., Bd. 43, s. 196, 1911.

(4) Henry, B. C., Lingnam, p. 447, 1886.

(5) "Notes on Hainan and its Aborigines", China Review, 1882-1883.

(6) Deniker, J., Les Races et les Peuples de la Terre, pp. 472-474, 1926, Paris.

馬來—波里尼西亞(Malayo-polynesian)語之影響,("Les Mois dont les idiomes sont influencés par les éléments des langues malayo-polynésiennes.")此與黎語不約而同,是黎儆二族彼此有密切關係,又不言而喻。

又現居越南暹羅北部之佬(Lao)分佈甚廣,其居越南之老撾境內者稱東佬(East Lao),在暹羅安南中部者曰南佬(South Lao)住暹羅北部者名西佬(West Lao),族屬甚大,文化亦頗高,據施祖德之研究,黎人亦有稱Lao者,又據巴克(Parker)⁽⁷⁾在所著 "The Old Tai or Shan Empire of Western Yunnan" 一文內,謂蒙安族(Müong)酋長道平君(Mr. Taupin),曾在老撾旅居經年,曾告彼云,佬族中有一部分說黎語,疑係由海南島遷來云,凡此皆可證黎族與佬族有密切關係,或者古時為同一族屬,以地理環境與歷史背景言之,大有可能性,而巴克更進一步推論,謂今日之佬,即古時之哀牢(Ai-lao),此問題不在本篇討論之範圍,姑不具論。

近者德國艾思德(von Eickstedt)⁽⁸⁾教授,費年餘時間,漫遊暹羅越南,並至吾國西部,作人種學上之嚴密攷察,據稱在越南與暹羅交界處之蠻巴邦(Luang Prabang)地方有呂人(Lü),沿湄公河而居,似佬而略異其語言,攷其歷史乃佬之前代,為一古老民族(altertümliche Bevölkerung),同時似又為卡人(Ka)之祖先,在雲南者均以水擺夷稱之,以其以捕漁為活云,丁文江氏在其雲文叢刻自序(頁2)中亦將呂人附屬於水擺夷,可見呂人之名,在吾國記載中並非一無所知,以吾人觀之,現今之呂人既為古老民族,或者即係漢時南粵國呂嘉族屬之後裔,逃入海南者為現今之黎族,居大陸者仍留存於越南暹羅間,稱曰呂,並名稱而未變,去原住之南粵故地,均不甚遠,更證以艾氏之『呂為佬之前代』("Die Lü gelten als Vorläufer der Lao.")一語,

(7) China Review, 20, p. 337, 1882-3.

(8) v. Eickstedt, E. Frhr., "Forschungen in Sud- und Ostasien", Zeit. f. Rassenk., Bd. 10, 5, 34-51, 1929.

而佬又與黎有同名之關係，則呂黎爲同一族屬，似非武斷。於此尤足證明吾人以前推論呂嘉族屬爲黎人之祖先爲可信。特以文獻無徵，缺乏直接之典籍記載而已。

又攷黎族在隋書始稱曰『俚』，此當係史家由轉音得來，惟當時黎人亦有自稱曰『隋』(t'oh)者。據亨利(Henry)⁽⁹⁾之攷證，此係專指黎中之伎，不足以概全體，但 t'oh 與 tai (泰) 音至相近似。世之學者均謂黎與泰俚族 (Tai-Shan group) 有相當淵源，於此誠獲一有力論證。又據閩南教授指陳，在語言學上，氣音可以有種種變化，如 B'l > d d > $\begin{cases} t \\ c \end{cases}$ 等。準此，則 B'lai 可一變而爲 dai，再變而爲 tai 矣。故就直接與間接論據觀之，尤於黎泰二族，古時或係同一名稱，後來黎族改稱今名，而二者名稱上之關係，仍可由語音上求得。至於黎泰語音有許多雷同處，更可證兩族間有密切關係之存在，茲不具論。

二 由體質上探討黎族之起源

關於黎人體質之研究，無論爲測量的或觀察的，就作者所知，向付缺如。因此黎族之存在海南，每爲人類學家所忽視，更未能在世界人種之分類系統上取得相當位置。故在鄧尼迦 (Deniker)⁽¹⁰⁾ 哈敦 (Haddon)⁽¹¹⁾ 博克士頓 (Buxton)⁽¹²⁾ 艾思德 (von Eickstedt)⁽¹³⁾ 諸人之世界人種分類著作中，均無一字道及。不寧唯是，即在號稱專門著作如李濟之中國民族之構造⁽¹⁴⁾一書中，僅提及『黎人』(Li-jen)之名一次，而不及其詳。又如博克士頓之中國地理及民族⁽¹⁵⁾中，亦僅謂海南島山區中有原始民族居住，而未確切指出其名稱，誠爲可異。

(9) Henry, B. C., *Op. Cit.*, p. 391.

(10) Deniker, J., *Les Races et les Peuples de la Terre*, Paris, 1928.

(11) Haddon, A.C., *The Races of Man*, Cambridge, 1929.

(12) Buxton, L.H. Dudley, *The Peoples of Asia*, London, 1926.

(13) von Eickstedt, Egon Frhr., *Rassenkunde und Rassengeschichte der Menschheit*, I. *Die Forschung am Menschen*, S. 65-7, Stuttgart, 1937.

(14) Li, Chi., *The Formation of Chinese People*, p. 267, Harvard, 1928.

(15) Buxton, L.H. Dudley, *China, the Land and the People*, Oxford, 1929.

近年以還，吾國邊疆民族漸為中外學者所注意，作實地調查者，頗不乏人，除一般普通性質之旅行記載外，專家報告亦漸次出現，即以海南島之黎族而論，國立同濟大學史圖博（Stübel）教授，曾先後兩次蒞海南調查，所著海南島之黎族⁽¹⁶⁾一書，實空前鉅著，不僅詳其部族概況，文化生活，而體質描述，甚為詳盡，允為科學的研究，確實可靠，惜所作人體測量，為數太少，不足以與他族比較。⁽¹⁷⁾

作者於民國二十三年春，曾有海南之役，深入黎峒，從事黎族之調查，見聞所及，不無一得，除所搜集之其他有關精神與物質文化之材料，可資研究，茲不具論外，於體質方面曾觀測生黎與熟黎等共三百另三人，茲根據所得材料，⁽¹⁸⁾特先概論如下，至於詳細報告，正在製作中，不久可以問世。

在未述及觀測結果之前，為讀者明瞭計，不能不略及黎族之部落種類，及其分佈概況，依史圖博教授之研究，黎族可分四大主系，即：（1）本地黎，分佈於島之西北部，漢化程度最深，或謂之熟黎；（2）美孚黎，分佈於西部，範圍甚小；（3）佉黎，分佈於東部及環居五指山麓，漢化亦頗深，有許多名剃頭黎者，實即佉黎；（4）侬黎，分佈於島之南部，地域廣大，族類甚繁，所保有之原始性特多，或日之為生黎，其他族系名稱尚多，然大都可就其狀貌服飾，風俗，生活，分屬於上述之四大主系，不遑細論。

茲根據研究所得，將黎族之體性，作下述各項之描述：（1）膚色，（2）髮，（3）眼，（4）鼻，（5）眉脊，（6）耳，（7）顎角，（8）頰，（9）齒，等。

（1）膚色

膚色觀察分兩個部位，即（a）暴露部分及（b）遮蔽部分（選上膀內側）。就暴露部分言，大多數黎人為黃褐色，約佔總數66%，其他淡黃色者佔8%，

(16) Stübel, H., *Die Li-Stämme der Insel Hainan*, Berlin, 1931.

(17) Liu, Chungshue H., "Review on Stübel's *Die Li-Stämme der Insel Hainan*," *Tien Hsia Monthly*, Vol. VII, No. 4, pp. 422-26, 1932.

(18) *Study on the Physical Anthropology of the Li Tribes of Hainan Island*.

紅褐色者7%，黑褐色者5%，黑黃色者3%，此外橄欖褐，淡褐，及黃褐黑等色亦有之，爲數不多。至於遮蔽部分，作乳黃色者約36%，淡黃色者27%，黃褐色者3%，此外作紅褐，黃色或白色者，各有少數。

(2) 髮

髮之觀察分(a)性狀(b)顏色(c)鬚鬣三項。就性狀言，黎人之髮約87%爲纖軟，11%粗硬，其他少數未及記錄。至於形狀幾全爲直髮，甚少捲曲，或作波紋狀。就顏色言，85%爲黑色，約10%爲褐黑色，其他少數因係剃頭無由斷定。

鬚鬣分爲濃密，中等，稀少，全缺四級。大抵黎人之缺鬚鬣者達70%，濃密者絕無僅有，下顎兩側鬚鬣全缺者佔68%，濃密者絕無，下顎正中生有稀少鬚鬣者約59%，僅有數起堪稱濃密。至於上顎生鬚情形略似下顎正中部分，顯示彼此有密切之關聯性。

於此有須注意者，即年輕黎人，不喜留鬚，常用銅夾拔去之。或者此爲黎人鬚鬣大都缺少原因之一。

(3) 眼

眼之觀察分顏色，開度及蒙古眼簾三項。黎人中39%爲正褐色，32%爲黑褐色，灰褐及淡褐色各佔11%。至於眼之開度大多數爲卵圓形，約佔59%，半卵圓者26%，圓形者11%，裂縫狀者極少。至於蒙古眼簾(Mongolian eyefold)，全無者60%，略具象跡29%，顯著者絕少。

(4) 鼻

鼻之觀察，注意鼻樑及鼻孔。黎人之鼻樑約有半數爲平坦，佔48%，直樑者40%，高挺者僅6%，呈波狀者3%，至於鼻孔垂直狹孔者無之，大孔而略見歪斜者4%，大孔而甚歪斜者佔49%，爲佔優勢之一型，幾近平行之寬孔則佔43%。

(5) 脣

眉脊之觀察,就其程度分平坦,微突,中等與顯著四級,黎人之眉脊屬中等程度者最多,約48%,顯著者23%,微突者19%,平坦者極少。

(6) 耳葉

耳葉依其發達之程度分為三類,即(a)發達而有較長下延,(b)發達而無下延,(c)毫無耳葉,黎人耳葉屬於(b)類者最多,得40%,屬(a)類者31%,屬(c)類者22%。

(7) 顎角

顎角分圓形與方形兩種,黎人之顎有60%為方形,約39%為圓形。

(8) 頰

頰之形狀通常分圓方,尖三種描述之,在黎人中43%為圓形,而方及尖兩種各佔28%。

(9) 齒

在蒙古人種中,上顎門齒往往為簾形,觀察記載時,分無,微,中,顯四種,就正中門齒論,黎人中無簾形者佔51%,屬微,中兩種者各佔16%,顯著者約有7%。至於偏旁門齒無簾形者,約佔65%,微顯者16%,中等者9%,顯著者3%。

由上述體性之分析,吾人可再作黎族一般體質性狀之描述如次:⁽¹⁹⁾黎族為一美好種族,軀體條苗,或重厚,中等身高,膚色大多數為黃褐色,亦有紅褐色及淡黃色者,髮鬚一律黑色,直而不捲,構造柔軟,眼色多發為褐色,有時為黑褐色或灰褐色,甚少淡褐色,眼之開度多數為卵圓形,有時為半卵形或圓形,極少呈裂縫狀,絕大多數無蒙古眼簾,鼻樑多數平坦,少數直長,一般具扁平鼻孔,大多數具方形顎角,頰骨不顯突。

復次,吾人尚可就測量材料加以探討,就作者所測得之黎人303名記錄計算結果,所得一般平均數(Mean),標準差(Standard deviation),差量係數(Coefficient of Variation)及指數(Index)略如下表:

(19) Liu, Hans [Liu, Chungshee H.,], *Hainan, the Island and the People*, p. 22, China Journal Publishing Co., Shanghai, 1939.

測量項目 (MEASUREMENTS)	平均數及約差 (MEAN)	標準數及約差 (S.D.)	差異系數及約差 (V.)
身高 (Stature) (302)	160.19 ± .22	5.61 ± .15	3.50 ± .10
手展 (Span) (302)	165.12 ± .27	7.02 ± .19	4.25 ± .12
坐高 (Sitting Height) (303)	84.64 ± .16	4.02 ± .11	4.75 ± .13
胸圍 (Chest Girth) (302)	78.17 ± .15	3.92 ± .11	5.01 ± .14
頭長 (Head Length) (301)	18.16 ± .03	.83 ± .02	4.57 ± .13
頭寬 (Head Breadth) (303)	14.54 ± .03	.84 ± .02	5.78 ± .16
額長 (Facial L. Nasion) (300)	11.66 ± .02	.59 ± .02	5.06 ± .14
面長 (Facial L. Crinion) (301)	18.33 ± .03	.88 ± .02	4.80 ± .13
顏面最小對徑 (Min. Frontal Diameter) (303)	9.97 ± .02	.49 ± .01	4.91 ± .13
兩顴對徑 (Bizygomatic Diameter) (303)	13.77 ± .02	.55 ± .02	3.99 ± .11
兩顴外寬 (Bigonial Diameter) (303)	9.92 ± .02	.58 ± .02	5.85 ± .16
鼻長 (Nasal Length) (303)	5.13 ± .02	.44 ± .01	8.58 ± .24
鼻寬 (Nasal Breadth) (303)	3.84 ± .01	.26 ± .01	6.77 ± .19
手長 (Hand Length) (302)	17.21 ± .03	.89 ± .02	5.17 ± .14
手寬 (Hand Breadth) (302)	8.03 ± .01	.38 ± .01	4.13 ± .13
指數 (INDICES)			
頭指數 (Cephalic Index) (301)	80.20 ± .26	6.65 ± .18	8.29 ± .23
鼻指數 (Nasal Index) (301)	75.73 ± .28	7.32 ± .20	9.67 ± .27
面骨指數 (Anatomical) (Facial) (301)	84.11 ± .19	9.99 ± .14	5.92 ± .16
面容指數 (Physiognomic) (Facial) (301)	75.37 ± .16	4.20 ± .12	5.57 ± .15
身高體重指數 (S.H.: Stature) (303)	52.82 ± .08	2.09 ± .06	3.96 ± .11
手展體重指數 (Span: Stature) (303)	103.38 ± .11	2.46 ± .08	2.67 ± .07
額寬指數 (Fronto: Parietal) (303)	68.51 ± .16	4.17 ± .11	6.09 ± .17
額寬指數 (Gonial: Frontal) (302)	99.64 ± .26	6.76 ± .18	6.78 ± .19
手指數 (Hand Index) (302)	46.53 ± .09	2.27 ± .06	4.88 ± .12

根據以上觀察及測量所得之結果，吾人茲更可進一步作黎族起源之探討。第一，黎族體性如軀體粗細，面部闊狹，鼻樑高低，鼻孔闊狹等性質，在各族系中，顯然並不一致，故可依其重要體性，作下列四組之區分：

(1) 本地黎——軀體粗強，面部平闊，顎骨微現垂突，略呈垂面型 (Prognathism)，鼻樑低平，鼻孔微寬。

(2) 美孚黎——軀體輕秀，面部中型，鼻樑高挺，鼻孔中型。

(3) 佤黎——軀體細長，面部狹長，鼻樑高挺，鼻孔微狹。

(5) 倮黎——軀體厚重，面部開闊，鼻樑低平，鼻孔扁寬。

更綜合論之，黎族體質之構造，至少有兩種不同之形態：(I) 軀體輕秀，面貌狹長，鼻樑高挺，如美孚黎與佤黎是其例。(II) 軀體厚重，面貌粗闊，鼻樑平寬，如本地黎與倮黎是其例。二者形態既不相同，其遺傳自必各異。

第二，由上述觀察及測量所呈現之特點觀之，現今黎族之來源，似非一源。