

江守义◎著

叙事形式与  
主体评价  
(修订本)

XUSHI XINGSHI YU  
ZHUTU PINGJIA

# 叙事形式与 主体评价

(修订本)

江守义◎著

 安徽师范大学出版社

· 芜湖 ·

图书在版编目(CIP)数据

叙事形式与主体评价 / 江守义著. — 修订本. — 芜湖: 安徽师范大学出版社, 2018.5  
ISBN 978-7-5676-3478-7

I. ①叙… II. ①江… III. ①叙述学 — 研究 IV. ①I045

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第064429号

叙事形式与主体评价 (修订本)

XUSHI XINGSHI YU ZHUTI PINGJIA XIUDINGBEN

江守义 著

责任编辑: 侯宏堂

装帧设计: 丁奕奕

出版发行: 安徽师范大学出版社

芜湖市九华南路189号安徽师范大学花津校区

网 址: <http://www.ahnupress.com>

发 行 部: 0553-3883578 5910327 5910310(传真)

印 刷: 江苏凤凰数码印务有限公司

版 次: 2018年5月第1版

印 次: 2018年5月第1次印刷

开 本: 700 mm × 1000 mm 1/16

印 张: 20

字 数: 300千字

书 号: ISBN 978-7-5676-3478-7

定 价: 58.00元



如发现印装质量问题,影响阅读,请与发行部联系调换。



## 序

守义来电话，说他的博士论文就要出版了，并嘱我写一篇序。不久，就寄来了经过修改的打印稿，经过修改的论文又有了新的提高，我感到非常欣慰和高兴。

叙事学于20世纪六七十年代在法国兴起，很快就越出国界，引起欧美各国学者的关注。我国实行改革开放以来，叙事学作为西方的学术思潮流派，与其他西方思潮流派一起，潮水般涌入国门，在学术界、文艺界得到广泛的传播。有关叙事学的代表性论著先后被翻译过来。不久，我国学者也有了自己的叙事学研究著作。我国叙事学的传播和研究有一个很突出的特点，就是迅速与实际的文学批评活动和创作活动结合起来，直接影响了我国叙事文学作品的创作和评论。

对于长期局限于社会学文艺批评和政治图解式文学批评的我国文论界来说，叙事学提出的面向文本本身的形式结构理论，无疑是一股清风。由于叙事学理论有较强的可操作性，也很容易为批评界所接受和掌握，并在实际的叙事文学批评中得到运用，使批评深入到叙事的形式层面，深入到叙事作品的某些特性上来，这都是过去很少涉及的审美领域。改革开放以后，中国的小说等叙事文学作品空前的多样和丰富，这一变化固然得力于外国叙事文学作品的影响，但叙事学作为叙事作品的理论研究，对作家自觉地提高和丰富自己的形式技巧，自觉地掌握叙事作品的艺术创造规律同样起到积极的作用，这也是不能抹杀的。

但西方叙事学的不足之处也是非常明显的。西方叙事学在俄国形式主

义和法国结构主义的影响下，专注于语言形式分析和研究，将叙事作品看成一个独立自足的封闭体系，其最大的弊病就是切断与社会历史、社会生活之间的联系。从实际的批评实践来看，叙事学理论使文本的分析，特别是叙述形式的分析，具有很强的可操作性；但在实际操作上，由于忽视内容，犹如外科医生手中冷冰冰的手术刀，常常把本来统一整体的艺术作品，肢解成条条块块，繁杂琐碎。分析是细致了，但整体的神韵也随之消失了。叙事理论的这种片面性和局限性，在一些学者那里被推向极端，以后，由于它无法解释复杂多样的文学现象，也就慢慢失去了它的生命力。

西方叙事学的这种片面性和局限性，也遭到愈来愈多的西方学者的批评，它的封闭的理论体系不断受到冲击，并逐渐被新兴起的新历史主义、女权主义以及接受批评所代替。这些自然都有其深刻的社会背景以及社会文艺思潮自身的演变原因，在此不能评论。但在守义看来，这一切并不意味着我们可以简单地否定叙事学的研究成果，更不是意味着要重新回到粗放的社会学批评和政治图解式批评，或者抛弃叙事学的结构形式的研究，平地另起炉灶，而是在充分吸收叙事学积极研究成果的同时，对其进行批判性的改造，其中必然有修正，有吸收，有补充。因此，这个工作就不仅仅是对西方叙事学的研究，而是以实际存在的叙事为客体对象，以西方叙事学研究成果为出发点的叙事研究。

首先，针对西方叙事学研究中局限于文本形式的片面性，提出“叙事文体评价”的新命题，对叙事聚焦、叙事方式、叙事时空等叙事形式从主体评价的角度进行新的审视，从中发现叙事形式与主体评价之间的关系：只有不同形式的叙事评价，不存在没有叙事评价的作品。赋予叙事形式以新的含义和新的内容。

其次，叙事学是对叙事形式横向的共时性的研究，守义把历史观念引进叙事分析，对叙事以及叙事形式进行历时性的考察，使最具共时性的叙事理论也富有历史感。

再次，在叙事形式的研究中，引进美学和文化的因素，努力从内部把两者有机地结合起来，给叙事研究增添新的思想活力，并运用这个新的观

点，去研究西方，特别是我国的文学叙事传统，去突破西方叙事学的片面性和局限性，使叙事研究更加充分地反映人们的叙事实践活动。

西方叙事学是一个独立自足的封闭的理论体系，要突破它，发展它，结合中国的实际，建立自己的中国化的叙事学，并非易事。实现这个目标，守义还有许多艰苦的工作要做，包括进一步完善自己的思想和方法，但毕竟已经迈出坚实可喜的一步。历史已经证明，叙事研究如果脱离历史的、文化的、美学的因素和内容，就会失去它的生命力；相反，如果与历史的、文化的、美学的因素和内容结合起来，成为它的一个有机的组成部分，就会获得蓬勃发展的力量。总之，要全面正确地反映人的叙事的审美实践活动，叙事研究就应该是一门开放的发展的科学，特别是需要不断总结人们历史的和现实的叙事审美实践活动的经验，用创新的思想实现对叙事作品创作和评论的指导和推动作用。我想，这也是守义论著所作的探索和研究的意义。是为序。

应必诚

2003年岁末

# 目 录

导 论：叙事学回顾与问题的起点 / 001

第一节 叙事学在西方 / 003

第二节 叙事学在中国 / 020

第三节 问题的提出：叙事是一种评价 / 030

第一章 叙事评价的主体因素 / 045

第一节 从叙述者权威到主体分化 / 047

第二节 评论介入 / 056

第三节 叙述可靠性 / 066

第二章 叙事评价的形式层面 / 071

第一节 叙事人称 / 073

第二节 叙事聚焦 / 084

第三节 叙事方式 / 095

第四节 叙事时空 / 112

### 第三章 叙事评价的美学层面 / 133

#### 第一节 叙事评价的美学内容 / 135

#### 第二节 叙事评价的美学追求 / 156

#### 第三节 叙事评价的审美接受——以金圣叹为例 / 177

### 第四章 叙事评价的文化层面 / 191

#### 第一节 叙事评价的文化意蕴 / 193

#### 第二节 儒家道德对中国小说叙事的横向渗透 / 203

#### 第三节 儒家道德对中国小说叙事的纵向影响 / 216

#### 第四节 叙事人称背后的文化因素 / 235

#### 第五节 叙事聚焦背后的文化因素 / 245

#### 第六节 叙事方式背后的文化因素 / 256

#### 第七节 叙事时空背后的文化因素 / 268

### 结 语：叙事形式的背后 / 281

### 主要参考文献 / 291

### 后 记 / 303

#### 初版后记 / 305

#### 修订本后记 / 307

# 导论

叙事学回顾与问题的起点

第一节 叙事学在西方

第二节 叙事学在中国

第三节 问题的提出：叙事是一种评价



## 第一节 叙事学在西方

自1969年托多罗夫提出“叙事学”这一名称以来，叙事学成为一门独立的学科不过三十多年，但在当前文论界，叙事学已成为一门“显学”，甚至有学者断言，当代的小说理论已让位给叙事理论<sup>①</sup>。纵观叙事学在西方发展历程，大致可分为两个阶段：20世纪80年代末以前为经典叙事学阶段，20世纪90年代以来为后经典叙事学阶段。在经典时期叙事学作为一门独立的学科被确立下来，其显著特点是依托结构主义来进行文本分析，着重探讨叙事作品内部的结构规律和各要素之间的关联，后经典时期，叙事学的特点是打破纯粹文本分析的藩篱，使文本分析与其他的研究方法结合起来，诸如精神分析、读者反应批评、女权主义、电影理论等。需要说明的是，后经典叙事学并没有取代经典叙事学，而是和经典叙事学共存，因此，后经典时期，经典叙事学的分析方法仍然广为流行。

—

现代经典叙事学大致可分两个阶段，一个是1966年以前的准备阶段，一个是1966年以后的形成发展阶段。准备阶段主要涉及叙事学的两个起点和芝加哥学派的修辞学研究，形成发展阶段主要是指先在法国兴起后辐射世界各地的经典叙事学阶段。

现代叙事学主要有两个起点：一个是英美对“视角”问题的讨论；一

<sup>①</sup> [美]华莱士·马丁：《当代叙事学》，伍晓明译，北京大学出版社1990年版，第1页。

个是俄国学者对“形式”因素的重视。

英美对“视角”的讨论，源于福楼拜的小说创作。在《包法利夫人》中，福楼拜主要通过爱玛的眼光来描绘外在世界，而让叙述者的声音从小说中消失。这一尝试，在后世形成两种趋势。一方面，莫泊桑和海明威为了让叙述者的声音消失，注重外在世界的描绘，在小说中尽量使叙述冷静、客观，只记录出现在叙述者眼前的场景，不加任何评论。叙述也不进入人物内心。这形成了“客观视角”。另一方面，亨利·詹姆斯为了让叙述者声音消失，注重通过人物的眼光来描绘世界。在他的小说中，重要的不再是事件，而是人物对事件的反应，这就形成了“限知视角”。同时，詹姆斯对人物的重视，不在其外部活动，而在其内心活动。他的小说，基本上通过第三人称的内心活动，来反映人物对生活的印象。佳作迭出，给英美文学界很大震动。

詹姆斯的影响，不仅表现在创作上，还表现在理论的建树上。早在1884年，为了与沃尔特·贝桑爵士争论，他发表了著名论文《小说的艺术》，文中声称：“按照它的最广泛的定义，一部小说是一种个人的、直接的对生活的印象：这印象首先构成其大小根据印象的强烈程度而定的价值。”<sup>①</sup>这意味着，小说的价值在于人物对生活的印象，小说中的一切叙述都要通过人物思想的过滤，叙述者的权威“退场”了。这种“意识中心”理论，其实是叙事视角的转换问题。詹姆斯通过为自己的小说撰写的一系列序言，将自己的创作经验发展成小说的美学原则，其中便有对视角的强调。在《朋友的朋友》的评论中，他对叙事视角倾注了极大热情：“或者，如果我没有这种‘第三人称’叙述者，人们能够从这种非人格化的形式中获得什么效果呢？……我可以‘无人格地’包含第三人称以及他（或她）的感受——从他的或她的角度出发来讲述故事。”<sup>②</sup>对叙事视角的强调，在小说史上是一种划时代的变革。维多利亚时代，小说中总有一个无

① [美]亨利·詹姆斯：《小说的艺术——亨利·詹姆斯文论选》，朱雯、乔秘、朱乃长等译，上海译文出版社2001年版，第10—11页。

② [美]W·C·布斯：《小说修辞学》，华明、胡晓苏、周宪译，北京大学出版社1987年版，第380页。

所不知的叙述者，詹姆斯的人物“限知视角”修正了这一传统手法；他的“意识中心”理论，为后来小说中的内心独白和意识流提供了理论依据。

直接追随詹姆斯的是卢伯克。詹姆斯的评论是零散的，不成系统。卢伯克的《小说技巧》则使之全面化、系统化。有人认为，詹姆斯的小说评论，尤其是他为自己的小说写的一系列评论性序言，是“圣经”，卢伯克的《小说技巧》则是“圣经”的解释<sup>①</sup>。沿着詹姆斯的思想道路，《小说技巧》对“视角”进行了系统的阐述。

《小说技巧》详细讨论了“绘画”手法和“戏剧化”手法的差异，并将这一差异的原因归之于视角，为此，它不仅对视角进行静态的描述，而且对视角进行动态的探讨，提出诸如视角的转换移动和视角戏剧化等问题。在分析具体作品的角度后，卢伯克得出结论：“小说技巧中整个错综复杂的方法问题，我认为都要受角度问题——叙述者所站位置对故事的关系问题——调节。”<sup>②</sup>这一结论强调视角的重要性，与詹姆斯思想一致；但他将角度问题看作“叙述者所站位置对故事的关系问题”，却走过了头。在詹姆斯那里，视角强调的是人物的眼光，在卢伯克那里，角度强调的是叙述者与故事的关系。这二者表面相似，实质不同。强调人物眼光，是通过人物的视角来加工故事，侧重故事的加工过程。这样，视角问题，是个叙述加工的方式问题，视角决定着叙述格局，视角不同，叙述者与故事的关系也不同。卢伯克将视角本身定义为叙述者与故事的关系，则意味着要知道视角，就必须也要知道叙述格局，二者是二而一的东西。叙述格局是作品成文后才存在的，因而，作品成文前不存在视角，这显然不符合常识。用这样的“视角”观，也难以解释卢伯克本人的某些言辞。在分析《包法利夫人》时，他指出：“这么一则轶事……也可能有许多不同的角

① [英]卢伯克、福斯特、缪尔：《小说美学经典三种》，方土人、罗婉华译，上海文艺出版社1990年版，第3页。

② [英]卢伯克、福斯特、缪尔：《小说美学经典三种》，方土人、罗婉华译，上海文艺出版社1990年版，第180页。

度，从这些角度出发，一些平凡的事实可以编出一部作品。”<sup>①</sup>如果视角依赖于叙述格局，作品“编出”前根本没有视角，所谓从“角度”出发来“编出”作品便无从谈起。

卢伯克对视角的阐发，引起了理论界的轰动。后来，许多论者都提及这一问题。但在初始阶段，这一术语本身并没有确定下来。詹姆斯称之为“意识中心”（center of consciousness），卢伯克称之为“视点”（point of view），阿伦·泰特称之为“观察站”（post of observation），让·布庸称之为“视界（vision），布鲁克斯和沃伦称之为“叙述焦点”（focus of narrative），等等。从某种意义上说，现代叙事学便是从视角的讨论中诞生的。

俄国形式主义是法国结构主义的理论源头。雅各布森在研究失语症的过程中发现了语言的“两极”原理，即隐喻和换喻的两极。隐喻指语言的相似性关系，换喻指语言的毗连性关系。诗歌重相似性关系，散文重毗连性关系。受雅各布森“两极”原理的启发，列维-斯特劳斯运用语言学模式研究了原始社会的婚姻与家庭制度，从音位学的“对立关系”中发现了人类学中的“二元对立”现象，由此，创立了结构主义人类学，对结构主义的形成和发展起了巨大作用。结构主义叙事学便是直接采用结构主义的方法来研究叙事作品的学科。因而，有论者认为：“现代结构主义的叙事分析始于法国结构主义人类学家列维-斯特劳斯对神话所进行的开创性研究。”<sup>②</sup>

什克洛夫斯基从“技巧”与“素材”的区分出发，划分了“故事”与“情节”，结构主义叙事学区分“故事”与“话语”与此类似，很难说后者未受到前者的启发。什克洛夫斯基对母题和童话的研究，对梯级式重复故事的探讨，对《特里斯特拉姆·山迪》和《哈克贝利·芬》的分析，几乎涉及叙事理论的一切方面。对他来说，重要的是要“建构一个真正全面的叙事理论，一个能够沟通法国结构主义者所碰到的、传统文学中的重复性

① [英]卢伯克、福斯特、缪尔：《小说美学经典三种》，方土人、罗婉华译，上海文艺出版社1990年版，第47页。

② [英]特雷·伊格尔顿：《二十世纪西方文学理论》，伍晓明译，北京大学出版社2007年版，第100页。

的、公式化的结构与现代小说的独创性情节之间的鸿沟的叙事理论”。<sup>①</sup>

与什克洛夫斯基不同，普罗普寻找的是存在于俄罗斯民间故事中共同的结构，他分析了不同故事中的要素，提出了“叙事功能”的概念。这一贡献对法国叙事学影响极大，布雷蒙、格雷马斯等人便是按照它的理论路线展开各自的叙事学研究。

巴赫金反对形式主义为了强调小说技巧而牺牲社会的和政治的因素为代价，但他没有拒绝什克洛夫斯基等人的理论，而是以他们的理论为出发点，提出了小说的话语中存在“多音齐鸣”和“复调”现象。对形式主义的陌生化，他也从话语表现的角度加以补充，认为叙事作品没有使世界陌生化，“它使之陌生化的是谈论世界的不同方式”<sup>②</sup>。这些思想，在法国叙事学中都有所折射。

雅各布森和巴赫金主要从语言学角度切入叙事分析，什克洛夫斯基和普罗普主要从情节结构的角度进入叙事的探求过程。这样，俄国学者的思想就从两方面汇入到法国叙事学之中。

在准备阶段，对叙事的其他方面也有所涉及。福斯特的《小说面面观》提出了“扁形”人物和“圆形”人物的划分，是他对小说美学的最大贡献。他还认为，“国王死了，后来王后死了”是故事，而“国王死了，后来王后由于悲伤也死了”是情节<sup>③</sup>，这一观点引起了后来的叙事学者长久的关注。爱德温·缪尔的《小说结构》“主要研究小说怎样通过叙述的结构来表现小说的时间与空间”，其“目的在于探索小说所能采取的各种不同的样式及其规律，并为这些规律寻找出美学上的正当理由”。<sup>④</sup>这对叙事学也不乏启迪。这两本书和卢伯克的《小说技巧》都出版于20世纪20

① [美]华莱士·马丁：《当代叙事学》，伍晓明译，北京大学出版社1990年版，第14页。

② [美]华莱士·马丁：《当代叙事学》，伍晓明译，北京大学出版社1990年版，第51页。

③ [英]卢伯克、福斯特、缪尔：《小说美学经典三种》，方土人、罗婉华译，上海文艺出版社1990年版，第271页。

④ [英]卢伯克、福斯特、缪尔：《小说美学经典三种》，方土人、罗婉华译，上海文艺出版社1990年版，第11—13页。

年代，它们“标志着西方小说美学的首次崛起”。<sup>①</sup>

这一阶段，还出现了一本巨著，即弗莱的《批评的剖析》。这是一本原型批评的集大成著作，和弗雷泽的《金枝》一样，具有人类学意义；同时，它又“以原型理论为基础，以结构主义方法为手段对整个西方的文学经验和批评实践作出了独特的、富有启迪性的分类”。<sup>②</sup>从“历史批评”出发，他将叙述结构分为神话、喜剧、浪漫故事、悲剧、反讽和讽刺五类。对叙述结构的划分，首先要寻找不同故事中共同的结构，这同结构主义试图寻找文本的内部结构相类似，但视野更为宽广。从叙事的“基本呈现方式”出发，他又从两方面对叙事作品进行了划分，一是就作者看世界的目光而言，作品可分为“外倾的”与“内倾的”，二是就把握作品主题的角度来说，作品又可分为“个人的”与“心智的”，两种两分法的组合及交叉，一共可产生十一种小说分类。这是弗莱对叙事理论的巨大贡献，它直接影响了斯科尔斯和凯洛格合著的《叙事的本质》。<sup>③</sup>

1961年，美国芝加哥学派的布斯出版了《小说修辞学》。在书中，布斯质疑上了当时广为接受的有关叙事技巧的概念，诸如，讲述与显示的区别；“真正的小说一定是现实主义的”；“所有的作者都应该是客观的”<sup>④</sup>。认为这些都是教条。在他看来，小说是一种“修辞”形式，它必然包含着隐含作者的基调、态度和评价，包含着从隐含作者到读者群体之间的交流。从总体上看，《小说修辞学》并非纯粹的叙事学研究，它缺少“叙述学作为一种描述性科学的客观态度”<sup>⑤</sup>。但它详细探讨了叙述的类型、作

① [英]卢伯克、福斯特、缪尔：《小说美学经典三种》，方土人、罗婉华译，上海文艺出版社1990年版，第2页。

② [加拿大]诺思罗普·弗莱：《批评的剖析》，陈慧、袁宪军、吴伟仁译，百花文艺出版社1998年版，第4页。

③ 参看《当代叙事学》第26—29页及《批评的剖析》“第四篇”。《叙事的本质》2006年第二版增加了詹姆斯·费伦的研究成果，署名为斯科尔斯、费伦和凯洛格三人，该书中译本（于雷译）2015年由南京大学出版社出版。

④ [美]W·C·布斯：《小说修辞学》，华明、胡晓苏、周宪译，北京大学出版社1987年版，第1页。

⑤ 微周：《叙述学概论》，《外国文学评论》1990年第4期。