



Library of Marxism Studies, Volume 2

马克思主义研究论库

第二辑

西方左翼学者的 马克思主义观

Western Left-wing Intellectuals' Views on Marxism

黄继锋 主编

 中国人民大学出版社



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION

Library of Marxism Studies, Volume 2

马克思主义研究论库

第二辑

西方左翼学者的 马克思主义观

Western Left-wing Intellectuals' Views on Marxism

黄继锋 主编

中国人民大学出版社

• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

西方左翼学者的马克思主义观/黄继锋主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2018. 11

(马克思主义研究论库·第二辑)

ISBN 978-7-300-25267-4

I. ①西… II. ①黄… III. ①西方马克思主义-研究 IV. ①B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 299003 号

国家出版基金项目

教育部人文社会科学重点研究基地重大项目

马克思主义研究论库·第二辑

西方左翼学者的马克思主义观

黄继锋 主编

Xifang Zuoyi Xuezhe de Makesizhuyiguan

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 160 mm×235 mm 16 开本

版 次 2018 年 11 月第 1 版

印 张 34 插页 3

印 次 2018 年 11 月第 1 次印刷

字 数 534 000

定 价 128.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

马克思主义研究论库

编委会名单

主编

庄福龄 罗国杰 靳 诺

委员 (以姓氏拼音排序)

艾四林 陈先达 程恩富

顾海良 顾钰民 郭建宁

韩 震 郝立新 贺耀敏

侯惠勤 鲁克俭 梅荣政

秦 宣 石仲泉 吴易风

张雷声 郑杭生

出版说明



马克思主义是我们立党立国的根本指导思想，是我们认识世界、改造世界的强大理论武器，加强和推进马克思主义理论研究和建设，具有十分重要的意义。当前，随着中国特色社会主义伟大实践深入推进，新情况、新问题层出不穷，迫切需要我们紧密结合我国国情和时代特征大力推进理论创新，在实践中检验真理、发展真理，研究新情况，分析新矛盾，解决新问题，用发展着的马克思主义指导新的实践。时代变迁呼唤理论创新，实践发展推动理论创新。当代中国的学者，特别是马克思主义学者，要想适应时代要求乃至引领思想潮流，就必须始终以高度的理论自觉与理论自信，不断推进马克思主义中国化、时代化、大众化，不断赋予马克思主义新的生机和活力，使马克思主义焕发出强大的生命力、创造力、感召力，放射出更加灿烂的真理光芒。

为深入推进马克思主义理论研究、马克思主义中国化研究，中国人民大学出版社组织策划了“马克思主义研究论库”丛书。作为一个开放性的论库，该套丛书计划在若干年内集中推出一批国内外有影响的马克思主义研究高端学术著作，通过大批马克思主义研究性著作的出版，回应时代变化提出的新挑战，抓住实践发展提出的新课题，推进国内马克思主义研究，促进国内哲学社会科学的繁荣发展。

我们希望“马克思主义研究论库”的出版，能够受到广大读者的欢迎，为推动国内马克思主义研究和教学作出更大贡献。

中国人民大学出版社

前 言

本书旨在梳理和阐述西方左翼学者的马克思主义观。这里的西方左翼学者，既包括西方马克思主义和后马克思主义思潮与流派的代表人物，也包括诸多西方左翼“马克思学”学者。

综览西方左翼学者的马克思主义观，大致可以分为两个层面：一是西方左翼学者对马克思主义理论的解读和阐释，二是西方左翼学者运用马克思主义立场、观点对当代西方社会现实的分析批判。前者主要是理论方面的问题，即通过对经典作家文本的解读追寻本真的马克思，呈现的是形形色色的关于马克思主义理论的解释；后者则是对现实的诊治，即试图从马克思主义理论中寻找理解和解决现实问题的钥匙和答案，呈现的是各种各样关于实践的理论。这两个层面既互有区别，又密不可分。对马克思主义理论本身的理解直接关乎如何解释和批判现实，而对现实的分析批判也蕴含着对马克思主义理论的理解和反思。

关于第一个层面，众所周知的是，西方左翼学者对马克思主义的解释千差万别。例如，关于马克思就有“青年马克思”和“成年马克思”或“老年马克思”之争，有人认为青年时期的马克思才是“真正的马克思”，有人则认为马克思是在与青年时期的人道主义决裂之后形成了自己的科学理论框架，也有人认为马克思的思想是一以贯之的，后期的思想是早期思想的延续和发展。关于马克思与恩格斯的关系，也存在截然不同的解释，有人认为马克思和恩格斯的思想是一致的，有人认为马克思和恩格斯的思想是不一致的，甚至是对立的。关于马克思与列宁的关系，同样有一致与不一致之争，与此相关，有人认为列宁与马克思的思



想是一致的，而斯大林背叛了他们的思想，甚至有人基于列宁与马克思的一致关系，认为苏联模式的失败表明了马克思主义的失败。在诸如怎样理解马克思主义的性质、辩证法、认识论、历史观等一系列基本观点方面，西方左翼学者也都提出了各种不同的甚至针锋相对的解释。

产生这些差异的原因多种多样，其中一个重要的原因是文本上的。对马克思主义的理解大都基于对经典作家文本的解读，而文本的阅读对后人来说存在解释学所提出的“主体间的断裂”的问题，即由阐释者与被阐释者之间时空的间隔所带来的问题。这个问题意味着后人对马克思主义经典作家的思想进行纯粹的还原和完全客观的复制几乎是不可能的。因为任何人都无法完全摆脱自身所处时代的影响而成为马克思主义经典作家的化身。更何况由于个性、知识结构、思维方式等方面的差别，不同的人对同一文本有不同的解读几乎是不可避免的。文本原因的另一方面是，相对于作者的思想而言，文本都是未完成式的，它们不可能把作者的思想毫无遗漏地体现出来。事实上，我们知道，马克思和恩格斯在生前有许多想做而没有来得及做的事情，有许多想表达的思想来不及以文本的形式记录下来。比如，马克思曾经说过要用几个印张把辩证法的思想系统地阐述一下，但他直到去世都没有来得及做这件事情。这便是后人围绕马克思辩证法产生许多争论的文本上的原因之一。从这个意义上说，我们不妨借用阿尔都塞关于马克思文本中有空白、有缺失的说法。当然，马克思主义理论并不因有空白、有缺失而支离破碎。作为一个科学的体系，马克思主义含有一个由基本范畴构成的“理论框架”，一个在随后不断得到证明并不断得到补充和发展的“科学范式”。但这种空白和缺失难免会给后来的阅读者带来理解上的差异。

第二个层面是西方左翼学者试图以马克思主义的立场观察现实，并运用马克思主义的观点批判社会，展望未来。众所周知，马克思和恩格斯去世以后，西方资本主义世界发生了巨大变化，经历了从自由竞争的资本主义到垄断资本主义或“有组织的资本主义”，再到“晚期资本主义”的演变。西方左翼学者在试图运用马克思主义基本理论分析批判当代资本主义的同时，也对马克思主义的理论重新进行思考，并提出种种关于马克思主义的新的解释，其中一些解释与传统的解释有很大的不同，甚至截然相反。

对西方左翼学者的马克思主义观，我们应当采取科学的态度。应当看到，不论是第一层面还是第二层面的观点，都是马克思主义与当代西

方社会经济、政治、文化相碰撞的产物，是马克思主义在当代西方传播、发展的反映。其中的一些成果丰富和发展了马克思主义理论；有的尽管并不科学，但也或多或少地反映了错综复杂的时代变化，并在现实中产生了一定的影响。当然，也有不少是对马克思主义理论的曲解甚至挑战。对此我们既不能人云亦云，跟着西方学者的观点跑，也不能唯我独尊，对他们的观点简单地加以否定，而应以平等的态度与它们进行对话，从对话中寻求马克思主义的“真精神”。

本书是教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“西方左翼学者的马克思主义观研究”（课题批准号：12JJD710003）的最终成果。具体作者和分工如下：

前言，黄继锋；第一章、第二章，刘明明；第三章、第四章，彭洲飞；第五章，王明哲；第六章，宋德孝；第七章，闫方洁、宋德孝；第八章，曾庆娣；第九章，宋德孝；第十章，王明哲；第十一章，曾涛；第十二章第1～5节，傅强，第六节，雷晓欢；第十三章，闫方洁；第十四章，傅强。

全书由黄继锋统修定稿。

目 录

第一章 关于马克思与恩格斯的思想关系	1
第一节 J. D. 亨利对马克思恩格斯关系“对立论”的 概括与分析	1
第二节 马恩“对立论”的代表人物：莱文与卡弗	13
第三节 马恩“一致论”的代表人物：亨利与里格比	30
第二章 关于马克思与列宁的思想关系	40
第一节 马克思与列宁关系的总体概览	40
第二节 左右翼的尖锐对立：卡利尼科斯与哈丁	44
第三节 西方“列宁学”对马克思与列宁关系的分析	56
第四节 西方马克思主义对马克思与列宁关系的探讨	68
第五节 当代四位学者视野中马克思与列宁的关系： 挑战与辩护	74
第三章 关于“两个马克思”的争论	83
第一节 “两个马克思”争论的缘起	83
第二节 艾·弗洛姆论“青年马克思”：人道主义 马克思主义	86
第三节 路易·阿尔都塞论“青年马克思和成年 马克思”问题	92
第四节 罗伯特·C. 塔克论“两个马克思”问题	105
第四章 关于马克思与黑格尔的思想关系	109
第一节 早期西方马克思主义对马克思与黑格尔	



关系的解释	109
第二节 马尔库塞对马克思与黑格尔关系的解释	119
第三节 德拉-沃尔佩和科莱蒂对马克思与黑格尔关系的解释	125
第四节 本·阿格尔对马克思与黑格尔关系的解释	130
第五节 尹林·费切尔对马克思与黑格尔关系的解释	134
第六节 莱文对马克思与黑格尔关系的解释	140
第五章 西方左翼学者的实践观	146
第一节 早期西方马克思主义实践观	147
第二节 交往实践观	152
第三节 技术实践观	156
第六章 西方左翼学者的认识论思想	165
第一节 早期西方马克思主义者的认识论	165
第二节 阿尔都塞的反经验主义认识论	177
第三节 德拉-沃尔佩的反先验主义认识论	186
第四节 阿多尔诺对传统认识论的元批判	191
第五节 哈贝马斯关于认识论的重建	202
第七章 西方左翼学者的历史唯物主义观	208
第一节 哲学反思中对历史唯物主义的重建	208
第二节 微观方法基础上对历史唯物主义的“修正”	213
第三节 生态维度下对历史唯物主义的“建构”	222
第四节 晚期资本主义时代对历史唯物主义的“运用”	229
第五节 后现代主义语境中对历史唯物主义的“背弃”	240
第八章 西方左翼学者的意识形态理论	246
第一节 从卢卡奇到法兰克福学派的意识形态理论	246
第二节 从葛兰西到拉克劳与墨菲的意识形态理论	263
第三节 从阿尔都塞到齐泽克的意识形态理论	281
第九章 西方左翼学者的异化理论	298
第一节 物化批判	298
第二节 科技理性批判	304
第三节 生存异化批判	317
第四节 消费异化批判	327

第十章 西方左翼学者的剩余价值理论观	337
第一节 垄断资本主义经济剩余论	338
第二节 去阶级化的经济分析论	342
第三节 劳动过程剥削论	347
第四节 劳动价值改造论	358
第十一章 西方左翼学者的阶级观	363
第一节 早期西方马克思主义者的阶级理论	363
第二节 第二次世界大战后西方新马克思主义的阶级思想	378
第三节 后现代马克思主义的阶级观点	388
第四节 后马克思主义对阶级政治的全面否定	398
第五节 面向“新帝国主义”的阶级观	403
第十二章 西方左翼学者的社会公正观	410
第一节 德拉-沃尔佩的平等观	411
第二节 哈贝马斯的正义观	417
第三节 凯·尼尔森的激进平等主义	423
第四节 罗默的市场社会主义机会平等观	436
第五节 生态学马克思主义的公平正义观	442
第六节 弗雷泽公共领域视域中的“反规范正义”	446
第十三章 西方左翼学者的资本主义观	459
第一节 关于资本主义本质属性、历史分期、新特征的 解释	459
第二节 当代资本主义的危机与命运	469
第三节 西方马克思主义视域中资本权力布控的三大场域	491
第十四章 西方左翼学者的社会主义观	500
第一节 实践社会主义	501
第二节 自由的社会主义	507
第三节 人道主义的社会主义	513
第四节 市场社会主义	521
第五节 生态社会主义	527

第一章 关于马克思与恩格斯的思想关系

探讨马克思与恩格斯之间的关系从传统的观点来看是一个伪问题，因为在正统马克思主义者看来，“马克思恩格斯”已经融为一体，他们之间的关系也早有定论。但自 20 世纪 20 年代以来，马克思与恩格斯的关系成为西方学者研究的热点问题，“对立论”一度成为学术界的时髦观点。客观地讲，对马恩关系的分析，无疑是有利于推动对马克思主义经典作家思想的深入研究的。但“对立论”的提出不管初衷如何，都造成了割裂马克思主义整体性的结果，这无疑会激起持正统观点的“一致论”者的反对。

第一节 J. D. 亨利对马克思恩格斯关系“对立论”的概括与分析

J. D. 亨利在《弗里德里希·恩格斯的生活和思想：重新解释》中对马恩“对立论”进行了经典的概括和归纳，为梳理国外学者对马克思-恩格斯学术关系的评价提供了重要素材。

在亨利看来，在马克思逝世后的相当长的一段时间内，关于马克思与恩格斯的学术关系的主流意见是共同冒险的伙伴关系。这种“一致论”的代表性例子是著名的马克思传记作家尼古拉耶夫斯基和赫尔芬在《卡尔·马克思：男人和战士》（1936）中所说的：从 1844 年 10 月开始



到马克思与世长辞，在胜利和失败中，在革命的风暴和悲惨的流放中，他和恩格斯战斗不息，他们肩并肩沿着相同的道路朝着共同的目标前进^①。实际上，同时代的观察者支持这种“一致论”。亨利指出，不仅拉法格认为恩格斯是马克思的另一个自我，李卜克内西也持大体相同的观点；作为马克思声誉的忠诚捍卫者，马克思的女儿艾琳娜·马克思（Eleanor Marx）强调马克思和恩格斯的生活和工作是如此紧密，很难将他们分开。

按照亨利的观点，“对立论”虽然在 20 世纪下半叶才兴盛起来，但实际上，在 20 世纪初，一些学者就已经指出两人思想的差异，最著名的就是卢卡奇和柯尔施（又译为科尔施）。卢卡奇在《历史与阶级意识：关于马克思主义辩证法的研究》中批评恩格斯追随黑格尔的错误先例，将辩证法拓展至既应用于社会又应用于自然。在卢卡奇看来，辩证法的决定性因素，包括主体与客体之间的相互作用、理论与实践的统一、现实中的历史变革等，都没有存在于我们对自然的认识中，而恩格斯将辩证法应用于自然表明，他显然没有认识到这一点。亨利指出，这些“决定性因素”在卢卡奇自己对马克思的理解中是至关重要的，所以，卢卡奇暗示在马克思和恩格斯思想中存在着分裂。但卢卡奇不是坚定的“对立论者”，他在著作中的几个地方都共同提及马克思和恩格斯，仿佛他们在多数情况下都同意彼此的观点且形成了一个团队，而且，他在许多地方都赞同性地引述恩格斯的观点。因此，亨利认为，卢卡奇的目标仅仅是暗示两人在一个特定的领域持不同意见，而不是笼统地在马克思和恩格斯思想之间制造分裂，这一点被很多“对立论”的支持者所忽视。

柯尔施是在 20 世纪初看到马克思和恩格斯存在差异的另一人。《马克思主义和哲学》的主旨是论证马克思和恩格斯的辩证唯物主义按其本性来说是哲学，但在这部代表作中，柯尔施看到了马克思和恩格斯的思想中存在的一些差异。同卢卡奇一样，柯尔施反对马克思和恩格斯根本对立的观点。针对人们广泛地认为不同于马克思，后期的恩格斯完全堕入了自然主义的唯物主义的世界观之中，柯尔施为恩格斯辩护，指出“正是恩格斯在最后一部著作中，在他把思想和意识描绘为人脑的产物，把人类自身描述为自然的产物的同时，也毫不含糊地反对那种把意识和

^① HUNLEY J D. The life and thought of Friedrich Engels: a reinterpretation. New Haven: Yale University Press, 1991: 47.

思想‘当作某种现成的东西，当作一开始就和存在、自然界相对立的东西看待’的完全‘自然主义的’世界观”^①。

亨利认为，西德尼·胡克（Sidney Hook）在1936年本质上重复了卢卡奇对恩格斯的批评。在《从黑格尔到马克思》一书中，胡克指出，马克思从未谈到过自然辩证法，恩格斯却将辩证法拓展到自然现象中，这表明恩格斯误解了辩证法，作为一个自然主义者，他受黑格尔辩证法思想的影响过于严重。

在亨利看来，尽管20世纪初存在上述“马克思和恩格斯思想不一致”的声音，但是主流的学术观点仍然与拉法格和艾琳娜·马克思的观点一致。转折点在于1961年乔治·李希特海姆《马克思主义：一种历史和批判性研究》一书的问世，该书全面论述了马克思和恩格斯之间的差异，是马恩“对立论”盛行的开始，所以，亨利颇费笔墨地对此进行了评析^②。具体来说：

首先，恩格斯在《共产主义原理》与马克思在《共产党宣言》定稿中所表现的观点差异。李希特海姆指出，恩格斯在其《共产党宣言》手稿（《共产主义原理》）以及更早的著述中所体现的历史观点和革命学说与马克思有重大的差异，恩格斯的观点比在《共产党宣言》中更具技术统治论的色彩。马克思强调生产力的灾难性，而恩格斯则强调它们的解放和进步性。

其次，李希特海姆刻画的恩格斯是一个头脑相当简单的决定主义者和实证主义者，而马克思在1843—1848年著作中发展了一种存在与本质、现实与“异化”之间的复杂辩证法。另外，恩格斯在对未来共产主义社会的设想中强调满足人的需要，而马克思则强调人性和社会性的转变。李希特海姆指出，恩格斯的著作既构成了著名的“辩证唯物主义”的来源，也构成了在马克思逝世之后与恩格斯逝世之前这12年间作为连贯体系形成的马克思主义的来源，恩格斯的思想（尤其是那些在恩格斯未完成且逝世后出版的《自然辩证法》中的思想）也成为后来苏联马克思主义大厦的基石，马克思在这些方面的影响和渲染不及恩格斯。李希特海姆认为，恩格斯的辩证唯物主义立场存在的问题是：如果以自然

① 柯尔施. 马克思主义和哲学. 重庆：重庆出版社，1989：55.

② HUNLEY J D. The life and thought of Friedrich Engels: a reinterpretation. New Haven: Yale University Press, 1991: 49-53.



主义的术语构思自然，那么它就不能适用于辩证法，如果以辩证法反过来解读自然，那么唯物主义将被丢弃。马克思意识到了这一点，所以，他没有将自然纳入辩证法的范围，恩格斯则在这一马克思不敢涉足的领域冒险。

李希特海姆继续就关于自然的问题探讨马克思和恩格斯的差异。他详细地引述恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中的段落，在这本书中，恩格斯讨论了自然和人类历史在历史和自然法则运动方面的差异：“在自然界中（如果我们把人对自然界的反作用撇开不谈）全是没有意识的、盲目的动力，这些动力彼此发生作用，而一般规律就表现在这些动力的相互作用中。在所发生的任何事情中，无论在外表上看得出的无数表面的偶然性中，或者在可以证实这些偶然性内部的规律性的最终结果中，都没有任何事情是作为预期的自觉的目的发生的。相反，在社会历史领域内进行活动的，是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人；任何事情的发生都不是没有自觉的意图，没有预期的目的的。但是，不管这个差别对历史研究，尤其是对各个时代和各个事变的历史研究如何重要，它丝毫不能改变这样一个事实：历史进程是受内在的一般规律支配的。因为在这一领域内，尽管各个人都有自觉预期的目的，总的说来在表面上好像也是偶然性在支配着。人们所预期的东西很少如愿以偿，许多预期的目的在大多数场合都互相干扰，彼此冲突，或者是这些目的本身一开始就是实现不了的，或者是缺乏实现的手段的。这样，无数的单个愿望和单个行动的冲突，在历史领域内造成了一种同没有意识的自然界中占统治地位的状况完全相似的状况。”^① 李希特海姆称其为“黑格尔主义和达尔文主义思想的混合物”。不同于恩格斯，马克思将人类历史想象成一种独特的历史事件，后者能使人类将历史理解成自己的创造性行为。

根据李希特海姆的观点，对马克思来说，没有脱离人类的自然。他引用马克思在《1844年经济学哲学手稿》中的观点：“在人类历史中即在人类社会的形成过程中生成的自然界，是人的现实的自然界；因此，通过工业——尽管以异化的形式——形成的自然界，是真正的、人本学

^① 马克思，恩格斯，马克思恩格斯文集：第4卷，北京：人民出版社，2009：301—302。

的自然界。”^① 据此，李希特海姆总结指出，对早期马克思来说（在某种程度上对成熟时期马克思来说也是如此），自然和人类是复杂的实体，它们的相互作用需要在社会中考察。恩格斯与此相反，他从被设想成一种外在于人类的独立实体的自然运动中推断出历史“法则”。

在《反杜林论》和马克思逝世后恩格斯出版的著作中，历史的逻辑似乎是包含整个宇宙在内的更普遍逻辑的一种特殊情况。在李希特海姆看来，恩格斯也将马克思的推理方式等同于经验科学。这构成了马克思主义方法的根本倒转。在《1857—1858年经济学手稿》和1859年《〈政治经济学批判〉序言》中，马克思没有将历史唯物主义归于一种普遍的进化论，更不用说一种普遍的推问逻辑。

亨利指出，随着李希特海姆著作的发表，强调马克思和恩格斯观点的差异而不是相似的学者迅速由少数变为多数。《弗里德里希·恩格斯的生活和思想：重新解释》一书出版的同年，罗伯特·塔克（Robert Tucker）撰写的《卡尔·马克思的哲学与神话》一书出版，塔克在书中指出，关于（离开人类历史的）自然的“辩证唯物主义”概念产生于恩格斯晚期的某些著作中。塔克认为，恩格斯的自然辩证法学说是黑格尔的最坏方面与19世纪唯物主义作家海克尔的大杂烩，这与李希特海姆的观点相同。但是，塔克也指出了恩格斯对改变自然的人类活动这一马克思主义主题的持续强调。同时，塔克还提出了马克思和恩格斯存在差异的一个新领域，即关于权威的看法。恩格斯在《论权威》中指出，想消灭大工业中的权威，就等于想消灭工业本身，换言之，恩格斯认为在共产主义社会仍然存在权威；而在马克思对共产主义的理解中，工厂中非权威的存在是必不可少的，这是其政治哲学的一个核心预言。

1962年，德国学者施密特对马克思和恩格斯观点差异的问题提供了一个多少有些不同的视角。在《马克思的自然概念》一书中，他说，不同于马克思，恩格斯因使自然科学辩证化而重新陷入了一种教条的形而上学中。但是，施密特又指出，恩格斯不是一个还原论者，因为他根本没有努力向自然科学家建议把辩证法作为一个直接的研究方法，这与李希特海姆存在部分矛盾。施密特与李希特海姆都认为，在晚期恩格斯那里，人类看起来只是进化的产物——是自然过程的一种被动反映，而

^① 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯文集：第1卷》，北京：人民出版社，2009：193。



不是一种生产性的力量，从马克思的观点来看，这陷入了一种朴素的实在论。

施密特指出，对马克思来说，自然和历史不可分解地相互交织，对恩格斯来说，它们是两个不同的领域。在这一点上，施密特基本同意李希特海姆的观点。但是施密特批评对马克思来说自然在没有人类的情况下没有任何意义的观点，他也注意到了马克思对物理学家库格曼的评论：自然法则通常不能被废除，在历史不同的情况下能够改变的仅仅是这些法则被实施的形式。施密特将这与恩格斯在《反杜林论》中类似的陈述相比较。通过比较，施密特认为，对恩格斯来说，人类不是简单的进化产物，而是自然的积极改造者，而且恩格斯的自然观点与马克思并不存在显著的差异。

施密特为了进一步论证马克思和恩格斯在自然观上的一致性，指出了恩格斯在《政治经济学批判大纲》（1844）中对社会主义的定义以及马克思在《1844年经济学哲学手稿》中的类似观点。此外，施密特也注意到了马克思和恩格斯所描述的向社会主义社会过渡方式的不同。对恩格斯来说，生产方式的社会主义化将使人们第一次成为自然的真正统治者，从而使人类从必然王国跳跃至自由王国。对马克思来说，自由也来自社会化的人们将经济置于共同控制之下，而不是被它所统治，但马克思比恩格斯更具怀疑和辩证精神^①。

在亨利看来，李希特海姆、塔克和施密特这三个人的论点预示了随后“对立论者”强调或展示至今的大多数的主题和特征。第一，他们彼此矛盾，有时甚至自我矛盾。第二，他们在不同程度上强调恩格斯（辩证唯物主义假定的创始人）著作中的技术主义、决定主义和实证主义。他们认为这与马克思的人道主义不同，尽管塔克和施密特也指出了恩格斯思想中的人道主义成分。第三，他们认为恩格斯的认识论存在混乱。

亨利认为，可能在上述三人之后最强调马克思著作中的技术主义的是施罗莫·阿维内里（Shlomo Avineri）。在《卡尔·马克思的社会和政治思想》中，他重复了李希特海姆的指责，即恩格斯所著的《共产主义原理》比马克思的《共产党宣言》最终版本更具“技术导向”，因为在《共产党宣言》中技术只是一个次要问题。阿维内里认为，恩格斯影

^① HUNLEY J D. The life and thought of Friedrich Engels: a reinterpretation. New Haven: Yale University Press, 1991: 54.