

大卫·哈维的思想原像

——空间批判与地理学想象

刘丽 著

The Original Image of David Harvey's Thought



人民出版社

大卫·哈维的思想原像

——空间批判与地理学想象

刘丽 著

The Original Image of David Harvey's Thought

 人 民 出 版 社

组稿编辑:孔 欢
责任编辑:李椒元
装帧设计:徐 晖
责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

大卫·哈维的思想原像:空间批判与地理学想象/刘丽 著. —北京:
人民出版社,2018. 12

ISBN 978-7-01-019616-9

I. ①大… II. ①刘… III. ①西方马克思主义-研究 IV. ①B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 178300 号

大卫·哈维的思想原像

DAWEI HAWEI DE SIXIANG YUANXIANG

——空间批判与地理学想象

刘 丽 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

河北文盛印刷有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月北京第 1 次印刷

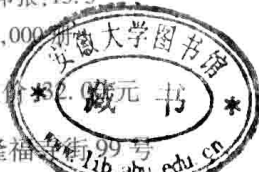
开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:13.5

字数:200 千字 印数:0,001-3,000

ISBN 978-7-01-019616-9 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65285339



版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

2018年度江苏高校哲学社会科学研究重点项目资助

前 言

大卫·哈维^①，作为新近在西方有较大影响的晚期马克思主义主要代表人物，

在当代中国人文科学相关领域已经逐渐为大众所熟知。无论在国内后马克思主义有关空间转向的研究中，还是在文学评论、美学理论、人文地理学研究、城市社会学研究还是政治经济学的相关讨论里，无论其社会空间辩证法、时空压缩、新帝国主义批判具体论点，还是空间研究的整体路径，都受到人们广泛关注。应该说，在今天的激进政治话语中，哈维占据着一个独特的位置。或许有学者会提出哈维是一个过度决定论者，其实仔细研读哈维 1973 年以后的大部分著作，不难发现哈维的研究确实过度决定论了。我们说作为一个马克思主义的诠释者的哈维，在他的部分著作中，其写作文本结构化的特质相当明显，对于解放性的知识实践和社会实践的尝试总是给予相对较高的评价。作为一个理论家，其文本的优缺点还是相当明显的，这部分源于其作为马克思诠释者的身份所致，所以其文本的结局总是易于预料，正如马克思的尝试一样，哈维试图基于人类实践、社会发展以及来自下层阶级的反抗和斗争展开论

^① 又译为戴维·哈维(David Harvey)，国际知名的社会理论家、当代最重要的马克思主义地理学家。在 1935 年时哈维出生于英国肯特郡(Kent country)的 Gillingham。1961 年对于哈维而言，是一个不平凡的年度，那一年他获得剑桥大学地理学博士学位。毕业初期，哈维在布里斯托任教，后来于 1969 年来到美国，在巴尔的摩的约翰·霍普金斯大学任教，担任地理学与环境工程系教授。而后，他又于 1987 年回到英国，在牛津大学地理系担任讲座教授，主要讲授地理学。最终，哈维还是回到美国，目前他是在纽约市立大学研究生中心讲授人类学。主要著作有《地理学中的解释》、《社会主义与城市》、《后现代的状况：对文化变迁之缘起的探究》、《新帝国主义》、《巴黎城记》等。

释和讨论。哈维作为一个理论家,其思想非常独特,他独创性地诠释了空间、社会和权力之间的内在联系。虽然部分时候其理论的局限性在于更关注社会行动的伦理向度,而不是具体的科学向度。但在另外一些时候,哈维对马克思主义理论的诠释和创新对于资本主义现实具有深刻的洞察力和穿透力。无视哈维,就是无视一项独特而又重要的知识贡献。

具体而言,哈维在当代社会理论之中的两个维度的彰显^①,使得他实际成为当代西方不可替代的左派知识分子:一是对全球层次日益加速的资本积累及其新自由主义意识形态的强烈理论干预;二是在社会理论之中试图以空间作为理论质点建立马克思主义的理论地平,建立和发展历史地理唯物主义的的努力。这两点对于当代中国理论界都有独特的意义。综观哈维的著述经历,他占据了地理学与马克思主义政治经济学批判的交集,出版于1969年的《地理学中的解释》一书具有里程碑式的意义,这本著作在20世纪中叶推动了实证主义地理学研究方向的发展和建立,可谓该学科方向的扛鼎之作。也就是说,在其学术生涯中,哈维首先是以英美人文地理学革新的一个重要代表人物出现的。然而,1973年哈维发表了《社会正义与城市》这一脍炙人口之作,此时此刻,非常有趣的事情发生了。我们不难发现哈维的学术倾向与立场已悄然发生了重大变化。这便是从其早期的实证主义立场转向马克思主义地理学,现在的哈维俨然跃据为马克思主义地理学的非常优秀的代表人物。在其后续的研究中,有两个支点尤其值得我们去关注:一是对马克思主义研究的坚持,包括马克思的研究视角,关注焦点甚至关键用词。二是对马克思主义的发展和历史唯物主义研究的推动,尤其是在后福特制时代新的历史情境中对空间、社会和资本之间的内在逻辑关系的重新思考和探讨。

目前,哈维在学界已经逐步引起关注并逐渐呈升温之势,并且几乎其所有重要著述均已有中译本或正在翻译出版过程之中^②,围绕诸如“不平衡地理发展”、“空间生产”、“后现代时空压缩”、“新帝国主义”以及“辩证时空乌托邦

^① 参见[美]戴维·哈维:《正义、自然和差异地理学》,胡大平译,上海人民出版社2010年版,译后记。

^② 在哈维的重要著述中,《The Limits to Capital》(1982)这本非常“难啃的骨头”的中文译本已于2017年由中信出版集团出版,商务印书馆已经对《社会正义与城市》作出预告即将出版。

理想”等思想的研究已经展开。基于此,在本书中我将以哈维的文本为依据,试图还原哈维历史地理唯物主义理论图景,并希望以此为契机,引起我们国内学界对当代国外马克思主义理论最新进展的关心与重视,同时,也期冀能够为马克思主义在当代中国的发展提供一种不同寻常的思路。当然,本人研究哈维,不仅仅是为了学科或者知识的完整性而进行拾遗补阙,事实上,它内在于我们理解整个现代性(资本积累和阶级斗争共同构成的社会构型)以及当代中国社会历史条件变迁的需要。

第一,在当下历史语境中重塑或激活马克思主义理论的需要

随着阅读的不断深入,我逐渐意识到,与马克思当时所处时代相比较而言,当下我们所处的时代亦是我们遭遇现代性的时代。换言之,则是就全球规模而言,社会历史条件已经出现了翻天覆地的新变化,在20世纪晚期资本主义的政治经济中存在着某种深刻和根本的转变。因此,马克思主义者欲实现历史唯物主义的历史使命,其解放政治策略和社会理论亦需作进一步更新。在当代全球化背景之下,哈维把地理学/空间视角与马克思主义结合起来的做法对于左派政治学或马克思主义政治学的探索具有直接的理论意义和价值。

大卫·哈维,尽管在社会理论以及马克思主义研究中都不是焦点人物,但他在当代人文研究中具有重要影响^①,已经成为被广泛引述的理论家之一。尤其在运用马克思主义基本方法和发展马克思主义理论方面,哈维以地理学想象给我们提供了一个有益的案例。1984年,在题为“论地理学的历史和当前状况:一种历史唯物主义纲领”的论文中,哈维强调,地理学必须是“人民的

^① 关于哈维的重要影响,我们可以参照学术同行的一些判断。Sage于2008年出版的《人文地理学的重要文本》介绍和评论了20世纪下半叶五十多年中对人文地理学具有重要影响的26本专著。其中,哈维的专著占了3本,它们分别是《地理学中的解释》、《资本的界限》和《后现代性的状况》,其著述价值由此可见一斑。另外,英国著名地理学家思锐夫特对哈维则持批评意见,不过这也正是因为其持续而特别的影响。思锐夫特基于著述引用、翻译和个人讲座等学术影响力的三大关键指标描述了哈维的影响。其中,1981—2002年,哈维的SSCI引用率高达3508次远远领先于其后的地理学家Doreen Massey,社会学和人类学等领域的乌里希·贝克、福柯、阿俊·阿帕杜莱、卡斯特等人,只有社会学家吉登斯、经济学家迈克尔·波特(世界管理思想家排名第一)、约瑟夫·斯蒂格利茨、奥利弗·威廉姆森等人比他更高(Nigel Thrift, "David Harvey: A Rock in a Hard Place", in Noel Castree and Derek Gregory (eds), David Harvey: A Critical Reader, Blackwell Publishing Ltd, 2006.)

地理学”，是一项政治事业，其基本目标在于以历史的地理的眼光关注从资本主义向社会主义的社会转型。作为一名左派地理学家，哈维重新把空间/地理作为马克思主义理论发展和阶级斗争的地形，不仅重新唤起人们对全部马克思主义史中有关空间问题的兴趣，而且实际上亦为当代全球资本主义批判提供了一种重要的维度。

第二，当下语境中如何有效回应马克思主义理论在今天面对的实践难题的要求。

在当下全球化资本主义社会情境中，资本和劳动力已经成为全球化的概念，马克思的阶级也似成为一个过时的概念。随着资本全球化布局的逐渐布展，马克思主义措辞下的国家、阶级、生态和民族等关键术语似乎有待重新定义以便于去适应新的历史情境，在新的情境下空间具有了新的重要的理论特质和社会行动的可能，从而出现了在空间视阈中推动马克思主义理论向前进一步发展的必要性与可能性。

作为马克思主义者的哈维，在更好地缝合传统马克思主义研究空间维度不足的情况下，公开提出“把历史唯物主义升级为历史地理唯物主义”的口号，历史地理唯物主义理论面对时代的变迁，回答并解释了如何建构一种新的历史理论和叙述话语来解释当下不平衡的地理发展的产生，如何建构一种乌托邦的想象才可以鼓舞和动员全球层面的大众运动。与20世纪多数西方马克思主义者不同，哈维是一位马克思主义的地理学家，所以他突出强调马克思主义从空间角度批判资本主义的潜力，提出了以历史地理唯物主义—资本积累—不平衡的地理发展—空间的乌托邦为中轴的马克思主义言说。与其他理论（明显的时间偏好）相比，这种路向能够更加准确而细致地说明晚期资本主义条件下马克思主义所面临的实践难题。

其实，无论是全球化的具体的解放政治需要，还是当下中国城市化过程中新的社会情境的转向，都体现出哈维历史地理唯物主义理论研究在当代社会的重要性。哈维对历史地理唯物主义理论的研究，不仅丰富了西方左派的激进思潮，而且对于理解城市重构亦具有参考价值。

第一，有利于我们重新审视哈维基于马克思政治经济学分析发展出来的当代资本主义空间理论。哈维的研究和著述，充分体现了哈贝马斯所称的那

种“解放旨趣”，依托于地理学想象，对当代资本主义空间构型中所蕴含的剥削和压迫进行揭示，从而对可能世界的乌托邦展开图绘。在实现这一理论抱负的过程中，哈维一方面不但将视野集中在资本积累和阶级斗争动态上，而且还透过这些方面去发掘那些在本质上干预现实发展的政治空间。就另外一方面而言，哈维还对流行科学和价值所代表的意识形态展开批判，这样就推动了历史叙事和知识学的进一步发展，由此将新的革命实践所需要的空间诗学打通并将之推向一个新的境界。某种程度上，我们说政治经济学批判离不开上述这两方面的结合。而马克思的政治经济学分析不但对资本主义生产方式物质过程展开分析，而且，反过来它还是这一生产方式所带来的拜物教批判。因而，我们说马克思政治经济学分析又具有意识形态批判的特性。进一步来说，我们就知识学层面而言，认为马克思的政治经济学分析具有较大的特殊性。然而，在今天的激进政治话语中，哈维基于马克思政治经济学分析发展出来的当代资本主义空间理论并没有受到充分重视。这便产生了这样一个较为明显的矛盾，亦即是他的理论是通过他本人批评的“后现代主义”以及他并不以为然的“文化研究”得到广泛扩散的。甚至可以说，如果不是文化转向的加速及其在中国学术界的扩散，哈维可能仍然不为多数中国人文研究学者所知，而只局限于被称为“地理学”的那个学科中。

第二，有助于我们观察当代国外马克思主义思想的变迁，同时也在更大的范围内理解今天全球知识变迁。

哈维的历史地理唯物主义理论建构的过程，是一个时间性和历时性的事件。哈维对于空间的理论探索聚焦于个人身体、城市、国家到全球的不同层次、不同视域，其理论探索的巨大的穿透性和深刻性体现出其元理论建构的野心。无论是空间生产、城市问题，还是空间现象学、地理学想象，哈维在不同维度、不同层次的话语转换中都体现出其发展、更新马克思主义的企图，从而将历史唯物主义发展到历史地理唯物主义的理论建构。无论是其所指称的阶级斗争的政治策略还是乌托邦想象，都是基于哈维在理论和实践旨趣中对马克思的坚持和传承。就这一点而言，哈维不但为我们洞悉国外马克思主义思想在当代的发展变迁提供一个重要的个案，更进一步而言，还为我们能够更广泛、更深入地理解今天全球知识变迁提供了重要的案例。哈维作为马克思主

义传统的守护者和革新者,他借助于一些案例将现时代马克思主义研究拓展的空间以及路径清晰地呈现出来,诸如此类的问题已经突破某个学科或论域疆界,而广泛地与今天的知识学进步、知识分子定位等重要问题联系在一起。

当下,中国正处于城市化发展的关键阶段,近几十年快速的城市化引发了严峻的大都市问题,如何调整思路应对城市化问题已引起社会关注。我们在历史唯物主义视域中探讨空间或资本问题,无疑能为在当代中国城市化过程中城市发展理论提供相当重要的理论资源和借鉴。在当下中国现代性进程中,西方城市异化、发展危机以及与之相伴随的工具理性的社会发展进程可以得以避免。此外,历史地理唯物主义所追寻的空间正义与伦理向度对于理解当下中国城市化进程中社会公平、正义问题也具有较强的启迪意义。

目前,我们不可忽视这一事实,那就是对于中国学界来说,大卫·哈维(David Harvey, 1935)绝对算不上小众人物。尽管哈维无论是在马克思主义哲学和社会理论等相关领域,都还不是焦点人物,但在国内学界已经逐渐引起关注。从现有统计材料来看,国内对哈维的关注从20世纪90年代就开始了,相对于其城市空间理论、新帝国主义理论和后现代主义理论的讨论,学界对他的历史地理唯物主义理论关注则相对较晚,而将其提到显著位置则是在2004年以后的事情。总体而言,由于哈维的历史地理唯物主义理论是在西方马克思主义“空间生产理论”中成长起来的一种新的理论,故而对国内理论界而言,它不仅是一个“舶来品”,而且对它的关注也只是在“空间生产理论”急剧扩散以后的事情。

从2004年开始,南京大学的胡大平教授首开对哈维思想研究的先河。早在2004年,胡大平教授就在《南京大学学报》上发表关于哈维的文章,并指出其把历史唯物主义升级为历史地理唯物主义的努力,代表着“晚期马克思主义”思潮的重要方向^①。迄今为止,对哈维思想的研究已经有若干年头。从现有统计材料来看,国内对历史地理唯物主义尽管目前还没掀起研究高潮,不过

^① 胡大平:《从历史唯物主义到历史地理唯物主义——哈维对马克思主义的升级及其理论意义》,《南京大学学报》2004年第5期。

围绕哈维思想的具体方面(如“不平衡地理发展”、“空间批判”、“新帝国主义”等思想)所展开的研究已经产生了4本博士论文,1本专著。在中国知网上以“大卫·哈维”为主题展开搜索,已有61篇论文,其中以“历史地理唯物主义”为主题展开搜索,已有36篇论文。此外,哈维的大部分著作都被翻译成中文,遗憾的是,《社会正义与城市》这部如此重要的书没有中译本。这本书是哈维在壮年(在38岁)出版的论著,也应是哈维用力最深的论著之一。由此看来,从某种程度上而言,国内学界对哈维的历史地理唯物主义理论的引介和研究已经开始起步并呈现出不断升温之趋势,总的来说主要遵循以下几个路径进行布展:

一是基于文献史、晚期马克思主义、社会理论以及西方马克思主义“空间转向”角度对哈维的历史地理唯物主义理论进行了总体定位与系统研究。在国内以马克思主义视角对哈维的研究方面,2006年出版的《社会理论论丛》第三辑可以算作一个标志性事件。本辑中的“大卫·哈维与现代性空间研究专题”刊载了胡大平教授的三篇长文,作者分别以《从地理学到生态社会主义政治学——文献史和问题史中的哈维》、《历史地理唯物主义与希望的空间——晚期马克思主义视域中的哈维》、《地理学想象与社会理论——社会理论视域中的大卫·哈维》为题,从不同的宏观向度对哈维的整个思想板块及其关联、理论历程和逻辑变迁、方法论以及哈维在马克思主义思想史中的定位,做了迄今最为全面和详细的评述。具体说来,《从地理学到生态社会主义政治学》一文比较详细地梳理了哈维的著述历史,以一种文本线索描述了他的主题和理论逻辑的发展,从而在总体上描述了哈维的理论形象。《历史地理唯物主义与空间乌托邦》则是在晚期马克思主义背景下对哈维的马克思主义立场、论述逻辑、核心主题和贡献进行定位。《地理学想象与社会理论》主要阐述哈维在地理学和社会理论之间所做的联结,重点通过其有关地理学经验、话语辩证法和社会理论之元理论探索来阐明他的理论特点及其对社会理论潜在的贡献。此外,《资本主义理解史》(第五卷)的第四编的第二章的第一节“历史唯物主义的空间视角”,作者胡大平教授再次聚焦了哈维的历史地理唯物主义理论,不过该部分基本上再现了《社会理论论丛》(第三辑)中的核心观点,在此不再重复。

二是从历史地理唯物主义的构建的角度去进行探讨。如王雨辰、张佳《哈维对历史—地理唯物主义的理论建构》、李春敏《大卫·哈维的“历史—地理唯物主义”及其理论建构》等论文对历史地理唯物主义思想的内在逻辑构架也有所涉及和研究。在《哈维对历史—地理唯物主义的理论建构》一文通过对比研究哈维与后马克思主义思潮的异同,凸显其理论特质和彰显其理论贡献,文中指认哈维的分析框架是一种以生产方式为核心的历史唯物主义,并且将资本逻辑在晚期资本主义社会所居支配地位从空间的视角呈现出来,同时指认其阶级关系的本质没有发生根本改变。而李春敏则认为,从历史唯物主义向历史地理唯物主义的转变渗透了哈维对地理学传统的知识论反思和对传统历史叙述的话语批判。并且强调了“历史辩证法”是一种“过程辩证法”,在其中,历史地理唯物主义体现为一种社会过程的理论表征,是社会过程的历时性结构化的产物,它代表着一种社会关联模式,历史地理唯物主义的现实展开必须结合特定的社会过程。

三是对后现代理论的阐释研究。如董慧的《何种后现代——大卫·哈维对后现代的历史地理唯物主义解读与建构》、《现代空间维度的后现代想象——大卫·哈维的后现代主义思想探究》,闫嘉的《后现代语境中的西方新马克思主义理论——兼评戴维·哈维的后现代理论》等相关论文的发表。应该说焦点集中对哈维的“时空压缩”概念进行了阐释,指出哈维从资本主义积累体制的转变入手揭示出时空的转变以及人们体验时空方式方面所发生的变化,这成为后现代主义文化兴起和流行的主要因素。^① 董慧在其论文中则聚焦于“作为一种文化转移的后现代、作为资本主义积累空间化转变的后现代、作为新一轮时空压缩的后现代和作为一种历史地理状况的后现代”等四个方面对哈维的后现代主义思想进行了考察^②。应该说,哈维从生产方式的转变去寻找现代主义向后现代主义转变的政治经济机制和社会基础,从“时空压缩”的视域下来洞悉人们在体验时空方式上所发生的改变以及与后现代主义

^① 参见闫嘉:《后现代语境中的西方新马克思主义理论——兼评戴维·哈维的后现代理论》,《西南师范大学学报》2005年第1期。

^② 董慧:《何种后现代——大卫·哈维对后现代的历史地理唯物主义解读与建构》,《苏州大学学报(哲学社会科学版)》2010年第2期。

文化之间的内在逻辑,从而开辟了一条通向后现代主义批判的道路,已经成为学者们的基本共识。

四是对于不平衡地理发展所生产出来的差异(城市问题)的评价及相关问题拓展研究。如陈忠的《走向微观正义——一种城市哲学与城市批评史的视角》、《城市正义的差异性问题——自城市哲学与城市批评史的视角》等论文的发表,意味着从发展伦理学的视角诠释城市化过程中如何处理公平和效率二者之间存在的两难困境。陈忠的观点是,正是因为城市的存在,正义的生成与转换才得以进行,同时,对于城市而言,正义也是其得以存在的合理性的一种价值方面的确认。故应该确立以“流动的差异性”为特质的城市正义观。刘怀玉教授在研究列斐伏尔的《空间的生产》过程中,在介绍历史唯物主义空间化的相关文章中也有对哈维的思想在历史唯物主义空间化问题研究中的地位与意义做过描述,其中肯定了列斐伏尔、哈维等人所开创的空间化问题研究思路弥补了传统历史唯物主义空间维度的缺失。2012年出版的由张一兵教授主编的《当代国外马克思主义哲学思潮》(三卷本)中对哈维的空间批判理论也有过描述性介绍,其中主要分析了哈维在空间问题上对资本主义所进行的批判,阐释了其以不平衡发展的地理学为立足点,建立辩证时空乌托邦的理论规划,并对哈维从空间视角对马克思主义理论的重构做出了相关评价。强乃社教授也对历史地理唯物主义及其意义进行了梳理,指出由于“当代社会中的城市化、信息化和全球化发展迅猛,导致空间和地理问题突出,空间生产成为重要的社会实践,但空间的生产与资本和市场主导的生产是一致的,空间的独立性很有限,更多遵循的是资本生产的逻辑而不是空间的逻辑”,^①故而要升级历史唯物主义。此外,袁久红教授对哈维的历史地理唯物主义思想进行解读,并形成自己独特见解。他指出哈维的“历史唯物主义的地理学之维度并不是外在的嫁接,而是历史本身之内在的”,并具体分析了哈维从“绘制空间”等方面构建了历史地理唯物主义。“在这种升级的历史唯物主义版本里,诸如空间、位置、场所等地理学概念成为人们理解世界的核心。”^②

^① 强乃社:《历史地理唯物主义及其意义》,《现代哲学》2011年第3期。

^② 袁久红:《历史—地理唯物主义视域下的城市空间生产——哈维的理论范式及个案研究》,《东南大学学报》2012年第3期。

作为一位在当代西方非常具有影响力的马克思主义地理学家和晚期马克思主义理论家,哈维受到了人类学、地理学、城市社会学等不同学科、不同领域的关注。就国外的研究而言,经历了一个由冷到热的过程。在西方激进左派内部,哈维的思想直到 20 世纪 70 年代才开始流行,并且研究者也为数不少。到目前为止,对他的研究涉及多方面内容,其中包括诸如时空、城市、环境、文化、全球化和霸权、后现代主义以及社会正义等思想。具体来说,主要集中在三部极具代表性著作中,它们分别是《大卫·哈维的地理学》、《大卫·哈维:活的理论》以及《大卫·哈维:批判性读本》三本著作。

其中《大卫·哈维的地理学》主要是对哈维早期思想的考察。通过分析 1961—1981 年间哈维地理学思想的变化发展历程,指认他的思想经历了三个阶段的转变,从早期的传统地理学到后来的逻辑实证主义地理学,最后再到马克思主义地理学的发展。同时,在这一书中还对哈维的哲学、方法论和地理学之间的关系进行探讨分析。^①而《大卫·哈维:活的理论》是一本简介性读物,其中主要介绍哈维的一些著作、重要论文及访谈,并对哈维的核心思想做出大致的概括和勾画。^②其实,国外研究资料中最值得我们关注和参考的当属《大卫·哈维:批判性读本》,在这本书中,共收录了 13 篇英美左派学者研究哈维的具有代表性的文章,涉及地理学、城市主义的本质、全球化与资本积累、时空辩证法、女权主义、后现代主义等多个主题。^③

从已有的研究成果看,主要体现在对哈维的单个的文本的研究比较成熟,而且研究相对集中在后现代状况和乌托邦想象的浅层文本研究中,对于哈维不同文本之间的深层遮蔽和逻辑架构缺乏具体和统一的指认,尤其是对于文本的政治经济学深层内涵挖掘不够。对于哲学研究来说,简单的介绍和导读显然只是显性的阅读,真正理解哈维的思想还需要从整体上去把握,做出本真的文本的深度耕犁。具体说来,这些研究成果讨论的问题主要集中在如下几个方面:

① 参见 John L. Paterson, *David Harvey's Geography*, Totom, New Jersey, 1984.

② 参见 John Paul, III Jones, *David Harvey: Live Theory*, Continuum, 2006.

③ 参见 Noel Castree and Derek Gregory, *David Harvey: A Critical Reader*, Blackwell Publishing, 2006.

第一,哈维与马克思主义的关系。如 Noel Castree 认为哈维是一个正统的马克思主义者。他认为,“英语国家的马克思主义主要分为三个阵营:正统的、分析的和后阿尔都塞主义的。哈维是第一阵营的杰出代表,他的著作以对马克思的惊人的忠诚程度而著称。”^①由于对“正统马克思主义”的理解不同,Alex Callinicos 认为在哈维的著作中很少有正统意义的马克思主义。他沿用安德森关于“正统马克思主义”的界定,安德森把“正统马克思主义”归纳为三个特征,即在学术界之外、专注于政治经济学以及植根于工人阶级组织的革命战略。因此,他认为,英美国家所谓的“正统马克思主义”只不过都是学院派,仅仅局限在学术圈中,作为马克思主义地理学家的哈维当然也不例外。他的一生尽管花费了非常多的精力去研究《资本论》,专注于马克思的政治经济学研究,但对马克思后期著作却并没有给予足够多的重视,某种程度上甚至忽略了第二、第三国际马克思主义理论家的实践探索。但 Alex Callinicos 也承认哈维坚持了马克思的政治经济研究传统,并从新的理论视角对马克思主义历史发展观作了具体且较为详细地阐释。就哈维与马克思主义的关系而言,他将哈维的理论进行概括并列举出四大特点:(1)哈维的马克思主义是以马克思主义的经典著作《资本论》为核心基础,并在此基础上写作《资本的界限》的。(2)哈维强调马克思主义的空间分析维度,要求把历史唯物主义升级到历史地理唯物主义。(3)哈维关于后现代主义的研究既没有脱离马克思主义的基本立场和方法,又有自己鲜明的特色。(4)哈维比较关注政治活动。一方面,他以城市和日常生活经验为基础提炼出政治理论;另一方面,他比较关注社会运动、社会公正和正义及其表达。这些都与正统马克思主义相关,但又有所区别。^②

第二,对哈维思想转变历程的研究。Derek Gregory 着重从哈维理论思考对象的转化来考察哈维思想发展的进程。^③他认为,虽然随着时代条件的变迁和哈维思想的成熟,其理论主题涵盖了诸如地理学、城市、资本积累、后现代、新帝国主义等多个理论论域,但空间转型问题始终是贯穿哈维所有文本的

① Historical Materialism, Volume 14 Issue 4, 2006. p.50.

② See David Harvey and Marxism, Alex Callinicos, University of York, UK.

③ See Troubling Geographies, Derek Gregory, University of British Columbia.

一根主线。因此,哈维的思想发展具有连贯性与一致性,这种一致性就是始终关注“空间结构与过程之间的联系”。Eric Sheppard 同样认为,虽然哈维从逻辑实证主义转向了马克思主义哲学,人们由此区分了“青年哈维”和“成熟哈维”,但哈维的思想主旨从来未发生过改变,那就是关于时间和空间的思考。^①其实,以约翰·伦尼·肖特为代表的评论家也基于哈维的文本就哈维的早期和晚期著作中是否存在着断裂产生争论。在哈维的第一部著作《地理学中的解释》(1969)出版的年代,学界和理论界正在从理论建构到实证论证的转型之间,而且并未形成定论。哈维此文本加入这种理论方法论的论争之中。他提出了理论建构—模型验证—理论诠释的三个阶段的社会科学方法论在地理学中理论解释,指出了纯粹定量研究缺乏验证标准的不足,从而在地理研究学术界产生了极大影响。这本书是有关于地理学研究方法论的文本,用的是自然科学的方法和逻辑实证主义来解决地理学内部的科学方法争论。而在《社会正义与城市》(1973)中,哈维开始运用马克思的辩证法分析城市问题,具体体现在这本书的结构中。这本书包括两部分:第一部分是“自由主义的架构”。这三章内容分别关注的是社会过程、空间构型和社会之间的关系,主要考察了都市计划、居民收入和社会正义之间的关系。第二部分是“社会的架构”。这三章内容已经部分体现了哈维理论的马克思主义转向,其中哈维考察了都市革命的经济背景,并借用马克思的概念话语如使用价值、交换价值和地租理论来分析资本主义发展过程中都市更新计划和都市居民的经济发展变迁。显然,在这个文本中哈维已经有意识地利用马克思的文本来在城市和都市发展史研究方面进行理论建构,虽然这个理论建构只是哈维在做理论分析时的无意识行为,但毫无疑问其理论建构中历史性已经明显有所凸显。之所以这么说,那是因为哈维在分析具体的都市社会过程中更多时候关注的是具体的城市地理变迁的具体的社会问题,其宏大的理论建构企图被无意识的遮蔽了,对此,相关评论家借用阿尔都塞的概念,指认从《地理学中的解释》到《社会正义与城市》存在着一个认识论上的断裂。

^① See David Harvey and Dialectical Space-time, Eric Sheppard, University of Nimesota.

第三,对哈维空间理论特质的研究及相关评价。Bob Jessop 的论文^①有两点值得我们参考:第一点在于分析总结了哈维在空间问题上的贡献。他认为,哈维以强调历史唯物主义空间性的重要性而著名,其核心思想可以用“空间修复”这一词语进行表达。在此基础上,哈维充分阐述了空间、时间、时空与资本主义发展、地区结构和国家规模之间的关系,得出了资本积累具有时空性的结论,其重要的理论成果就是历史地理唯物主义。第二点则是他从哲学的本体论、认识论及方法论上评论了哈维对空间问题的研究。Bob Jessop 着重评价了哈维的空间的方法论。他认为,虽然哈维的方法有点类似于实在论主义者对马克思的解读,但是,当哈维力图揭示资本外在经济表象下的资本内在关系时,他实际上更趋向于一种更为宏大的内在关系的本体论。Eric Sheppard 则总结了哈维空间问题研究中的四个主题:一是空间是被社会关系建构起来的;二是同大多数人文科学的空间理论家不同,哈维总是把空间与时间放在一起研究;三是在空间研究中强调经验与文化因素;四是始终以西方哲学来标定自己的哲学主张。

应该说,对哈维思想的研究,部分为哈维文本的研究性专著,作为哈维后现代特性的具体关键词的研究模式也以各种方式有所体现。诸如对哈维的某一具体文本的关键词或者某一观点的具体诠释,把哈维说过的观点再重述一下,然后再简单加以一些自己的想象,其实这在某种意义上只是做了一些基础性的工作,把哈维大致是什么说清楚了。但要更深地理解哈维,特别是在马克思主义语境中来理解他,并且更重要的是通过这种理解能把哈维这样的研究具有当代特征的方法掌握并加以灵活运用,此时,在文本深度阅读上则稍显不足。常见的显现以下几个特征:第一个特征体现就是文本研究不规范。有些研究者并未具体研究哈维的具体专著,或者基于已有成果对哈维的思想做具体诠释,从文本阅读和研究的角度来说显得不够专业,其成果的合法性也显得可疑。第二个特征是体现出对哈维文本阅读的不系统性。这主要是由几个方面的原因造成的:一是哈维文本具体的思想观点随着时代的变化而不断变化,这必然导致理解上的偏差;二是在于哈维文本自身的特性所致。其自认为系

^① Spatial Fires, Temporal Fires, and Spatial-Temporal Fires, Bob Jessop Lancaster University