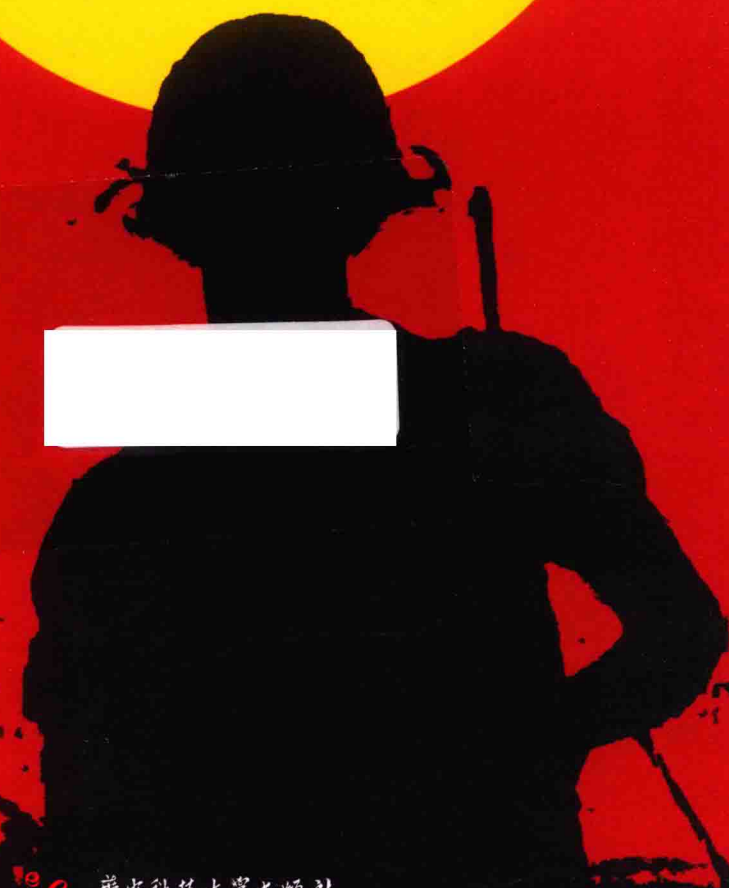


李连广◎著

陷入泥淖：

美国越南战争政策的演变

(1961-1968)



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中南民族大学中央高校基本科研业务费专项资金项目（CSY12026）资助成果

陷入泥淖：

美国越南战争政策的演变

（1961-1968）



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

内 容 简 介

1961年,肯尼迪政府向南越派出特种部队,标志着美国对越南的侵略战争的开始。约翰逊时期,美国通过空袭北越和派出大量地面部队接手越南战争,完成了战争的美国化。但到1968年底,由于美国政府高层的分化、国内反战运动以及南越政权的动荡和战争形势的持续恶化,约翰逊政府被迫选择停战求和,越南战争开始降级。本书以1961—1968年美国的越南战争政策演变为中心,以一系列相关的重大决策为主题,揭示美国如何一步步陷入越南战争的泥潭。

图书在版编目(CIP)数据

陷入泥淖:美国越南战争政策的演变:1961—1968/李连广著. —武汉:华中科技大学出版社,2018.6

ISBN 978-7-5680-3754-9

I. ①陷… II. ①李… III. ①越南战争-政策-研究-美国 IV. ①K333.52 ②D871.20

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第104933号

陷入泥淖:美国越南战争政策的演变(1961—1968)

李连广 著

Xianru Ninao: Meiguo Yuenan Zhanzheng Zhengce de Yanbian (1961—1968)

策划编辑:牧 心

责任编辑:皮凌斐

封面设计:饶 益

责任校对:李 弋

责任监印:周治超

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

武汉市东湖新技术开发区华工科技园

电话:(027) 81321913

邮编:430223

录 排:华中科技大学惠友文印中心

印 刷:武汉市金港彩印有限公司

开 本:710mm×1000mm 1/16

印 张:14.25 插页:1

字 数:256千字

版 次:2018年6月第1版第1次印刷

定 价:68.00元



华中出版

本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究

目 录

CONTENTS

引言	1
一、选题的缘由及意义	1
二、国内外研究现状	3
三、研究的基本资料	13
四、研究方法,创新点与不足	16
第一章 1961年前美国的印度支那政策(1941.12—1960.1)	18
第一节 罗斯福对印度支那的托管计划	18
一、印度支那在太平洋战争中的地位	18
二、罗斯福的托管计划及其失败	20
第二节 冷战的爆发及杜鲁门印度支那政策的彻底转变	23
一、杜鲁门政府对印度支那的“中立”政策(1945.5—1949.12)	23
二、介入的开端:美国印度支那政策的彻底转变	
(1949.12—1953.1)	25
第三节 走向直接干涉:艾森豪威尔印度支那政策的调整	29
一、策划军事干涉及失败	29
二、日内瓦会议前后美国的印度支那政策	32
三、美国直接干涉越南的开始	34
第二章 特种战争:肯尼迪政府早期的越南政策(1961.1—1961.11)	38
第一节 危机束缚手脚	38
一、“猪湾”惨败	39
二、老挝危机及其影响	40
第二节 反“叛乱”热	45
一、反“叛乱”兴起的原因	45

二、反“叛乱”计划及其缺陷	48
第三节 战略村计划的兴起和失败	51
一、战略村计划的形成	51
二、美越之间的分歧及战略村计划的名存实亡	55
第三章 美越有限伙伴关系的确立（1961. 11—1963. 11）	61
第一节 泰勒-罗斯托报告与美越有限伙伴关系的确立	61
一、报告的出炉及引起的争议	61
二、肯尼迪的政策选择及美越有限伙伴关系的形成	73
第二节 美国插手南越政治与吴庭艳的倒台	79
一、吴庭艳及其黑暗统治	79
二、佛教徒危机及其影响	81
三、美国对吴庭艳态度的转变及政变的爆发	84
四、倒吴政变的影响	92
第四章 全面干预：美国在越南的空中战争（1963. 11—1968. 11）	95
第一节 动荡的南越政局	95
一、檀香山会议和 NSAM-273 的出台	95
二、阮庆政变及其影响	97
第二节 东京湾事件和“东京湾决议”	105
一、针对北越的秘密战——34A 行动计划	106
二、酝酿轰炸北越	108
三、东京湾事件与“东京湾决议”	112
第三节 轰炸北越的“滚雷行动”	117
一、暂缓升级的决定和升级的压力	117
二、从火箭行动到滚雷行动	125
三、暂停轰炸：一次失败的和谈尝试	133
第五章 地面战争与战争的美国化（1965. 3—1968. 2）	139
第一节 派出地面部队与战争的美国化	139
一、派遣地面部队的决定与部队数量之争	139
二、美国接手地面战争	150
第二节 地面战争不断扩大和麦克纳马拉的离职	165

一、不断增兵的压力	165
二、麦克纳马拉的绝望及离职	170
第六章 北越的春节攻势及战争降级的开始 (1968.1—1968.11)	179
第一节 春节攻势	179
一、增兵还是放弃：美国的新选择	179
二、美国国内的分化	187
第二节 约翰逊政治生命的终结：谈判和停止轰炸	190
第七章 结语	195
一、美国在不断的冲突与妥协中陷入骑虎难下的战争	195
二、冷战的大环境决定了美国的战争选择	200
三、战争决策：一种典型的精英政治	205
四、越南战争的影响及历史教训	210
参考文献	214
后记	224

引言

一、选题的缘由及意义

20 世纪 60 年代,美国民众享受着国力的增强、经济的发展和民权的进步,对美国在世界上所扮演的角色和对共产主义的遏制充满了信心。但越南战争改变了这一切。作为“美国历史上最漫长的战争”,越战是二战后美国最大的一次军事行动,美国派出了 50 多万人的军队。同时也是损失最惨重的一次,有 5.8 万多人死亡和超过 30 万人受伤,军费开支超过 2500 亿美元。它是美国有史以来在军事、经济、政治和道义上的最大失败,不但给越南人民带来了深重的灾难,更对美国国内的政治、经济、外交和民众心理产生了巨大影响,甚至开始动摇美国在二战后建立起来的霸权。对于二战后美国历史上的这一中心事件,越南战争一直是国内外学者的一个研究重点。

近年来,美国“重返亚太”,把越南作为其“亚太再平衡”战略的重要支点。而越南对中国的崛起疑惧重重,在中美之间实行“大国平衡”战略:既希望从中国的地区影响力和市场规模中分得红利,又希望在南海问题多边化方面得到美国的支持。双方一拍即合,2013 年建立了全面伙伴关系,在半个世纪时间内,美越两国完成了从敌人到盟友的转变。在中国日益崛起及南海问题不断激化的背景下,其动机尤其令人怀疑,美国借助东南亚各国与日、韩形成掎角之势制衡中国的目的欲盖弥彰。美越关系成为当今亚太国际关系中较复杂、微妙的双边关系之一。美越关系日益受到更多人的关注,逐渐成为中国学者一个新的研究热点。

国内外学者对于越南战争的研究成果众多,总体说来,研究的重点或者着眼于整体的考察,总结战争中的经验教训;或从国际形势以及国内的政治、经济和文化等各方面考察美国卷入越南战争的原因;或继续那场从战争开始就没有停止过的关于战争目的的争论。但是对于战争如何“美国化”,美国如何在决策中一步一步深陷越南战争的泥潭,美国国内的研究明显较弱。显然,美国卷入越南战争并不是某一届政府决策的结果,而是几任总统决策的结果,是美国的国内决策

和越南战场的形势相互推动的结果。按照学术界一个公认的观点，杜鲁门把越南纳入了冷战的轨道，艾森豪威尔公开扶植南越。但是肯尼迪时期的特种战争才是美国直接干涉越南的开始，而约翰逊时期美国则通过空袭北越和派出大量地面部队接手越南战争，完成了战争的“美国化”。直到约翰逊决定退出下届总统竞选，由于战场形势的恶化、南越政权的动荡、国内反战运动的兴起以及政府内部的分化，战争才走上了逐步降级的道路。尼克松是以结束越战为口号赢得总统大选的，因此上台伊始就在越南双管齐下：一方面实施战争的“越南化”，另一方面与北越进行秘密谈判。在“越南化”和谈判都未取得明显效果的情况下，尼克松拿出了以战迫和的策略，但最终被迫坐到谈判桌前的是美国。国内学者对于越战前史（1940—1960年）的研究较为透彻，发表了一系列高质量的论文。而对于越南战争主体阶段（1961—1968年），尤其是从美国国内决策角度揭示美国如何深陷越战泥潭，其研究稍显薄弱。因此，本书选取的1961—1968年美国的越南战争政策具有一定的研究空间。

此外，以1968年作为本书研究的截止时间，原因在于，从1961年美国在越南进行特种战争，到1968年底约翰逊宣布停止对北越的空袭，可以构成一个相对独立的阶段，即美国逐渐完成了战争的“越南化”，深陷泥潭不能自拔。此后尼克松政府虽然也有自己独立的越南政策，但其鲜明的特点是边打边谈判，试图从越南脱身，与此前的政策存在明显的区别。

本书将以史料分析为基本研究方法，重在揭示1961—1968年间美国政府内部在越南问题上的决策过程，同时也要反映出美国政府各部门及主要决策者围绕该政策所产生的各种矛盾，以及这些矛盾的解决对美国的越南政策产生的深远影响。本书力图对所能获得的资料进行辩证分析，以档案资料作为论文的主要支撑，同时在比较研究的基础上参考中外学者已经取得的研究成果，对1961—1968年美国的越南政策进行较为详尽的论述。

本论题的学术意义在于，通过对肯尼迪和约翰逊两届政府越南政策制定和实施过程的研究，揭示两届政府对越南政策的演变过程，使我们对美国政府内部围绕越南政策产生的矛盾和冲突有一个更加清楚的认识，同时对美国的越南政策的本质有一个更加深刻的理解。

第一，深化对越南战争这个20世纪较重要的国际关系事件的研究，加强对美国卷入越南战争的背景及原因、战争升级的过程等的整体认识。

第二，以这一阶段美国对越南政策的研究为例，以点带面地考察美国外交政策的目标、决策特点以及具体的决策过程，进一步解读美国在二战后推行全球扩张政策的行径及其霸权主义本质。

第三，以一系列相关的重大决策为主题，深化认识美国对越政策每一阶段的特点，进一步揭示美国如何一步步陷入越南战争的泥潭。

研究这个论题的意义还在于，越南战争并非是简单意义上的一个国家的内战，而是有着大国干预和冷战的国际背景。正是因为冷战和意识形态的对抗，美国才在“多米诺骨牌”理论的指导下，陷入了这个本来对美国无足轻重的国家的内战。也正是因为冷战，北越才能够从苏联和中国获得足够的支援，抵抗美国的军事干涉。因此，这一段历史也是冷战史研究的重要组成部分。

二、国内外研究现状

美国关注印度支那始于太平洋战争爆发前，法国在欧洲的败降给了日本占领印度支那的机会。二战结束后，罗斯福对印度支那的“托管计划”是美国针对印度支那的第一项政策。但随着“杜鲁门主义”出台，冷战爆发，对于法国重返印度支那，美国并未坚持其反殖民主义的政策，而是迅速承认了法国对印度支那的殖民统治，并打着“中立”的幌子，暗中援助法国。以中华人民共和国的成立和朝鲜战争的爆发为标志，美国完全撕下了中立的伪装，公开援助法国的殖民战争。继而在法国败降后承担起了在越南建立所谓“反共民主”政权的担子，开始直接干涉印度支那事务。从肯尼迪在越南的特种战争开始，到约翰逊完成战争的美国化，美国在越南越陷越深，直至陷入了一场漫长的战争，最终被迫退出了越南。越南战争的失败无论是对美国的内政还是外交都产生了巨大的影响：对外，越南战争标志着美国在世界事务中一个时代的结束，它不但在与苏联的对抗中转为守势，更对西方内部多极力量的崛起疲于应付；对内，越南战争几乎导致整个国家的分裂，给整个美国社会带来了巨大的伤痛，并且这种影响到现在仍时可见。

对于这场美国历史上最漫长、失败最为惨重的战争，美国的众多学者和研究机构，从各个方面对其进行了深入细致的研究和探讨，美国成为名副其实的越南战争研究中心。而其他国家由于资料的匮乏，对越南战争的研究起步较晚，但随着一系列档案的解密，也呈繁荣之势。

（一）国外学者对越南战争的研究现状

早在 20 世纪 60 年代越战激战正酣之际，美国学者就已经开始对越南战争进行有关的探讨与研究。只不过，由于对战争的性质认识不清，再加上资料的局限，研究还谈不上深入。研究者受到意识形态和战争气氛的影响很难对战争做出较为客观的评价，对美国进行干涉战争的本质也讳莫如深。

在美国，真正意义上的越南战争研究开始于 20 世纪 70 年代初。1971 年《五角大楼文件》^① 泄露，其中披露了大量越南战争决策的绝密文件，这使普通学者获得了丰富而翔实的资料，使人们第一次了解了战争的真相，使深入研究这场战争成为可能。而文件所披露的美国政府在越南问题上隐瞒、欺骗、误导舆论等暗箱操作等内幕，引发了学者们对政府决策的广泛抨击与质疑，也为研究创造了氛围。这样，有关越南战争和美国对越政策的研究形成了第一次高潮。

然而，随着美国军队从越南的撤出和西贡的陷落，战争失败带给美国人的巨大挫折感和痛苦的回忆，使有关战争的争论开始逐渐平息，而有关越战的研究也一度出现了沉寂的局面。但随着战争的逐渐远去，美国人慢慢从战争失败的阴影中走出来，学者们开始以一种更客观的态度来分析这场战争，从而形成了 20 世纪 70 年代后期有关越战研究的第二次高潮。直到那时，美国的学者才开始对越南战争进行全方位、多角度的分析和探讨，研究也更加趋于理性、全面和深入。

美国、俄罗斯、加拿大、澳大利亚以及越南等国都有众多学者关注战后美越关系，但无论从研究的深度还是广度上讲，美国都处于一枝独秀的地位。美国学者的研究成果数量多、范围广、内容杂、跨度大，因此很难用一个统一的标准将其分类。如果不计较一些学者观点的前后冲突以及综合性研究在其内容上的兼容并包，这些分类仍然有迹可循。

^① 《五角大楼文件》是美国前国防部长罗伯特·麦克纳马拉主持编纂的有关美国政府卷入印度支那战争的大量绝密研究报告，对从第二次世界大战结束到 1968 年约翰逊下令停止轰炸北越这一时期的美国对越南及整个印度支那的政策做了深刻的分析和总结。《五角大楼文件》的编写工作由 36 名官方和私人学者历时 18 个月才完成，由于编写工作起初是在秘密状态下进行的，该文件侧重于国防部的资料，而对白宫和国务院的资料涉及较少。1971 年，该文件由麻省理工学院国际研究中心高级研究员丹尼尔·埃尔斯伯格在未经批准的情况下交给了《纽约时报》，并被该报刊载，引发了国内外的广泛争论，并引起了美国司法部对《纽约时报》和《华盛顿邮报》的诉讼，结果报界胜诉。后来该文件以《五角大楼文件》一书的形式出版，它为越南战争史的研究提供了不可多得的丰富翔实的史料，而且其本身也是整个越南战争研究史上的代表性著作之一。

1. 按学派划分

作为战后美国外交史的一部分，美国的越南政策研究学派也约定俗成地划分为“传统学派”“修正学派”和“后修正学派”。但是，在研究中对理论和史料的侧重不同，导致了不同学者对文献的不同解读，因此很难把三个学派按照不同观点或时间先后明确区分开来。

传统学派是指战争期间出现的，在 20 世纪 70 年代初居于主流地位的学派。由于战争的真实情况逐渐为民众所知，更由于《五角大楼文件》的泄露，美国民众对政府卷入越南战争的程度之深感到震惊，更对政府隐瞒真相的做法感到愤慨。因此，这一学派的观点是对美国的越南政策持一种激烈抨击的态度，反对美国干涉越南内政。著名历史学家乔治·赫林是这一学派的典型代表。赫林认为，美国卷入越南战争“并不是由于政策制定者的个人怪癖而导致的判断错误（尽管这些错误是大量存在的），而是由于一种合乎逻辑的、迅速成长的世界观和遏制政策。美国最后的失败，暴露了美国全球遏制政策与生俱来的缺陷”^①。戴维·安德森强调，美国无视越南的具体情况，力图将亚洲的传统社会按照美国模式进行改造，把针对欧洲制定的遏制政策应用于亚洲，在全球过分扩张美国的势力，因此才酿成悲剧。^② 作为肯尼迪的私人顾问，著名历史学家小阿瑟·施莱辛格在《惨痛的遗产》一书中认为，由于错误的估计和判断，美国无意中陷入了一场难以抉择的战争之中。他还就越战悲剧给美国带来的教训做出了四点重要总结：第一，并非所有的国际事件都对美国至关重要；第二，美国没有能力解决世界上的所有问题；第三，美国不能保证永恒的稳定；第四，武力并非一定是最有效的武器。^③

修正学派出现于 20 世纪 70 年代中期，以威廉·威斯特摩兰的《一个军人的报告》为代表，20 世纪 80 年代初，其影响达到顶峰。这一学派普遍支持美国的

① George C. Herring, *America's Longest War: The United States and Vietnam, 1950-1975*, New York: John Wiley & Sons, 1979, p. x.

② David L. Anderson, *Trapped by Success: The Eisenhower Administration and Vietnam, 1953-1961*, New York: Columbia University Press, 1991, p. xi.

③ Arthur M. Schlesinger Jr., *The Bitter Heritage: Vietnam and American Democracy, 1941-1966*, Boston: Houghton Mifflin, 1967. 这一学派的其他主要著作还有 Hans J. Morgenthau, *A New Foreign Policy for the United States*, New York: Frederick A. Praeger, 1969; David Halberstam, *The Making of a Quagmire: America and Vietnam during the Kennedy Era*, New York: Alfred A. Knopf, 1988; 戴维·哈尔伯斯坦著，齐沛合译：《出类拔萃之辈》，北京：生活·读书·新知三联书店，1973 年。

越南政策，把美国在越南的干涉行为和战争看作是一项光荣的行动。修正学派对美国的冷战思想和“多米诺骨牌”理论没有丝毫的怀疑，而把美国在越南的失败归因于其他方面。如威斯特摩兰把将美国的失败归因于国内的反战运动和文官对军事行动的限制等，他认为美国并不是输在战场上，而是输在家门口，“敌人”是在华盛顿从政治上赢得了战争，如果华盛顿认识到越南战争的根源是由于北越的侵略而不是由于南越的“叛乱”，美国就可以把主要的军事力量用在对抗北越上。^① 盖尔布和贝茨在其合著《越南的讽刺》一书中，把美国在越南的失败归因于美国人民对战争的不理解和厌倦，而总统则对人民唯命是从。^② 而根特·卢威等人则直接把失败归因于美国将过多的精力放在常规战争上，对反“叛乱”没有给予足够的重视，即用常规手段解决越南问题，从而损害了反“叛乱”的有效性。^③

一个引人注意的现象是，一些亲历过越南战争的美国军官也著书立说，但其观点惊人的一致，即支持美国的越南战争政策，对战争的失败耿耿于怀。他们大多不承认美国的失败，并为此寻找种种借口。他们尤其把战争的失败归因于军事计划制定中文官的掣肘和军事计划实施中的渐进战略，或归因于国会的支持不力和国内的反战运动。^④ 他们多属于修正学派，与曾供职于政府的文官和其他研究者的观点大相径庭，这些军官表现出了和战争期间一致的鹰派观点。

20 世纪 80 年代初，随着研究的深入和新资料的不断出现，修正学派那种美化战争、为失败寻找各种借口的观点越来越不合时宜，于是一批学者展开了强有力的反击，后修正学派出现了。后修正学派根据最新解密的材料和前人的研究成

① 威廉·威斯特摩兰著，洪科译：《一个军人的报告》，北京：生活·读书·新知三联书店，1978 年，第 685-689 页。

② Leslie H. Gelb, Richard K. Betts, *The Irony of Vietnam: The System Worked*, New York: Brookings Institution, 1979.

③ Guenter Lewy, *America in Vietnam*, New York: Oxford University Press, 1978; Andrew F. Krepinevich, *The Army and Vietnam*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1986.

④ 威廉·威斯特摩兰著，洪科译：《一个军人的报告》，北京：生活·读书·新知三联书店，1978 年，第 687-688，690-692 页。其他著作还包括 Harry G. Summers, Jr., *On Strategy: The Vietnam War in Context*, Carlisle Barracks, Pa.: Strategic Studies Institute, 1981; Bruce Palmer, *The 25-Year War: America's Military Role in Vietnam*, Lexington: University Press of Kentucky, 1984; Grant Sharp, *Strategy for Defeat: Vietnam in Retrospect*, California: Presidio Press, 1978; Dave Richard Palmer, *Summons of the Trumpet: A History of the Vietnam War from a Military Man's Viewpoint*, San Rafael: Presidio Press, 1978.

果,注重综合分析,研究领域比较全面,观点也较为中肯。后修正学派力图通过多角度、全方位的剖析,从美国国内寻找越南战争失败的根源。加布里埃尔·科尔克认为美国之所以卷入越南战争,是由美国的资本主义本质及其世界性大国的地位决定的。正是美国对日益增长的贸易和投资场所以及更多的原料的需求,以及将发展中国家纳入资本主义体系的要求,促使美国走上了同民族主义运动相对抗的道路。^① 乔治·卡欣则认为美国之所以干涉越南的内战,主要原因在于过于强烈的反共心理,对“丢失”越南可能会对国内政治造成灾难性影响的担心,以及决策层对国家与个人将可能蒙羞的普遍担心。而事实上,越南对美国的安全来说,从来没有达到至关重要的地步,经济上也没有太大利益可言。^② 前国防部长罗伯特·麦克纳马拉在其自传《回顾:越战的悲剧与教训》中对美国的失败做了深刻反省,从政府决策的角度总结了美国失败的十一条主要原因。^③

2. 按研究内容划分

美国学者的研究日益深入、细化,按照内容大致可以分为以下几类:

第一类是关于越南战争的整体性研究,类似于历史著作中的通史,内容涉及美国如何卷入越南战争、战争的升级、停止轰炸及撤军等整个过程,同时利用各种理论分析战争的本质。这一类的代表作是乔治·赫林的《美国历史上最长的战争》和加布里埃尔·科尔克的《战争解剖》等。^④ 弗朗西斯·菲茨杰拉德认为越南战争是一场反殖民主义的战争,而北越对美国的胜利是民族主义对帝国主义的胜利。民族解放阵线发动的是农民革命,目的是从外国人和独裁统治者手中夺取政权。^⑤

第二类是关于美国卷入越南战争的原因以及战争失败原因的研究,这是学者们研究最多的一个问题。他们从国际形势以及国内的政治、经济和文化等各方面

^① Gabriel Kolko, *Anatomy of a War: Vietnam, the United States, and the Modern Historical Experience*, New York: Pantheon Books, 1985.

^② George McTurnan Kahin, *Intervention: How America Became Involved in Vietnam*, New York: Alfred A. Knopf, 1986.

^③ 罗伯特·S. 麦克纳马拉著,陈丕西等译:《回顾:越战的悲剧与教训》,北京:作家出版社,1996年,第331-333页。

^④ George C. Herring, *America's Longest War: The United States and Vietnam, 1950-1975*, New York: John Wiley & Sons, 1979; Gabriel Kolko, *Anatomy of a War: Vietnam, the United States, and the Modern Historical Experience*, New York: Pantheon Books, 1985.

^⑤ Frances Fitzgerald, *Fire in the Lake: The Vietnamese and the Americans in Vietnam*, Boston: Little Brown, 1972.

考察美国卷入越南战争及失败的原因。加布里埃尔·科尔克在《美国对外政策的根源》一书中认为，美国卷入越南战争的经济因素可以忽略不计，那些以国家安全利益为名把美国拖入战争的管理者更应该受到谴责。^① 小阿瑟·施莱辛格则认为，正是那些对越南形势过于乐观的顾问们误导了美国总统，从而使美国陷入越南战争的泥潭。^② 《五角大楼文件》的主编之一丹尼尔·埃尔斯伯格认为，从杜鲁门到约翰逊的各任总统都意识到了陷入越南战争的危险，但是他们受国内政治的推动，想一劳永逸地打破越南的僵局，才陷入了越南战争。^③ 乔治·卡欣和约翰·刘易斯则把眼光放在越南，把美国卷入越南战争归因于美越两国间巨大的文化鸿沟。他们认为越南战争本质上是一场内战，是一场南越人民反对独裁者吴庭艳及其继任者的战争，而北越是被迫卷入的。^④

第三类是在冷战的大背景下研究美国、苏联、中国和越南之间的相互关系。这类著作大多从美国的视角来研究，比较著名的有唐纳德·扎戈里亚的《越南三角：莫斯科，北京，河内》和约翰·吉廷斯的《中苏争端考察》^⑤ 等。

第四类是关于越南战争中的战略战术及具体专题的研究。通常从军事方面探讨美国失败的原因时，一些作者会涉及此类内容。德福·理查德·帕尔默是越南战场上的一名陆军军官，他在《吹响号角》一书中强烈批判了消耗战略，认为其只不过是威斯特摩兰在毫无选择的情况下所采取的空洞无物的战略。^⑥ 战争升级的主要推动者之一威斯特摩兰是美国的越南政策的主要执行者，也是具体战略战术的制定者，他认为战争在他的手里本可以获胜，只因文官的限制才导致失败。^⑦ 罗伯特·盖罗西详细分析了美国军事战略制定的过程，强调过分迷信专家

① Gabriel Kolko, *The Roots of American Foreign Policy: An analysis of power and purpose*, Boston: Beacon Press, 1969.

② Arthur M. Schlesinger, Jr., *The Bitter Heritage: Vietnam and America Democracy, 1941-1966*, Boston: Houghton Mifflin, 1967.

③ Daniel Ellsberg, *Papers on the War*, New York: Simon & Schuster, 1972.

④ George McTurnan Kahin, John W. Lewis, *The United States in Vietnam: An Analysis in Depth of the History of America's Involvement in Vietnam*, New York: Dial Press, 1967.

⑤ Donald S. Zagoria, *Vietnam Triangle: Moscow, Peking, Hanoi*, New York: Pegasus Books, 1968; John Gittings, *Survey of the Sino-Soviet Dispute: A Commentary and Extracts from the Recent Polemics 1963-1967*, London: Oxford University Press, 1968.

⑥ Dove Richard Palmer, *Summons of Trumpet: U.S.-Vietnam in Perspective*, San Rafael: Presidio Press, 1978.

⑦ 威廉·威斯特摩兰著，洪科译：《一个军人的报告》，北京：生活·读书·新知三联书店，1978年，第695页。

和官僚体制导致这些战略存在很大的弊端，不符合战场的实际情况，最终导致了战争的失败。^①

3. 关于 1961—1968 年美国的越南政策的研究

1961—1968 年是越南战争的主要阶段，美国学者也给予了足够的重视。有关这一时期越南政策的著作很多是肯尼迪、约翰逊身边那些顾问的回忆录，如作为肯尼迪的国家安全顾问和倒吴政变的主要策划者之一，罗杰·希尔斯曼在制定反“叛乱”计划方面起到了重要作用，其著作《推动国家》全面地论述了肯尼迪的对外政策，尤其是越南政策。曾作为参谋长联席会议主席和驻南越大使的马克斯韦尔·泰勒，是肯尼迪和约翰逊时期美国制定越南政策的主要成员之一，其回忆录对这一时期美国的越南政策描述比较全面和详细。他认为美国陷入越南战争是由于情报不足以及对可能付出的代价缺乏预见性，而战争失败的主要原因是对军力使用的限制和妨碍。肯尼迪的顾问小阿瑟·施莱辛格在其《一千天：约翰·菲·肯尼迪在白宫》一书中，对华盛顿内部就越南政策进行的辩论及肯尼迪的想法进行了深刻论述，尤其对肯尼迪表达了诸多的同情。他认为肯尼迪在制定国家政策方面是成功的，但“越南是他在外交方面的最大失败”。学者们对肯尼迪总统争议最大的地方仍然是他的越南政策，“对肯尼迪的任何评价，越南都是非常关键的，因为在他一千天的任期内，美国对西贡政府的承诺加深了”^②。肯尼迪在被暗杀前，曾多次表示要从越南撤出，虽然这一计划最终没有实施，但一些学者还是对肯尼迪时期越南政策做了肯定的评价。

全面研究约翰逊时期越南政策的两部权威著作是拉里·伯曼的《策划悲剧：越南战争的美国化》和《林登·约翰逊的战争：陷入越南僵局之路》。^③多丽丝·克恩在《林登·约翰逊和美国梦》一书中，对约翰逊的个性、领导方式和越南政策都作了深刻的考察。^④作为肯尼迪和约翰逊两届政府的国防部长，罗伯

① Robert L. Gallucci, *Neither Peace Nor Honor: The Politics of American Military Policy in Vietnam*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1975.

② David L. Anderson, *Shadow on the White House: Presidents and the Vietnam War, 1945-1975*, Lawrence: University Press of Kansas, 1993, p. 67.

③ Larry Berman, *Planning a Tragedy: the Americanization of the War in Vietnam*, New York: Norton cop., 1982; Larry Berman, *Lyndon Johnson's War: The Road to Stalemate in Vietnam*, New York: Norton cop., 1989.

④ Doris Kearns Goodwin, *Lyndon Johnson and the American Dream*, New York: Harper & Row, 1976.

特·麦克纳马拉在其自传《回顾：越战的悲剧与教训》中，不但从国防部的视角详细描述了越南政策出台的过程，更对美国失败的原因进行了深刻的总结和反省。他认为美国至少有三次机会“可以也应该从越南撤军”，并且不会导致严重的后果。^①赫伯特·辛德勒与约翰逊政府的高官进行了广泛的会谈，因此对约翰逊政府的越南政策研究得比较透彻，对春节攻势后政府内部的争论的描写尤其生动。^②

整体说来，对美国历届政府越南政策的研究，美国学者仍然把更多的精力放在了战争升级的原因以及战争失败原因的总结上，或者对诸如反“叛乱”计划和东京湾事件等内容进行专题研究，而对于政府如何一步步陷入越南战争以及美国政策的连续性变化着墨不多。

以上分类界限并不十分严格，因为很多研究者早期和晚期的观点会有所不同，甚至在同一部著作中，作者的观点也不是完全统一的。美国学者的研究为我们提供了丰富的资料，一些观点也给我们以启发。例如大卫·安德森在其《落入成功的陷阱》一书中指出：“在分析美国在越南的灾难时，不应只局限于对美国采取的手段，即力量和决策的考察，还必须分析美国在越南进行战争的目的。美国的目标就是在越南建立并维持一个独立的、非共产主义的亲西方政权，在全球遏制国际共产主义的扩张。”^③这种看法，可谓一针见血。

（二）中国学者对越南战争的研究现状

自20世纪50年代以来，中国大陆出现了一批介绍越南人民抗法抗美、争取民族独立与统一的书籍与文章，比较重要的有世界知识出版社的《印度支那问题大事纪要（1940—1954）》（1954年），《帝国主义破坏越南的和平和统一的阴谋计划》（1958年），《美国对越南南方的干涉和侵略政策》（1963年），曹伯韩的《美帝怎样侵略东南亚》（人民出版社1950年），中央人民政府文化部对外文化联络事务局编写的《越南与美帝》（新华书店1951年），宋桂煌的《越南的解放运

① 罗伯特·S. 麦克纳马拉著，陈丕西等译：《回顾：越战的悲剧与教训》，北京：作家出版社，1996年，第329页。

② Hebert Y. Schandler, *The Unmaking of a President: Lyndon Johnson and Vietnam*, Princeton: Princeton University Press, 1983.

③ David L. Anderson, *Trapped by Success: The Eisenhower Administration and Vietnam, 1953-1961*, p. xiii.

动和帝国主义的侵略》(文光书店 1951 年)等。但这些作品大多具有介绍和政治宣传性质,主要是为现实政治服务,目的是声援越南,抗法、抗美。

在此期间,大陆学者所做的更有意义的工作是编辑出版了一些有关越南战争的资料,主要包括世界知识出版社的《印度支那问题文件汇编》(1959—1965 年)、《日内瓦会议文件汇编》(1954 年),三联书店的《关于美国国防部侵越秘密报告材料汇编》(上、下卷,1973 年)、中华人民共和国外交部编印的《日内瓦会议印度支那问题会议记录》和《日内瓦会议关于恢复印度支那和平问题的最后文件》等。

直到 20 世纪 80 年代,即相当于美国后修正学派出现的时候,中国学者才开始真正涉足越南战争的研究。时殷弘的《美国在越南的干涉和战争 1954—1968》(世界知识出版社 1993 年)是我国学术界对越南战争研究的力作,打破了我国有关越南战争研究的沉寂局面,填补了我国学术界有关越南战争研究的空白。该书依据大量的档案文件以及后修正派的研究成果,对 1954 年日内瓦会议到 1968 年春节攻势这段时期内美国的越南政策、美国的军事战略与军事行动、南越局势的演变以及北越和民族解放阵线的军事对抗等有比较详细的论述。但该著作侧重于对越南战争进行全方位的介绍,包括美国、南越和北越各方,因而对某些重点专题没有深入探讨。同时,该书成书较早,有关中国对越南战争政策文件多未解密,就连美国方面约翰逊政府后期的档案也未解密,因此给进一步的研究留下了空间。^①

较新的专著是吕桂霞的《遏制与对抗:越南战争期间的中美关系(1961—1973)》(社会科学文献出版社 2007 年),该书以越南战争为背景,展现了中美双方在越南问题上的对抗与关系缓和。此外还有李丹慧主编的论文集《中国与印度支那战争》(香港天地图书有限公司 2000 年),从多个角度研究了越南战争期间的中越关系。以上是国内为数不多的有关越南战争的专著。

这一时期国内学者有关越南战争的研究成果更多地以论文形式出现,其中比较重要的论文包括原祖杰的《关于越南战争的几个问题》(《世界历史》,1990 年第 3 期),时殷弘的《从“3A 行动”到“东京湾决议”》(《美国研究》,1991 年第 2 期)等论文多篇,王先亭的《笼罩白宫的阴影:美国总统与越南战争》(《安

^① 《美国在越南的干涉和战争(1954—1968)》成书于 1993 年,而那时约翰逊政府 1965 年之后的对外关系文件均未解密。