

浙江省高校人文社科（教育学）重点研究基地书系

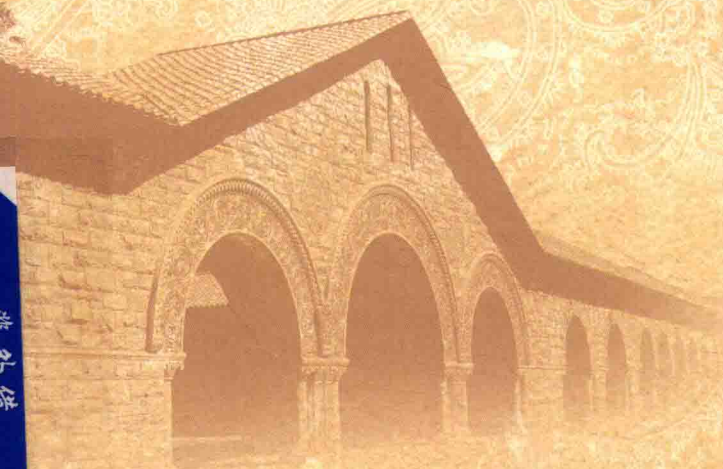
主编 睦依凡



Meiguo Gaoxiao Chengchu yu
Yufang Fubai Jizhi Yanjiu

美国高校惩处与 预防腐败机制研究

刘爱生 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

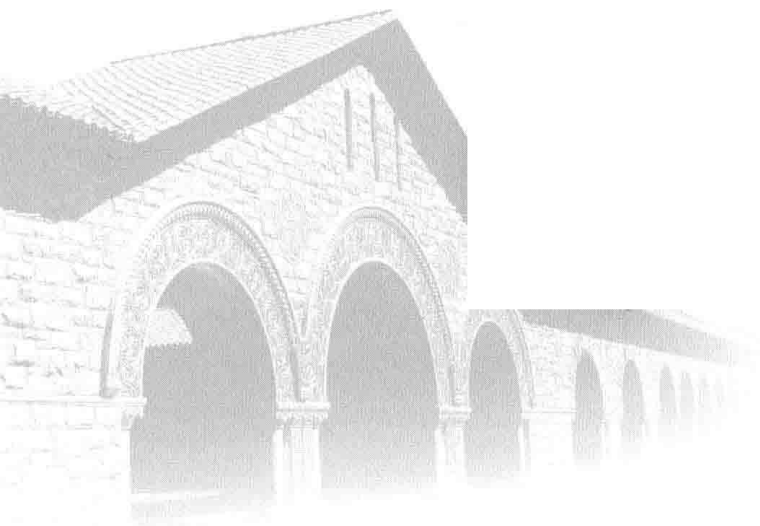
2015年教育部人文社科青年基金项目“美国高校惩治和预防腐败的
机制研究”（项目编号：15YJC880041）成果



Meiguo Gaoxiao Chengchu yu
Yufang Fubai Jizhi Yanjiu

美国高校惩处与 预防腐败机制研究

刘爱生 著



图书在版编目(CIP)数据

美国高校惩处与预防腐败机制研究 / 刘爱生著.
—杭州: 浙江大学出版社, 2018. 12
ISBN 978-7-308-18431-1

I. ①美… II. ①刘… III. ①高等学校—学校管理—
研究—美国 IV. ①G649.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 160999 号

美国高校惩处与预防腐败机制研究

刘爱生 著

责任编辑 吴伟伟 weiweiwu@zju.edu.cn

责任校对 杨利军 张培洁

封面设计 春天书装

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州隆盛图文制作有限公司

印 刷 杭州高腾印务有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 12.75

字 数 226 千

版 印 次 2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-18431-1

定 价 48.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社市场运营中心联系方式 (0571)88925591; <http://zjdxcb.tmall.com>

浙江省高校人文社科（教育学）重点研究基地书系编委会

主任： 王英杰

成员： 陈学飞 吴康宁 刘海峰 裴娣娜 眭依凡

张剑平 楼世洲 许慧霞 李长吉 秦金亮

万秀兰 张振新 张立新 傅建明 王占军

田小红 俞婷婕

目 录

第一章 绪 论	(1)
第一节 研究的缘起与意义	(1)
一、美国大学的腐败很少	(1)
二、中国大学急需反腐	(2)
三、研究的意义	(3)
第二节 文献综述	(5)
一、国内关于大学腐败的研究	(5)
二、国外关于大学腐败的研究	(14)
三、国内外大学腐败研究述评	(21)
第三节 核心概念界定	(22)
一、高等教育腐败	(22)
二、机制	(24)
第四节 理论基础与分析框架	(24)
一、人性恶	(25)
二、经济人	(28)
第五节 研究内容与方法	(32)
一、研究内容	(32)
二、研究方法	(33)
第二章 美国大学不敢腐的惩处机制	(35)
第一节 美国大学对行政腐败的惩处	(35)

一、美国大学行政腐败的一般调查程序与惩处	(36)
二、案例 1:莫利斯·布朗学院的腐败丑闻	(37)
三、案例 2:伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校的招生腐败	(47)
第二节 美国大学对学术腐败的惩处	(53)
一、美国大学学术腐败概况	(53)
二、美国大学学术腐败调查的一般程序与惩处	(55)
三、案例:佛蒙特大学埃里克·玻尔曼的学术腐败案	(58)
第三章 美国大学不能腐的防范机制	(70)
第一节 美国大学的分权制衡机制	(70)
一、外部治理结构的制衡	(72)
二、内部治理结构的制衡	(75)
第二节 美国大学的外部监督机制	(77)
一、阳光法案的源起	(78)
二、阳光法案在美国公立大学的引入	(80)
三、阳光法案对美国公立大学治理的影响	(82)
四、阳光法案对美国公立大学治理的利弊分析	(90)
第三节 美国大学的内部监督机制	(93)
一、内部审计的起源及其在高校的引入	(93)
二、美国大学内部审计概况	(94)
第四章 美国大学不必腐的保障机制	(100)
第一节 美国大学行政人员的待遇	(101)
一、美国大学行政人员的平均年薪	(101)
二、美国大学校长高薪现象透视	(104)
第二节 美国大学教师的待遇	(117)
一、美国大学教师薪酬的构成	(117)
二、美国大学教师薪酬的概况	(120)
三、美国大学教师薪酬的特征	(126)
第三节 个案研究:斯坦福大学教师的薪酬	(130)
一、斯坦福大学教师的基础薪资	(130)
二、斯坦福大学教师的各种福利	(132)
第五章 美国大学不愿腐的自律机制	(135)
第一节 美国大学的学术诚信教育	(136)

一、美国大学的荣誉制度	(136)
二、美国大学的学术诚信政策	(147)
三、两种策略的比较	(151)
第二节 美国大学的伦理与道德诉求	(157)
一、强制型的职业伦理要求	(157)
二、理想型的道德追求	(161)
第六章 结论与思考	(173)
第一节 本研究的基本结论	(173)
一、美国大学建立了不敢腐的惩治机制	(173)
二、美国大学建立了不能腐的防范机制	(174)
三、美国大学建立了不必腐的保障机制	(174)
四、美国大学建立了不愿腐的自律机制	(175)
第二节 关于中国大学反腐的思考	(176)
一、高容忍度：中国大学的腐败成本较低	(176)
二、低透明度：中国大学的腐败不易防范	(178)
三、薪酬待遇不高：中国大学的腐败容易诱发	(179)
四、道德水准堪忧：中国大学的腐败难以根绝	(183)
参考文献	(187)
后 记	(199)

第一章 绪论

第一节 研究的缘起与意义

一、美国大学的腐败很少

教育腐败,尤其是高等教育领域的腐败,日益成为国际社会关注的焦点。透明国际组织(Transparency International)2013年年度报告的主题就是关于教育领域的腐败。这也是该组织自2001年开始出版年度全球腐败报告以来首次关注教育领域的腐败。从中可见,教育腐败已成为一种蔓延全球的现象,并引起政府、教育学者、学生以及其他利益相关者的注意。

不过,美国作为西方发达国家,并没有遭到腐败的严重侵扰。当今的美国,就腐败程度而言,位居世界腐败排名榜倒数10%之列。在今日的绝大多数美国人民心中,腐败似乎只发生在贫困国家和转型经济中那些不幸的人身上。^①而这当中,美国高等教育领域的腐败尤少。美国已故的历史学家亨利·康马杰(Henry Commager)早在20世纪70年代就指出:“大学是美国生活中最为崇高、最少腐败的机构。”^②同样,美国著名法学教授文森特·约翰逊(Vincent R. Johnson)指出:“在美国,许多高等教育机构的办学坚守着

① 爱德华·格莱泽,克劳迪娅·戈尔丁. 腐败与改革——美国历史上的经验教训[M]. 胡家勇,等,译. 北京:商务印书馆,2012:3.

② 布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪,等,译. 杭州:浙江教育出版社,2001:146.

很高的伦理道德准则,并且远离重大的腐败。”^①

当然,这并不是说美国的高等教育完全免于腐败。实际上,美国高教领域的腐败时有发生,主要表现为学术领域的腐败与不端行为,例如剽窃、捏造数据等。当然,美国大学行政人员偶尔也会卷入腐败案例中。毕竟,腐败是人类社会的通病,是一场人性、权力与道德的无硝烟战争。只要人不变成天使,不是完美的,就有可能去腐败。毛泽东同志就曾生动地指出,世界上只有两种人不犯错误,一是还没出生的人,二是已经死亡的人。^②然而,相比美国的其他领域、相比其他国家,美国大学的腐败在数量上是很少的,在美国国内被称为“腐败最少的机构”;在性质上,美国大学很少有影响特别恶劣的案例,可以说“远离重大的腐败”。那么,问题来了:美国大学何以成为美国社会中“腐败最少的机构”?遗憾的是,无论是康马杰,还是约翰逊,都没有给出一个详尽的答案,而只是一笔带过。或许在他们看来,这是一个理所当然的存在,一个无须赘言的常识。但对于文化局外者(cultural outsider)而言,理解其背后的机制与原理,还是非常必要的。

二、中国大学急需反腐

长久以来,腐败被视为人类社会中的一个毒瘤,它不仅破坏了人们的生活,而且阻碍了社会与经济的发展。在高等教育领域,腐败的负面影响尤其严重。一方面,腐败削弱了公众对大学的信任,降低了大学的神圣性;另一方面,大学是一个知识传播、生产和人才培养的场所,影响着人类社会的未来发展,但我们很难保证一个腐败的大学能够培养出引领社会长远发展所需的精英和专业人才。关于后一点,有人这么评价道:“让一代人(在校大学生)在未走上社会之时,就耳濡目染了不正之风,这对全民族的损害,怎么估量都不为过。”^③从这两个角度而言,大学作为社会的“灯塔”“发动机”,尤其应该远离腐败。然而,事实总让人觉得残酷。自20世纪90年代以来,随着政府经费投入的增加、基础设施的扩建、经济活动的增多等,中国大学似乎进入了腐败的高发期。上至“985”工程、“211”工程全国重点高校,下至专科

① Johnson V R. Higher education, corruption, and reform [J]. Contemporary Readings in Law and Social Justice, 2012, 4(1): 478-495.

② 叶望,周莞尔. 关于高校腐败现象及其监督机制的思考[J]. 航海教育研究, 1994(4): 65—67.

③ 丁阳. 高校招生腐败究竟有多严重? [EB/OL]. <http://view.news.qq.com/original/intouchtoday/n2627.html>. 2015-08-20.

层次的地方职业院校,上至书记、校长,下至普通的行政人员,上至院士,下至普通教师、学生,在其中都能发现腐败的案例。据统计,党的十八大以来,仅中央纪委监察部网站公布的高校腐败案件就达 50 多起。具体到腐败领域,从基建到招生,从科研到学术,均有渗透。^①

2014 年,齐鲁工业大学原党委书记徐同文的落马,再次让人们聚焦高校的腐败。据检方调查,徐同文自走上领导岗位,就开始贪腐,而且是“走哪儿贪哪儿”。2000—2014 年间,其总共受贿和贪污人民币 400 多万元。徐同文的贪财之手除伸向招生、工程招标、物资采购等环节外,还插手教师评聘、岗位调整、推荐评选劳动模范、科研经费等多个领域。更令人不解的是,党的十八大之后,徐同文仍然不收手,在接受组织调查前一天仍收受一辆价值超过 40 万元的轿车。^②无疑,徐同文案令人深思。

面对呈高发之势的高校腐败,无论是教育部,还是大学自身,其实早已制定了相关的反腐和监管机制,也一直强调加强党风廉政建设,但从实际效果来看并不太理想。可以设想:如果一开始就有严厉的监管机制,徐同文就不太可能腐败达 14 年之久还没有被发现。

面对上述严峻问题,中国大学急需反腐。那么,中国大学如何才能有效反腐?所谓“他山之石,可以攻玉”,借鉴成熟国家的制度与实践无疑是一条可行之路。由于一直研究美国大学,笔者不由得把目光转向美国。尽管中美文化悬殊,但一些制度或机制问题,还是相通的,具有借鉴价值。显然,研究美国高校惩治和预防腐败的机制,对于反思中国大学的腐败问题以及如何建立一套有效反腐的机制,是有极大裨益的。这正是笔者研究美国大学“最少腐败”的重要原因。在笔者看来,任何一项外国教育研究或比较教育研究,除了满足人们的好奇心或扩大该学科的理论知识外,都应该保持一颗“全球视野、本土情怀”之心。

三、研究的意义

理论意义:其一,探究此问题有助于我们洞悉美国大学有效反腐的机理。不得不承认,国内的比较教育研究,大多停于表面,较多地关注当下的政策,而很少探索某一政策或某一现象背后的历史与文化因素。这一状况

① 龚洋浩. 高校腐败频发 十八大高校腐败案件已达 50 多起[EB/OL]. 2015-08-23. <http://edu.people.com.cn/n/2015/0427/c1053-26909890.html>.

② 丁锡国,吴书光. 齐鲁工业大学原书记被查前一天仍收受 1 辆轿车[EB/OL]. http://news.ifeng.com/a/20150911/44635775_0.shtml.

正如北京师范大学张斌贤教授所言：“诸多关于美国教育的研究，往往只涉及‘其然’而忽略了‘所以然’。”^①同样，国内关于美国大学腐败治理的研究还处在一个零散、一知半解的状态，并没有一个全面、系统的研究。本研究意在分析人性的基础上，从成本—收益的视角，建立一个理论框架探讨美国高校的腐败治理机制，深化我们对大学有效反腐的理论认识。

其二，有助于我们加深对建设世界一流大学的认识。自20世纪起，美国大学开始崭露头角。发展到今天，美国已成为世界的学术中心和其他许多国家羡慕、竞争和效仿的对象。根据上海交通大学2015年发布的“世界大学学术排名”，前10名中美国大学占了8席，前20名中美国大学占了16席，前100名中美国大学占了51席。^②关于美国大学的崛起，国内外有各种分析，例如市场竞争说、学术自由说、治理结构说，但很少有学者从反腐的角度展开。尽管世界一流大学的建设与发展与大学反腐机制的确立之间，并不能形成直接的关联，但有一点是不言自明的，即一个腐败的大学，不可能在道德上站稳脚跟，更不可能成为卓越的、世界一流的大学。进一步言之，世界一流大学的形成与发展，其中重要的一个保障是惩治和预防腐败的机制的确立。通过研究美国大学反腐的历史进程和腐败治理的机制，回顾美国大学的崛起之路，势必会加深我们对建设世界一流大学的认识。

实践意义：诚如前文所言，20世纪90年代以来，我国高等教育领域，几乎每一个环节，包括基础建设、硬件采购、教师评聘、招生、科研等，都暴露出不少腐败问题。这些问题破坏了大学秩序，损害了大学形象，造成公众对大学的不信任。眼下，我国高校急需建立健全惩治和预防腐败的长效机制。无疑，美国高校的成功反腐经验值得我们借鉴。与此同时，这也是建设现代大学制度和世界一流大学的题中应有之义。

① 转引自亚历山大·里帕. 自由社会中的教育：美国历程[M]. 於荣，译. 合肥：安徽教育出版社，2009：1.

② 上海交通大学. 2015年上海交通大学发布世界大学学术排名[EB/OL]. <http://mt.sohu.com/20150818/n419179100.shtml>.

第二节 文献综述

一、国内关于大学腐败的研究

自 20 世纪 90 年代以来,有关高等教育腐败的问题就开始进入国内学者的视线,并在近 10 年成为研究的一个热点。就著作而言,目前找到三本:一是方舟子的《溃瘍:直面中国学术腐败》(2001);二是杨守建的《中国学术腐败批判》(2001);三是常天义、王开业主编的《高等学校反腐败概论》(2007)。前者主要揭露了中国学术界的一些腐败案例,而非真正意义的学术研究;中者主要针对中国学术界的抄袭剽窃、低水平重复等现象进行了大肆批判,也非真正学术著作;后者虽然阐释了腐败的危害与根源,但内容比较浅显,且主要作为高等学校干部、教师进行党风廉政教育的教材或读本使用。换言之,目前国内还没有真正、严肃的高校反腐败之作。因此,下文将主要基于学术期刊论文(包括硕博论文)进行综述。

(一)研究总体趋势

为了便于形成总体认识,这里分别把“高校腐败”“大学腐败”“高等教育腐败”“学术腐败”作为“篇名”录入中国知网(CNKI)进行搜索^①,然后把不同年份的发文数累积相加(数据截至 2014 年),并把篇目重叠的论文剔除,就可大致反映出国内的研究趋势(见图 1-1)。由于篇名为“大学腐败”“高等教育腐败”“高校腐败”的文章,在研究内容上多相似,主要探讨的是大学行政人员的贪污、受贿、挪用公款等职务犯罪,表现为后勤基建、招生、大宗物品采购等领域的腐败,故把这三者合为一体,统称为“行政腐败”。而篇名为“学术腐败”的文章,主要探讨教师(包括学生)在学术领域的腐败,例如侵占科研经费、论文剽窃、捏造科研数据、伪造学术履历等。当然,二者会有重合,例如谈论“高校腐败”的文章会有一小部分涉及“学术腐败”,但由于其主体内容和落脚点仍放在“行政”上,故仍把它归为“行政腐败”。

^① CNKI 也会收录一些报纸、非学术杂志的文章,为方便统计,也计入总数。但把篇名符合,而内容无关的剔除掉。例如,2000 年第 11 期《公民导刊》上发表的文章《大学教授谈腐败》(作者:周俊峰),虽然篇名含有“大学腐败”四字,但其内容主要探讨法治化反腐,与大学腐败无关,因而也剔除掉。

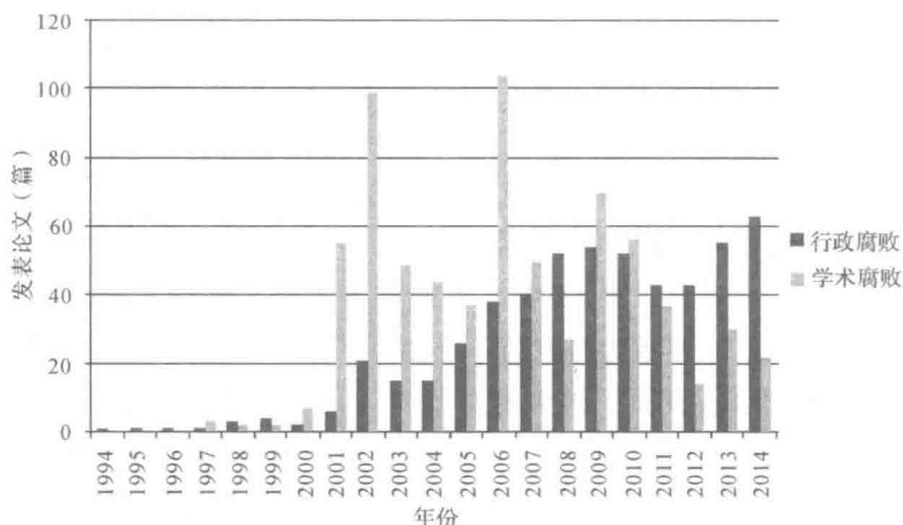


图 1-1 我国大学腐败研究的总体趋势

从图 1-1 首先可以看出,国内有关高校行政腐败的研究早于学术腐败的研究。1994—1996 年,每年发表 1 篇关于高校行政腐败的文章,而学术腐败直到 1997 年才进入学者的视野。其次,就高校行政腐败而言,相关的文献篇数在 2002 年之前维持在个位数,但在 2002 年猛增到 20 余篇,2003 年、2004 年稍有回范之后,此后每年基本上呈急速增长的走势,并在 2009 年达到第一波高峰;此后两年稍有回落,但 2013 年又开始猛烈增长,并在 2014 年达到顶峰。这种趋势一方面与中国高等教育大众化的步伐保持一致,另一方面又与中国政府的反腐力度步调一致,很难说是一种巧合。再次,就学术腐败而言,尽管研究起步晚,但在 2001 年、2002 年就猛然迎来一波小高潮,此后大幅回落,又于 2006 年达到历史顶峰。此后几年,又开始回落、增长,但维持在一个相对较低的水平。这种情况同样与全社会对学术腐败的关注和教育部对学术腐败的打击紧密相关。最后,我们可以发现,自 2011 年起,国内对行政腐败的关注度一直超过对学术腐败的关注度。这一定程度上说明当前中国大学的学术腐败在减轻,而行政腐败在加重,即大学腐败的主要矛盾是行政腐败。由于在中国高校,以书记、校长为首的大学行政人员拥有较大的权力,以至于遮蔽了学术权力,因而可以预见,行政腐败的治理难度将会更大。相比之下,学术权力在中国大学相对较低,故其治理难度相对较小,但由于学术腐败仍大量存在,也需引起人们的高度重视。

(二) 大学行政腐败的研究

1. 行政腐败的内涵

张楚廷教授是国内明确把大学腐败划分为“行政腐败”与“学术腐败”的

学者。不过,他并没有对“行政腐败”做进一步界定,但从其文章来看,主要指大学领导干部的腐败行为。^① 温敏、朱久兵从法律的角度对此做了界定,主要指高校领导干部以权谋私、破坏公平正义的不规范行为,包括贪污、受贿、挪用公款等经济类腐败行为。^② 吴飞基于寻租理论,指出高校干部腐败是运用公共权力谋取私利的行为,是一种权力寻租性腐败,本质上是一种经济行为。^③ 类似的,国内其他学者一般把高校行政腐败定义为高校行政人员滥用公权以谋取私利的行为。

具体到高校行政的腐败领域,不同学者基于自己的学科或兴趣,做了不同的探讨,归纳起来包括:(1)高校招生自主权扩大所引发的腐败;(2)基础建设和物资采购所带来的腐败;(3)校办企业中暗含的腐败;(4)财务管理漏洞所带来的腐败;(5)高校领导与下属的不正当关系;(6)公款吃喝玩乐;等等。^④

2. 行政腐败的特点及其危害

关于高校行政腐败的特点,不同学者从不同角度做了阐述。归结起来,大致包含以下几点:(1)与社会腐败现象趋同性。腐败绝不限于政治、经济领域,高校中也有腐败。诸如贪污、私分公款、收受“回扣”、私设小金库等,都可以在高校中找到影踪。^⑤ (2)犯罪主体特殊性。涉及人员多数为处级、厅级以上干部。他们一般都是高学历、高职称、高地位的人员。不少人除了承担掌管钱或物的管理角色外,还承担着教书育人的角色,即所谓的“双肩挑”。(3)犯罪的社会影响恶劣。高校是教书育人之圣地,但出现的腐败不只是侵占或浪费有限的国家教育经费,更恶劣的后果是公众对大学诚信的质疑以及莘莘学子的心灵被“污染”。^⑥ (4)犯罪手段比较隐蔽。高校贪污腐败的领导一般智商较高,且熟悉本职务相关专业知识和制度上的漏洞。一旦他们犯罪,其行为更具有隐蔽性和欺骗性。(5)犯罪领域比较集中。犯罪涉及的重点部门是采购、财务、基建、招生、后勤等一些与经费和资源紧密挂

① 张楚廷.从大学反腐看大学[J].大学教育科学,2010(5):108—111.

② 温敏,朱久兵.当前高校领导干部腐败行为的生成与防控探析[J].北京社会科学,2014(7):17—23.

③ 吴飞.中国公立高校干部腐败现象治理研究——以寻租理论为视角[D].上海:上海师范大学,2013:21.

④ 崇椿,许小亮.高校中腐败现象研究综述[J].江淮论坛,2007(4):111—118.

⑤ 谢道仁.社会转型期高校腐败现象的特点、成因及对策[J].理论建设,1999(2):16—19.

⑥ 满连杰.当前高校职务犯罪的特点、成因及预防[J].广州大学学报(社会科学版),2007(5):53—56.

钩的领域。^① (6)腐败案件数量呈上升趋势,窝案较多。无论是关于高校腐败的研究,还是被查处的高校领导干部违法违纪的案件,其数量都呈现增长的趋势。在已查处的案件中,不少都是窝案、串案。^②

学术腐败就其危害而言,主要包括以下几点:(1)腐败会损害大学的声誉。大学是研究高深学问、教书育人之圣地,是国家和民族振兴的根基。高校腐败会损害大学的神圣性,腐蚀大学的精神,进而对大学的声誉造成不可估量的负面影响。^③ (2)腐败破坏教育公平。教育公平是社会公平的根基,高考招生腐败则会动摇这一根基。(3)降低教育质量。腐败不仅会败坏大学作为社会公器的声誉,降低大学的公信力,而且导致文凭贬值、职称贬值、学风颓废,从而降低教育质量。(4)腐败异化大学的功能。大学是道德和良知的高地,理应成为先进文化的引领者,在反腐方面理应是领路人。但如果高校都陷入腐败而不能自拔,那意味着整个社会环境都腐败了。更严重的是,高校培养的是未来栋梁之材,关乎国家和民族的未来。如果让他们一开始就染上了腐败之习气,国家的明天难以想象。^④

3. 行政腐败的成因及治理

中国高校的行政腐败何以如此严重,不同学者从不同角度进行了解释。

盛兆林认为,客观方面的原因有:市场经济的消极作用;政治上的负面影响;内部权力过于集中;管理制度存在缺陷;监督严重不力。主观方面的原因有:心理失范状态下经不起各种诱惑;多元价值观影响下出现道德滑坡;急功近利,侥幸心理严重;法律意识淡薄,职业行为失控。据此他指出,(1)深化思想教育,使之不想腐败;(2)加快制度创新,使之不易腐败;(3)强化监督机制,使之不能腐败;(4)注重司法惩处,使之不敢腐败。^⑤

满连杰认为,高校腐败犯罪从主观上来讲:(1)贪欲与权力膨胀;(2)心理失衡;(3)法制观念淡薄、特权思想严重;(4)自恃身份特殊、心存侥幸。从客观原因上来讲:(1)思想政治教育工作薄弱;(2)高校管理体制改革的滞后;(3)权力和监督机制的严重缺陷;(4)腐败发现难,处理不严。而要从源头上防治腐败,应:(1)加强思想政治、道德品质教育;(2)深化体制改革,进行制

① 周威名. 高校腐败犯罪研究[D]. 长沙:湖南大学,2014:13.

② 李明. 社会转型期高校领导干部腐败现象探析[J]. 理论观察,2013(12):124—125.

③ 李洁. 高校反腐机制研究[D]. 杭州:浙江大学,2013:10.

④ 杨东平. 试论教育腐败[J]. 北京大学教育评论,2003(2):109—112.

⑤ 盛兆林. 高校腐败犯罪研究[D]. 烟台:烟台大学,2011:1.

度创新;(3)加大办案和惩治腐败的力度;(4)改革现行高校纪检监察领导体制,实行垂直领导。^①

丁慧、刘丽颖指出,高校腐败的成因包括:(1)高校管理的法律监督机制运行不畅;(2)高校的治理结构存在着结构性缺陷;(3)高校领导选拔任用制度有失偏颇;(4)国家政策导向存在着某种失误;(5)人性中私欲因素的膨胀;(6)中国知识分子人格独立性缺失。而对高校腐败现象的综合治理,应注重以下内容:(1)优化和重构高校内部治理结构;(2)完善监督机制;(3)提高高校腐败者腐败的成本支出;(4)加强高校管理者的道德自律和政治使命感。^②

何增科通过问卷调查,发现高校腐败的主要原因包括:高校行政化严重,权力集中于校领导手中,利益和资源分配由其说了算;教师和学生难以参与学校的管理;高校是一个较封闭的系统,透明度不够,缺乏来自外部的独立有效的监督;管理不规范导致不正当竞争。他提出的治理高校腐败的举措包括:(1)改革科研教学评价体系和教学质量评价体系,从注重数量向注重质量转变;(2)建立科学的人才选拔和任用机制;(3)建立科学严密的评审体制,减少评审项目;(4)在涉及学生切身利益的事务管理中,保障学生的知情权、参与权、选择权和监督权;(5)增加教师在学校决策中的发言权;(6)改革高校内部治理结构,提高治理的透明度和问责水平;(7)加强对高校的外部审计和监督;(8)提高教师待遇;(9)改革高等教育管理体制,减少对高校的行政干预;(10)增加对高校的财政经费拨款。^③

尹晓敏认为,当前高校腐败频发且不断蔓延,根本原因在于高校办学权受到监督制约的力度不足、效能不彰,权力在监督盲区中横行。高校应当以信息公开开启权力监督之门,以有效治理腐败。信息公开能彰显权力监督本源,降低权力监督成本,强化权力监督基础,增强权力监督实效。为此,高校应战略性地公布办学权力清单,实质性地提升办学信息公开度,系统性地建构信息公开监督保障机制。^④

① 满连杰.高校腐败现象成因及防治对策[J].广州大学学报(社会科学版),2005(11):89—92.

② 丁慧,刘丽颖.高校腐败现象的成因及其治理方略探析[J].辽宁师范大学学报(社会科学版),2011(1):18—21.

③ 何增科.高校腐败及其治理状况的调查与研究[J].广州大学学报(社会科学版),2013(11):5—16.

④ 尹晓敏.透明度、权力监督与高校腐败治理[J].高等教育研究,2012(10):20—24.

此外,还有一些学者单独从某一个方面展开相关论述。例如,郑咏梅等人从去行政化的角度提出了高校治理腐败的新视线与途径。总的来看,国内关于高校行政腐败的成因及其治理的观点,有点大同小异,深刻性的分析比较欠缺。

(三) 大学学术腐败的研究

1. 学术腐败的界定

在中国,关于学术腐败存在一定程度上的争议,且研究的初始阶段并没有区分学术腐败与学术不端,而是从广义上界定学术腐败。例如,郑良勤等人指出,学术腐败是指个人或集体为了私利,在学术研究(包括课题申报、科研活动、成果报告、学术出版等)和学术评价(包括学术评奖与认定、学术评价、学术争鸣和其他学术交流等)活动中采取的各种非理性和不规范的行为表现等。^①姚利民认为,学术腐败是指学者和学术界在学术活动中有意违背学术道德和学术规范,而出现的道德行为和欺骗行为。^②

后来,随着研究的深入,国内学者开始区分学术腐败和学术不端。例如,刘英认为,学术不端是指违反学术规范、学术道德的行为,国际上通常用来指捏造数据、篡改数据和剽窃三种行为。而在狭义上,学术腐败主要指学者或相关管理者凭借权力的谋利行为。它侧重于利用公权力谋取私利,是一种严重的不道德行为,甚至是一种犯罪行为。^③熊丙奇指出,学术腐败是指动用行政权、学术权,非法谋求学术利益、侵占学术资源的行为;而学术不端是指在学术研究中引用他人著作不规范,或者抄袭、造假,本质上属于学术学风问题,不涉及动用权力贪腐。^④

不过,也有学者认为,在中国学术腐败与学术不端之间有着密切的联系,“从促进学术健康发展、免受不良风气影响的角度出发,在广义层面上使用学术腐败的概念更为合理”^⑤。可以说,在中国,许多学者从广义上使用学术腐败概念,并未严格地与学术不端区别开来。也正是如此,有学者认为,

① 郑良勤,赵燕.论学术腐败的表现及其危害[J].华北水利水电学院学报(哲社版),2001(4):87—90.

② 姚利民.论学术腐败及其治理[J].湖南大学学报(社会科学版),2002(4):47—53.

③ 刘英.学术腐败和学术不端的不同界说研究辨析[J].科技管理研究,2011(18):222—225.

④ 熊丙奇.学术不端和学术腐败应分而治之[N].2014-09-27(4).

⑤ 祝光英.学术腐败防治问题研究[J].中国高教研究,2010(3):57—59.