

WOGUO DAXUE JIAOSHI XUESHU PINGJIA ZHIDU YANJIU

成果(13SQC-183)

我国大学教师

学术评价制度研究

戎辉 著

中国矿业大学出版社

China University of Mining and Technology Press

课题成果(13SQC—183)

我国大学教师学术评价制度研究

戎 辉 著

中国矿业大学出版社

内 容 提 要

本书在批判现行学术评价制度的基础上,从哲学、伦理学和现代大学制度等维度对大学教师学术评价制度进行理论分析,提出了政府淡化学术评价主体、推行社会中介评价机构、强化和完善同行评议制度、建立学术诚信制度等设想。

图书在版编目(CIP)数据

我国大学教师学术评价制度研究/戎辉著. —徐州:

中国矿业大学出版社, 2014. 10

ISBN 978-7-5646-2504-7

I. ①我… II. ①戎… III. ①高等学校—学术评议—制度—研究 IV ①G644. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 235078 号

书 名 我国大学教师学术评价制度研究

著 者 戎 辉

责任编辑 夏 然 赵 雪

出版发行 中国矿业大学出版社有限责任公司

(江苏省徐州市解放南路 邮编 221008)

营销热线 (0516)83885307 83884995

出版服务 (0516)83885767 83884920

网 址 <http://www.cumtp.com> E-mail: cumtpvip@cumtp.com

印 刷 江苏徐州新华印刷厂

开 本 787×960 1/16 印张 10.75 字数 205 千字

版次印次 2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月第 1 次印刷

定 价 26.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)

序

大学教师学术评价制度问题是一个世界性的难题。目前,世界各国的大学教师学术评价制度都存在不完善的地方,或者说有这样那样的一些缺陷,要么在评价的客观性上有问题,要么在促进大学教师学术发展上科学性不够,要么在处理教学与科研之间的关系上存在偏差,等等。特别是在当前全球化、信息化以及知识经济时代,大学教师的身份特征出现了新的特征,学术评价的方式也发生了很多变化。因此,选择这个问题进行研究,无疑具有重要的意义和较强的现实针对性,同时也具有很大的挑战性。戎辉博士的这部专著是在他博士论文基础上著述而成的,作为导师我一直支持他进行这项研究。

问题往往是在比较中呈现的。1925年清华大学国学研究院成立之时,据说梁启超为了推荐陈寅恪曾与清华校长有过一番舌战。校长说,陈寅恪一无大部头的著作,二无博士学位,要做国学研究院的导师,怎么能连这些都没有呢?梁启超说:“没有学衔,没有著作,就不能当国学院的教授啊?我梁启超虽然是著作等身,但是我的著作加到一起,也没有陈先生三百字有价值。”这就是学者们之间典型的同行评价。学生对于大学教师的学术评价很多时候是用“脚”来投票的,哪位教师课讲得好,听课的学生人数就会很多。还是陈寅恪先生,他在清华讲课时曾有“四不讲”原则:“前人讲过的,我不讲;近人讲过的,我不讲;外国人讲过的,我不讲;我自己过去讲过的,也不讲。现在只讲未曾有人讲过的。”正是因为这个“四不讲”,他的课堂才座无虚席、听者众多,甚至连当时学校的朱自清、冯友兰等知名教授也风雨无阻前去旁听。陈寅恪也因此被人称之为“教授中的教授”。从陈寅恪的身上我们看到了科研与教学的融合,其实这才是大学教师学术评价的终极目的,不可偏废其一。很高兴看到戎辉博士在这个研究中将大学教师科研评价与教学评价结合在了一起,将教师学术评价与教师发展结合在了一起,这个研究的大方向我认为是正确的。

应当看到,目前国内高校存在着这样一种现象:哪位教师对待学生“好”,给的分数高,不爱抓学生不及格,选他课的学生就多,至于教学水平倒是其次。同时在教师的考核中,教学远不及科研的分量重。2014年7月,清华大学新一轮教师聘任中,方艳华老师的转岗和闫浩老师的离开引发学生和网上热议就是其中一例。很显然,大学教师的学术评价制度出现了较为严重的问题。而问题的背后一定具有其存在的逻辑。分析现行的制度,我们会发现一个关键词——

“利益”，而且“利益”的背后其实隐藏着市场逻辑。不升即走，给科学研究框定周期，重视成果数量，重视短期成果，等等，这些现象行为其实反映了政府和大学以利益为主导的、急功近利的办学思想，是市场逻辑的极端体现。除市场逻辑外，影响大学教师学术发展的还有知识逻辑、人本逻辑等，这些逻辑正是本文研究的理论基础。

所有的逻辑到最后都是信仰。我们到底为了什么要进行教师学术评价，评价又是为了什么？这就凸显了大学教师学术评价的价值所在。戎辉博士在充分分析中西方大学教师评价制度现状的基础上，综合运用了哲学、伦理学与教育学等理论，阐述了大学教师学术评价制度的本质、功能与价值。例如，他将中西方制度的不同归结为对“人性”理解的差异上，认为中国的“人性善”导致了大学教师评价制度中的人情主义，西方的“人性恶”促成了契约精神；他以权力为媒介将中西方的制度文化分别归纳为国家主义和个人主义；他从促进教师发展、弘扬大学精神、提升创新能力三个层面，从微观到宏观层层递进地阐释了大学教师学术评价制度的价值导向，等等。以上研究都会令我们深入思考。

还要看到，大学教师学术评价的主体很多，除同行与学生外，还有政府和社会机构(学术期刊)等。其中，政府因素占主导作用。政府会通过课题、评奖和职称评聘等主导大学教师学术评价。戎辉博士从事大学师资队伍建设工作多年，深知其中的复杂性和难度，所以本书有以下两个突出的特点：一是现实针对性强，对当前我国大学教师学术评价制度的现状描述很真实，问题意识强；二是采取了大胆假设、谨慎求证的论述方式。即使在他肯定同行评价作为主流、量化评价作为补充验证手段这个基本原则下，本研究仍然对各类评价的优缺点进行了客观的论证和综合的分析，以期找到一个符合我国国情的评价制度，并尝试提出一个要融政府逐步退出评价主体、大力推行社会中介评价、加强学术诚信法制建设等为一体的保障机制，可谓是用心良苦。

但正如本序开始时所讲的那样，本研究所涉及的问题是一个很有挑战性的难题，因而注定只能是一个开放性的研究，不可能有封闭性的结尾。戎辉博士从研究内容和研究方法等方面指出了未来一段时间内该研究可能会呈现的几个特点，值得肯定，希望他再接再厉，能持续关注并在该领域取得新的成果。

罗承选

2014年9月22日

目 录

序	1
1 绪论	1
1.1 研究的背景及意义	1
1.2 相关概念的辨析与界定	7
1.3 文献综述	22
1.4 大学教师学术评价制度研究设想	28
2 我国大学教师学术评价制度的反思与批判	31
2.1 西方学术评价制度的产生与发展	32
2.2 我国大学教师学术评价制度的起源与发展	43
2.3 我国大学教师学术评价制度评述	50
2.4 对一个量化评价方案的质疑与批判	54
3 大学教师学术评价制度的理论分析	62
3.1 哲学:大学教师学术评价的目的与价值	62
3.2 伦理学:大学教师学术评价制度的制度伦理	65
3.3 大学:现代大学制度与大学教师学术评价制度	84
4 大学教师学术评价制度的价值导向	95
4.1 促进大学教师发展	95
4.2 弘扬大学精神	104
4.3 提升国家的创新力	112
5 我国大学教师学术评价制度设计的构想	118
5.1 我国大学教师学术评价制度设计的指导思想	118

5.2	我国大学教师学术评价制度设计的原则	119
5.3	我国大学教师学术评价制度的主要内容	125
5.4	我国大学教师学术评价制度的运行保障	134
6	结论与展望	154
6.1	主要研究结论	154
6.2	创新点	157
6.3	对未来研究的展望	157
6.4	本研究的不足	160
	后记	162

1 绪 论

1.1 研究的背景及意义

1.1.1 研究的背景

随着知识经济时代的到来,单位与单位之间,国家与国家之间竞争的焦点集中在高素质的人才上,谁拥有了高水平、高素质的人才,谁就在竞争中处于领先的优势地位。大学肩负着为国家培养高素质人才、进行科学研究和服务于社会的重要职能,随着我国社会主义市场经济制度的完善和人事制度的改革,为人才的合理流动创造了条件,因此,各高校的人才竞争越来越激烈,压力也越来越大。为提高其竞争能力和适应能力,许多高校都在积极探索提高教育教学质量和改善组织绩效考核的有效途径。而学术评价具有重要的导向功能,是学术活动发展的风向标,针对大学教师的学术评价制度,可以通过对教师的评价,影响其行为的改变,实现组织的目标。

“国运兴衰于教育,教育兴衰于教师”。在创建世界一流大学和高等教育大众化的教育战略背景下,国家的科教事业发展在很大程度上取决于大学教师的整体素质水平。因此,建设一支高素质的、富有活力的教师队伍成为各个大学的重要课题。大学教师学术评价是各高等院校管理大学教师的有效方式和手段,关系到教师的个体发展和学校整体水平的提高,教师学术评价制度日益受到重视。没有评价的管理不是有效的管理。通过大学教师学术评价可以对大学教师的学术活动进行价值判断,在一定程度上反映出教师的工作状态和工作效果,起到奖勤罚懒的作用,为学校对教师的人力资源开发与管理提供依据,也为教师自觉提高学术水平指出了明确的方向和目标。公正、公平、合理和以人为本的大学教师学术评价制度对营造宽松、自由、和谐的学术氛围,鼓励大学教师学术创新有建设性的作用,有助于调动其工作的

积极性和创造性,最终使得教师发展和大学功能得以实现。具体来说,选择大学制度中相对比较中观且非常重要和具体的大学教师学术评价制度来进行研究,主要基于以下五个方面的考虑:

(一)从大学教师的角度看,学术评价制度与教师的学术发展和切身利益具有高度的相关性。从本质上说,大学教师职业是一种学术职业,教师学术评价制度对教师的行为取向和价值选择起着导向和激励作用。对于大学教师来说,个人的学术发展、研究兴趣、研究方法和研究成果能否与相应的教师学术评价制度相适应,事关自己的切身利益。因为这直接关系到对大学教师学术水平评价的高低,并成为大学教师职务、职称晋升的重要依据。而学术水平以及职务、职称的高低与教师在大学中的学术地位、物质待遇、研究支持、发展空间等等密切相关,进而影响到一个教师整个学术生涯的发展。在大学发展的不同历史时期,来自教会、政府和市场的力量对大学的发展有着不同的干预和控制模式,不同的群体和利益集团对大学是什么、大学有什么样的职能也有着不同的看法和认识,因而对什么样的人能够成为大学教师、怎样对他们的学术活动进行评价有着不同的制度设计。系统研究历史上和现实中教师学术评价制度,使得制度安排更加科学合理,不仅对大学教师的发展,更对国家高等教育机构的发展具有现实和长远意义。

(二)从大学的角度看,教师是大学中的永恒主体之一。然而,如何对大学教师进行学术评价,如何通过学术评价这一风向标对教师进行合理的引导,却鲜有系统的研究。如果以中世纪大学作为人类建制化、规范化大学的起源,那么,自大学产生之日起,教师就身处其中,并与大学一道发展至今。甚至可以说现代大学正是源自中世纪与“学生大学”相互博弈并最终成功延续下来的“教师大学”。或许由于自然地身处其中,人们似乎渐渐忘却了什么样的人才能够身处大学这样一个探究学问的场所。事实上,随着大学职能由单一的人才培养到科学研究成为大学的重要职能之一,再到大学日渐承担越来越多的社会服务功能,如何对大学教师进行合理的学术评价,如何使大学教师按学术发展的规律进行活动,以实现大学的职能等,一直都是困扰大学发展的一个重要问题。从一定意义上说,大学职能和作用的发挥,取决于大学教师作用的发挥。一流的大学从来都是由于一流的教师及其所带来的教学、研究成果和服务而闻名,恰当的学术评价制度是产生一流教师的土壤。选择大学教师学术评价制度进行研究,实质上是对推动大学发展最为能动、最为

积极的要素进行一种内在的、追本溯源式的探讨。

(三) 从制度研究的层面上看,大学教师学术评价制度是当前我国大学人事制度改革的核心内容。计划经济体制下的中国大学是政府的附属机构,教师享有国家干部身份,对教师的学术评价基本上是由政府主导的。随着社会主义市场经济体制的逐步建立和完善,高等教育宏观管理体制改革也在逐步深化,大学与政府之间的关系随着高校办学自主权的缓慢落实也在发生着微妙变化。随着大学自主权的逐步扩大,大学和政府由谁来选拔任用教师,如何对教师的学术活动进行评价,必然成为高等教育研究需要面对的课题。近年来,高等教育研究在大学理念、宏观大学制度、大学人文精神、大学生素质教育等方面的研究成果颇丰,唯独对大学教师学术评价制度的研究和探讨略显薄弱。英国历史学家科班(Alan. B. Cobban)曾经指出:“中世纪大学的历史加强了这样的观点,即如果要使智力活动的契机不被消散,那么在取得学术成就之后,就必须迅速作出制度上的反应……经久不息和有控制的发展只有通过制度上的构架才能得到。”^①现代大学制度的构建包括多方面的内容,如教学制度、财务管理制度、人事管理制度、学科制度、后勤管理制度等,但教师学术评价制度则是其中的关键,如果没有好的学术评价制度以及好的学术评价环境,即便是招聘到优秀的人员也会被这种制度和环境所淹没而沉寂下去。通过制度建设,合理地对教师的学术活动进行评价,从而引导教师求实、创新地进行学术探究,可以从根本上提高大学学科建设、教学改革和学校管理水平,处于不同层次和不同发展态势的中国大学,尤其是研究型大学,都存在教师学术评价的问题。因此,选择大学教师学术评价制度进行研究,实质上对现代大学制度的研究建构具有基础性作用。

(四) 从社会层面上看,大学和大学教师日渐成为社会高度关注的机构和群体之一,涉及大学的社会影响力和大学的文化形象品格。但历史经验表明,要使自己的头脑保持清醒,以让自己的思想和观点拥有批判性和建设性的张力,大学和大学教师仍需与世俗社会保有一定距离。中世纪大学由于其产生时的社会背景和历史条件,使得它们相对而言拥有更多的是传统和神秘。近代以来,大学以其拥有的知识和智力资源在社会发展以及国际竞争中的作用日益凸现,成为上至国家与政府、下至市民与百姓普遍关注的焦点。

^① Alan B. Cobban. The Medieval Universities: their development and organization [M]. Methuen & Co. Ltd., 1975: 38~47

大学教师因被视做知识的拥有者、研究者和传播者而成为人们羡慕和尊敬的对象,大学教师职业也成为整个社会中公众所认可的较为理想的职业选择之一。在大学越来越成为社会发展的轴心机构的当代,社会、国家和公众对大学教师也有着更多的关注和期待。随着大学职能的变化,社会所赋予大学更多的职能,大学也就逐步地从象牙塔走向了社会的中心,但是大学和大学教师为此也付出了一定的代价——大学自治的传统、自由的精神和大学教师对真理不断追求和追问的求实态度,在某种程度上正受到越来越多的侵蚀和削弱,大学与大学教师身陷喧嚣之中难以保持寂寞,进而影响了自己的理智能力和批判意识。在这种情况下,开展系统的大学教师学术评价制度研究,既可以从人与组织关系的角度表明大学的组织特性和大学教师的职业性质,以提高社会和公众对大学以及大学教师的认识和理解;又可以从制度的层面向社会和公众,乃至大学与大学教师本身传递这样一个信息,即自治的传统、自由的精神、对真理不断的追问和求证,才是大学和大学教师最本质的特征。

(五)从实践的角度上看,学术失范、学术腐败等学术不端现象正在愈演愈烈。六位教授联名投诉中国工程院院士刘兴土涉嫌“抄袭剽窃等学术道德问题”^①;中国工程院院士、被誉为亚洲移植之父的北京大学医学部教授陆道培与另外八名血液病和造血干细胞移植专家联合召开新闻发布会,指称自己的学生——北京大学人民医院血液病研究所所长黄晓军所申报“2008年度中华医学科技奖一等奖”项目内容中,有关键性成果剽窃自本人及纪树荃等专家,并存在大量伪造数据、颠倒时间等欺骗手段。而黄晓军正是凭借这样的“问题”项目,问鼎了这一中国医学界最高奖项^②;上海大学的教授陈湛匀因为两项学术成果被认定为抄袭,遭全国通报,随后被免去了博士生导师等职务;浙江大学的贺海波,他在国外一些核心的医学刊物上总共发表了九篇论文,最后经过鉴定,有八篇涉嫌抄袭、剽窃,最后这几家国际知名的学科刊物,把他原来抄袭的文章都删除,而且做了严正的谴责,国家自然科学基金委员会监督委员会也决定撤销对其资助的科学基金项目,并取消其七年申请科学基金的资格,取消合作者吴理茂五年申请科学基金的资格;上海交通大学微电

① 和讯网. 六名教授联名投诉刘兴土院士涉嫌抄袭剽窃[EB/OL]. <http://it.hexun.com/2009-03-02/115164717.html>

② 高中生网. 工程院院士陆道培开发布会指认弟子黄晓军剽窃[EB/OL]. <http://www.gzs.cn/html/2009-5-8/138123-0.html>

子学院前院长陈进伪造汉芯,等等^①。另外,出版界也相当混乱,“给钱就刊”的杂志占相当大的比例,甚至有些杂志从90页到120页,再到200页、260页,从季刊到双月刊、月刊再到旬刊,甚至是一号多刊。部分核心期刊也借机敛财,版面费疯涨,甚至出现了研究生卖血交版面费发表论文的现象。各种“抄袭门”、“交易门”、“造假门”甚至“潜规则门”以及“抄袭剽窃”、“权学交易”、“关系学术”、“金钱学术”等学术腐败现象呈普遍增长的趋势,引起了全社会的关注。在新周刊《可怕的大学》一文中作者辛辣地提到:“大学从残酷社会的象牙塔,堕落成了生产不合格产品的坏公司,这是可怕的事情”,“学表演的如今连潜规则都不一定捞得上了,转眼又一茬水灵的新人”,“这里有学术抄袭,从博导到校长,学术抄袭新闻的频发程度比起音乐圈歌曲抄袭来,有过之而无不及。这里有男女关系的潜规则,从艺术院校到外语院校,年龄跨度、爆料程度比起影视圈来也不遑多让。这里有骂战、有炒作、有勒索、有杀人、有指桑骂槐、有暗箱操作,这里不仅有情色故事,居然还有推理小说。”施密德特在耶鲁大学学报中是这样嘲笑中国大学的:“它们把经济上的成功当成教育的成功,并竟然引以为傲,这是人类文明史上最大的笑话。”^②随着媒体对于一些学术失范、学术腐败现象的披露,人们开始追寻是什么原因导致这些学术不端现象屡屡出现,甚至屡禁不止,为什么会出现整个社会的学术浮躁,甚至是学术上的“大跃进”呢?越来越多的学者认为是存在严重弊端的学术评价制度,使部分学者随波逐流,误入学术界所不齿的学术不端歧途。

1.1.2 研究的意义

对大学教师学术评价制度的研究是一个在理论上和现实中都有重大意义和价值的课题。它不仅拓宽高等教育的研究领域,丰富高等教育研究的内涵,深化对大学教师职业性质的认识,而且可以为我国正在进行的大学制度的建设提供一定的理论支持,指导高等教育改革的实践。

一、研究的理论意义

首先,大学教师是大学的主体之一,也是高等教育学研究的主要对象。

^① 搜狐新闻网,上海交大通报汉芯造假调查结论——陈进被解除职务[EB/OL]. <http://news.sohu.com/20060512/n243213672.shtml>

^② 可怕的大学.新周刊.2010,009.[EB/OL]. <http://law.hqu.edu.cn/show.aspx?id=1747&cid=23>

对大学教师学术评价制度的研究能够丰富高等教育学研究的内涵,有助于提高对大学教师职业特点、对大学性质和职能的认识。随着对高等教育不断深入的研究,目前,在研究领域上,高等教育学逐步由原来宏观的结构、体制、规模、效益等领域向中微观的院校、教师、校长等领域发展;在研究内容上,逐步由大学文化、大学精神和大学理念等理念层面向理念研究和制度建设并重的方向发展。现今对大学教师学术评价的研究,主要集中在大学教师的绩效考核上;对大学教师学术评价制度的研究,主要集中在大学教师的任用和考核制度上,而从大学教师学术评价制度中的历史传统、权力配置、标准程序以及制度设计等影响大学教师自身发展的角度,还没有系统研究。事实上,对大学教师进行学术评价,是大学教师选拔、任用和激励的学术性、专业性和独立性的保证,也是大学作为学术研究机构 and 学术性组织的前提性条件。因此,大学教师学术评价制度研究可以丰富高等教育学的研究内容,并使大学教师对大学的职能和理念有进一步的认识和理解,从另一个侧面提示大学中行政权力和学术权力的关系,以及大学与社会、政府的关系。

其次,对大学教师学术评价制度进行研究,有助于比较高等教育研究领域的拓展。潘懋元先生曾经说过:人们对教育规律的认识有三条途径:第一是教育历史演变的归纳;第二是国际教育比较研究的概括;第三是现实教育实践的拓展。从中世纪大学出现算起,人类的高等教育已有近 900 年的历史,而我国现代意义上的大学产生仅百余年的时间。西方大学在发展进程中实现了其理念和思想的延续性,由于历史的原因,我国大学是近现代植入的结果,并不是在继承我国古代教育的基础之上发展起来的。因此,比较、研究中西方大学教师学术评价制度,可以发现目前我国大学教师学术评价制度的差距和不足,发现不同国家在不同历史时期教师学术评价方面的特点等等。通过以上研究,可以推动比较高等教育研究的发展,促进比较教育学科的建设。

二、研究的现实意义

大学教师是大学的主体之一,是大学的核心人力资源。大学的竞争力很大程度表现在大学教师的学术水平和工作能力上。能不能把优秀的教师吸引到大学中来,并且使他们按照学术规律进行潜心研究,最大限度地发挥他们的积极性和创造性,在很大程度上取决于大学教师学术评价制度的设计与安排。不仅要通过大学教师的学术评价制度把好教师入口关,更要通过这种

评价制度,影响教师的价值观念和行为取向,从而提升大学教师 and 大学的整体学术水平。

由于我们国家现代意义上的大学起步较晚,仅百余年的历史,而且在近代我国又多处于战乱状态,再加上新中国建立后的“院校大调整”和 20 世纪 60 年代中期开始的“文化大革命”,使得我国的高等教育整体发展比较曲折。因此,直到现在,在大学中也没有形成系统的、科学的学术评价制度。目前,在大学中普遍采用的是量化评价的学术评价方式,就是把学术成果以数量、绩点方式进行考核和评价,有点回到人民公社化运动中“挣工分”的感觉。大多高校对教师的要求多是以数量的形式确定下来,比如在一定期限内要完成一定学时的教学任务,在一定级别的杂志上公开发表一定数量的论文,或公开出版一定字数的专著、教材,或者获得一定级别的政府奖励,或者获得专利,或者申请到一定级别、一定数量的纵向课题,或者干脆到学校财务账上多少研究经费等等,甚至以上几项可以互相换算、互相顶替。这种学术评价制度和方式的好处是简单明了,便于操作,学校行政管理部门比较好把握,但这也带来一定的问题,就是在评价过程中重视数量的完成,而对质量不作深入评价,带来的导向是在大学中或者当前的学术界,学术空前繁荣,但缺乏学术创新,甚至学术垃圾比比皆是、学术腐败事件频频披露。当然,形成目前这样一种局面也有它的历史必然性——我国没有系统的、科学的学术评价制度,所以在不得已的情况下采用了这种比较容易操作的学术评价方式。因此,开展系统的大学教师学术评价制度研究,尤其是在借鉴大学发展史的基础上,参考其他国家制度设计中的科学、合理成分,对于我国的大学学术评价制度改革以及人事制度改革有一定的现实意义。

1.2 相关概念的辨析与界定

1.2.1 学术

学术在古代汉语里有两层含义:一是形而上之“学”,如章学诚在《校讎通义》中说的“辩章学术,考镜源流”^①;一是形而下之“术”,如“素学无术,每当朝议

^① 叶瑛. 文史通义校注[M]. 北京:中华书局,1985

论,涉于浅近”^①。学术有时又可以分开使用,如成语“不学无术”。但是,中国古代传统学术是没有区分的,讲究的是经世致用,士大夫追求的是修身、齐家、治国、平天下。无论是孔孟的儒家,还是韩非的法家,其追逐名利之心昭然若揭。即便是物我两忘的老庄道家,也是为了平缓其愤世嫉俗之心情。因此,学术的重点不在于探究客观对象真实性的“学”,而是看得见、摸得着、能解决问题的“术”^②。我国古代曾有辉煌的四大发明,但这些都是在人们长期生产实践基础上发展起来的技术,而不是在科学理论的基础上推导出来的发明。因此梁漱溟认为,中国古代只有“技术”而没有“科学”。他说,我们虽然也会做火药、炼钢、打铁、做石活、做木活、建桥、造屋等种种制作工程,但是这种制作工程都靠那些工匠们代代相传的“手艺”。社会科学也一样,“学”与“术”不分,或只重视应用研究,不重视基础理论研究。

后来受西方的影响,特别是鸦片战争以后,清政府被西方的坚船利炮打得一败涂地时,部分先知先觉的知识分子开始进行了痛苦的反思,开始认识到了西方的“学”与“术”分野的合理性。1911年,梁启超在《学与术》一文中写道:“学也者,观察事物而发明其真理者也;术也者,取所发明之真理而致诸用者也。例如以石投水即沉,投以木则浮。观察此事实以证明水之有浮力,此物理也,应用此真理以驾驶船舶,则航海术也。研究人体之组织,辨别各器官之机能,生理学也。应用此真理以疗治疾病,则医术也。学与术之区分及其相互关系,凡百皆准此。”他指出,学与术连用,学的内涵在于能够提示出研究对象的因果联系,形成在累积知识基础上的理性认知,在学理上有所发明;术则是这种理性认知的具体运用。所以梁启超又有“学者术之体,术者学之用”的说法。他反对学与术相混淆,或者学与术相分离^③。严复在《原富》一书中对于学与术的关系也有相当明确地界说:“盖学与术异,学者考自然之理,立必然之例。术者据已知之理,求可成之功。学主知,术主行。”蔡元培先生也认为:“学与术可分为两个词,学为学理,术为应用。各国大学中所有科目,如工商、如医学,非但研究学理,并且讲求实用,都是术。纯粹的科学和哲学,就是学,学必借术以应用,术必借学为基本,两者并进始可。”并指出,学以学理、

① 旧唐书·杜暹传[M].北京:中华书局,1975

② 余三定.当代学术史研究[M].北京:人民出版社,2009:23

③ 刘梦溪.中国现代学术要略[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2008:6

求真为旨趣,术以应用、求实为目标。^①

古希腊的亚里士多德认为,除理论外,学术还包括实用和制造两类。他说:“理论知识的目的在于真理,实用知识的目的则在于其功用。”实用的学术是指人们的社会生活的,如政治、经济、伦理,即经世之学。制造的学术包含各种技艺,如建筑、医学、体育、音乐、雕塑等。他认为,“一切制品或出于技术,或出于机能,或出于思想”。可见,亚里士多德所称的“制造的学术”不只是指技艺,还包括思想的构创,是创造事物的学术。^②

德国著名思想家马克斯·韦伯将学术解释为一种志业,他认为在现代社会,学术已经成为一种专门职业,并日益呈现出专业化的趋势,个人唯有通过严格的专业化,才能在学术研究的世界里,获得那种确实感到达成某种真正完美成果的意识。另外他还认为,学术应该坚持中立的原则,努力排除灌输政治党派等价值观的做法。^③

美国当代高等教育理论家欧内斯特·博耶就认为,学术不仅指纯科学,它还包括跨学科的研究、学术性服务和富有启发性的教学活动。并认为参与研究是学术活动最基本的要素,但作为学者的大学教师,他们的工作还意味着寻求科学之间的相互联系,在理论与实践之间建立桥梁,并把自己的知识有效地传授给学生。据此他提出了四种既有区别又有联系的学术形式,即发现的学术、综合的学术、应用的学术和教学的学术。他在《关于美国教育改革的演讲》中写道:“我们应该意识到,学术意味着通过研究来发现新的知识。但是,我们应该意识到,学术还意味着通过课程的发展来综合知识。我们还应该意识到,有一种应用知识的学术,即发现一定的方法去把知识和当代的问题联系起来。之外,还有一种通过咨询或教学来传授知识的学术。”^④

《辞海》把“学术”表述为比较专门、有系统的学问。

在英语里“学”和“术”是两个词。“学”对应的英语单词是 academic,有以下几种解释:1. scholarly, not technical or practical(学者式的,非技术的或实用的);2. of theoretical interest only(仅注重理论的);3. of relating to, or charac-

① 高平叔. 蔡元培论著选[M]. 北京:人民教育出版社,1991:329

② 王恩华. 学术越轨批判[M]. 长沙:湖南师范大学出版社,2005:22

③ [德]马克斯·韦伯著. 钱永祥等译. 学术与政治[M]. 桂林:广西师范大学出版社,2004:161~162

④ [美]欧内斯特·博耶著. 涂艳国等译. 关于美国教育改革的演讲[M]. 北京:教育科学出版社,2002:65

teristic of a school, especially one of higher learning(学校的、与学校有关的或具有学校特征的,尤其是具有较高学识的学校);4. relating to students that are liberal or classical rather than technical or vocational(与自由的或古典文化的研究有关的,而非与技术或职业性的研究有关的);5. theoretical or speculative without a practical purpose or intention(纯粹理论的或推理的、无实际目标和意图的);6. having no practical purpose or use(没有实际目的或用途的)。学术之“术”的英语对应单词为 technology:1. scientific study and use of mechanical arts and applied science(科技,工艺及应用科学);2. application of this to practical tasks in industry (技术应用)^①。

综上所述,有狭义的学术与广义的学术之分。狭义的学术是梁启超和蔡元培所说的学术,即在各种不同的场所进行的创造性的研究工作。广义的学术是博耶所说的学术,即发现的学术、综合的学术、应用的学术和教学的学术。

现代意义的“学术”本来可以沿着梁启超、严复、蔡元培等指出的方向发展,但仅仅在20世纪初一现端倪,便迅速消失了。随后而来的战争,尤其是后来的“文化大革命”,彻底终止了学术发展的轨迹。

本研究主要是对大学教师学术活动和学术成果的评价制度进行研究,为了研究方便,将学术界定为认识主体结合比较系统、专门的学问,围绕知识创新而进行的各种探究活动,即狭义的学术概念。

1.2.2 学术评价

评价,是评价主体依据一定的标准,基于一定事实判断对评价客体所作的价值判断。任何评价都由五个主要因素构成:一是评价的主体,即评价活动的实施者;二是评价的客体,即被评价的对象;三是评价的标准,它是对事物进行度量的尺度,对同一事物进行评价,所依据的评价标准不同,结果就会不同;四是事实判断,它是指对客观事物的存在状况所作的描述性判断,它是依据人们的要求或愿望,对客观事物存在状况所作的描述性判断,它主要回答“是什么”、“怎么样”之类的问题;五是价值判断,它是依据人们的要求或愿望,对客观事物存在状况的好坏优劣进行的解释性判断,主要回答“有什么意

^① 万齐洲. 关于学术的几点思考[J]. 云梦学刊,2006(1)