

劳伦斯文学的 多维度研究

A Multidimensional Study
of D.H.Lawrence's Literature

丁礼明 著

清华大学出版社

井伦斯市道的

A Multidimensional Study of D.H.Lawrence's Literature

丁礼明 著

内 容 简 介

本书采用文本细读和理论阐释等研究方法,从文化、哲学和艺术等多维视角对20世纪初横空出世的英国著名现代主义作家戴·赫·劳伦斯的小说、散文、诗歌和戏剧等文学名作进行了比较全面的主题解读和艺术阐释,解决了国内学者、作家与作品研究层面单一和研究内涵不足等问题,在此基础上实现了国内劳伦斯文学研究的系统化和全面化,为国内学者再研究提供了更加有利的参考。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

劳伦斯文学的多维度研究/丁礼明著. —北京:清华大学出版社, 2018

ISBN 978-7-302-49843-8

I. ①劳… II. ①丁… III. ①劳伦斯(Lawrence, David Herbert 1885-1930) —文学研究 IV. ①I561.07

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第047928号

责任编辑:朱琳

封面设计:子一

责任校对:王凤芝

责任印制:沈露

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址: 北京清华大学学研大厦A座 邮 编: 100084

社总机: 010-62770175 邮 购: 010-62786544

投稿与读者服务: 010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质量反馈: 010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印装者: 三河市铭诚印务有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 155mm×230mm 印 张: 16.75

字 数: 229千字

版 次: 2018年10月第1版

印 次: 2018年10月第1次印刷

定 价: 88.00元

结 语

本书为广西师范大学博士科研启动基金资助项目成果，项目编号为 BSQD023。在此，特别感谢广西师范大学社科处和外国语学院。

绪 言

戴维·赫伯特·劳伦斯 (David Herbert Lawrence, 1885—1930) 是英国现代主义文学的鼻祖。他不仅是享誉世界文坛的小说家、散文家、诗人、文学评论家, 也是一位敢于创新的现代派画家。劳伦斯在短暂的一生中共创作长篇小说十部、中短篇小说九部、三部短篇小说集、诗歌集十二部、戏剧十部 (其中两部未完成)、五部评论集、三部游记、散文集若干和数目可观的绘画作品。

国外学者对劳伦斯的基础研究成果比较丰厚。2012 年英国劳伦斯研究专家约翰·沃森 (John Worthen) 著述的《劳伦斯: 局外人的一生》对劳伦斯的生平做了迄今为止最权威的阐述, 同时对劳伦斯文学创作进行了比较中肯的分析。杰弗里·迈耶斯 (Jeffrey Meyers) 2002 年出版的《劳伦斯: 传记》的研究侧重于对劳伦斯作品的心理分析。而凯斯·萨格 (Keith Sagar) 在 2003 年主编的《劳伦斯的生平》梳理了劳伦斯在不同时期所创作的作品, 并进行了简单的概述。此外, 艾达·劳伦斯和 G. 斯图亚特·吉尔德 (Ada Lawrence, G. Stuart Gelder) 1932 年出版的《D. H. 劳伦斯的早期生活》等都是选取劳伦斯生平的一个或几个片段进行档案式的整理。这些著述都属于劳伦斯研究的基础性部分, 它们对劳伦斯的文学创作心理、历史观以及文化话语研究有一定的参考和借鉴作用。其次, 劳伦斯在 20 世纪 50、60 年代开始引起西方文学批评界的广泛关注。1948 和 1955 年利维斯 (F. R. Leavis) 先后发表了《伟大的传统》和《劳伦斯: 小说家》, 标志着劳伦斯研究纳入英国学术传统的视野。20 世纪 50 年代研究者从心理分析视角着重对劳伦斯的小小说《儿子与情人》进行批评。20 世纪 60、70 年代除了继续研究劳伦斯的文学创作心理外, 对小说的叙述技巧和非理性因素也进行了广泛的研究, 凯斯·萨格的《劳伦斯的艺术》(1966)、大卫·凯

维奇 (David Cavitch) 的《劳伦斯和新世界》(1969)、玛格丽特·彼得·豪 (Marguerite Beede Howe) 的《劳伦斯自我的艺术》(1977) 以及斯·皮尔 (S. Peele) 的《爱和成瘾》(1976) 在不同层面上探索了劳伦斯小说的现代主义实验手法。20 世纪 80、90 年代文学批评的重点落在劳伦斯小说审美和意识形态的研究上。安妮·费尼胡 (Anne Fernihough) 的《劳伦斯: 美学和意识形态》(1993) 代表了这方面的成果。20 世纪 90 年代末韩国学者高裁经 (Jae-kyung Koh) 借助史蒂芬·格雷布拉特 (Stephen Greenblatt) 的新历史主义批评方法, 立足于父权、国家权力、殖民话语, 并与女权主义、马克思主义和后结构主义理论结合研究了劳伦斯小说《恋爱中的妇女》。他认为劳伦斯是新历史主义的先驱, 通过研究《恋爱中的妇女》中的权力话语问题, 得出劳伦斯小说呈现了一种零碎的、断裂的历史观的结论。国外劳伦斯研究最新、最全面的作品批评成果是 2006 年安妮·费尼胡 (Anne Fernihough) 主编的《剑桥文学指南: D. H. 劳伦斯》。全书由两个部分组成, 共收录了来自英美等国知名学者的 14 篇文章。第一部分的 8 篇论文对劳伦斯的《儿子与情人》《彩虹》《恋爱中的妇女》和《查泰莱夫人的情人》等重要长篇小说的主题、形式、技巧和风格作了深入的探讨, 同时对他的短篇小说、诗歌和戏剧也进行了全面和系统的评介; 第二部分的 6 篇论文分别对劳伦斯的生平、他与现代主义之间的关系、作品中的两性关系问题和心理描写以及他对西方现代文学的影响等问题进行了深刻的阐述。此外, 英国诺丁汉大学主办的《劳伦斯评论》、美国 and 法国的《劳伦斯研究》杂志等在展示劳伦斯研究最新成果方面颇具权威性。

再者, 当代文学批评思潮几乎所有的声音都在劳伦斯研究领域得以回应。劳伦斯小说主题涉及的大都是排斥女性的男性世界话题, 所以女权主义自然会选择劳伦斯的作品作为批评对象。倍受女权主义批评的三部小说是《儿子与情人》《彩虹》和《恋爱中的妇女》。格莱厄姆·候 (Graham Hough) (1956) 从劳伦斯文学创作思想进程的角度比较全面和具体地论证了作家作品的主题。凯特·米利特 (Kate Millett) 在《性政治》(1970) 中尖刻地指出劳伦斯将其父权意识和阳性崇拜意识融入了现代

世界中,突出了男性对女性身体和意志的征服。普理查德(R. E. Pritchard)(1971)针对劳伦斯小说的现代主义艺术特征进行了概括,突出了作家作品的自我和宗教观主题。彼得·巴尔波特(Peter Balbert)(1974)在《劳伦斯和节奏心理学》中从心理学的视角分析了劳伦斯小说的语言节奏。利维斯(F. R. Leavis)(1976)将艺术和思想结合起来研究劳伦斯作品中话语和思想的关系。克里斯托弗·黑伍德(Christopher Heywood)(1987)从意识形态和进化论视角研究劳伦斯的小说创作,提出了许多新观点。20世纪80年代还有彼得·普里斯顿和彼得·浩儿(Peter Preston 和 Peter Hoare)合编的《新世界的劳伦斯》,收集了包括约翰·沃森在内的众多学者的研究成果,这些成果从不同批评视角开展作家作品研究。丹尼斯·杰克逊和弗雷达·布朗·杰克逊(Dennis Jackson 和 Fleda Brown Jackson)(1988)编著的《劳伦斯论文批评集》借助女性主义、现实主义、象征主义、表现主义等文学批评理论对劳伦斯的小说、诗歌、戏剧和书信分别进行了卓有成效的研究。加米尼·萨尔歌多(Gamini Salgado)(1988)编著的《劳伦斯的精神》几乎囊括了现代文学批评的所有声音,其中对文学隐喻、反浪漫主义、审美艺术、心理学、历史主义等批评思潮都有很好的诠释。哈罗德·布鲁姆(Harold Bloom)(1988)的《劳伦斯的小说〈儿子与情人〉》是弗洛伊德精神分析和心理学理念的最佳论述。菲奥娜·贝克特(Fiona Becket)(2002)是当代劳伦斯文学批评的代表人物,她在《劳伦斯文学完全批评指南》书中全面和科学地分析了劳伦斯文学创作与现代主义的关系。总之,20世纪后半期的国外劳伦斯研究呈现出开放性和多元化的走势。批评家尤其关注劳伦斯小说涉及的权力、种族、他者、性别、话语、文化等问题。这种关乎文化与社会敏感意识和批评是近年来劳伦斯研究有别于20世纪60年代前劳伦斯研究的重要特征。

劳伦斯其实在国内学者的研究中一直是热门和焦点。我国学术界对劳伦斯文学的关注主要集中在两个阶段:一、1920—1930年期间以译介为主,当时正值我国第一次大规模译介外国文学之际,1922年胡先骕先生是中文介绍劳伦斯的第一人。孙晋三和章益教授20世纪30年代的文章是当时国内劳伦斯研究

的扛鼎之作。二、劳伦斯逐渐被国内学者重视是在20世纪80年代之后。自20世纪80年代至今,劳伦斯研究重新引起了国内学者的兴趣,除了继续译介他的主要作品(黑马是国内劳伦斯小说译介的代表人物)外,学术界主要从现代主义(蒋承勇,1990)、象征主义(李汝成,1996)、比较文学研究(毛信德,1998)、表现主义(高万隆,1998)、女权主义(杜维民,1998)、精神分析(郑达华,2000)、叙事学(熊沐清,2001)、非理性主义(吕伟民,2003;刘洪涛,2007)和文化历史(虞建华,2003)等不同视角对劳伦斯的作品进行解读。本书的研究与上述国内学界大师的研究部分有交叉,但是很多研究都是劳伦斯研究的有益扩展和补充。国内学者对劳伦斯研究的著述其实是十分丰盛的。其中具有代表性的研究专著包括刘宪之的《劳伦斯研究》(1991)、冯季庆的《劳伦斯评传》(1995)、蒋炳贤的《劳伦斯评论集》(1995)、罗婷的《劳伦斯研究》(1996)、漆以凯的《劳伦斯的艺术世界》(1998)、毛信德的《劳伦斯》(2001)、蒋家国的《重建人类的伊甸园》(2003)、伍厚凯的《寻找彩虹的人:劳伦斯》(2005)、廖杰锋的《审美现代性视野下的劳伦斯》(2006)、刘洪涛的《荒原与拯救:现代主义语境中的劳伦斯小说》(2007)以及苗福光的《生态批评视角下的劳伦斯》(2007)等。他们都从不同视野探索了劳伦斯的生平与文学创作、艺术特征、哲学思考、生态主题和文学主题等。但是,由于阅读劳伦斯作品内涵丰富,以及国内译介劳伦斯作品存在某些局限性,所以当前国内学术界在有些层面对劳伦斯作品的研究还不够系统和完善,这也就为该书的研究提供了机会。或许在某些方面可以接续国内以往(1991—2007)劳伦斯研究,并使之更加完整。正如国内劳伦斯文学研究的泰斗黑马(2008)所言:“我们的外国文学研究者有责任把已经断流的优秀研究成果与当今的研究有机地融合接续,这样才能体现中国的外国文学研究之连续性和整体性。”

劳伦斯诗歌创作是劳伦斯文学成果的重要组成部分。诗集《瞧,我们一同走过!》中的《绿》和《河边蔷薇》以及诗集《鸟·兽·花》中的《葡萄》《石榴树》《桃子》和《无花果》等展示的植物意象,以及《幼龟》《蛇》《鱼》以及《大象》等动

物意象都清晰地表明，劳伦斯在进行多重身份的心灵探索，怀旧的小孩、热恋中的情人，抑或橡树下的思索之人都是他对早期多种身份的持续探索的具象展现。只不过他没有直截了当地表达出自己内心世界的困惑和冲突，而是借助动植物话语和其他自然意象间接地展示出自我身份探索时所感受到的快乐和激情或者是痛苦和无奈。由此，早期创作的《爱情组诗和新诗集》中有大自然的“闪电”在为爱情伴奏；有橡树赋予诗人高大强壮的力量；更有彩虹的神秘等等。这些都在暗示，劳伦斯在探索爱情中自我身份的不同存在和尝试着如何展示别样的自我。而诗人在中后期诗歌创作中多次提到的动植物意象则在暗示，劳伦斯对工业机械文明污染和破坏自然生态的不满和痛苦，他希望回归自然，寻找原始状态下的本能自我的最真实存在。国内学者劳伦斯研究起步晚于劳伦斯的小説研究，但是成果显著。潘灵剑、吴笛和毕宾冰等学者都是国内早期开展劳伦斯诗歌生态诗学研究、文学意象研究、诗歌语言风格研究的代表。本书第二大部分只是在前人研究的基础上进行了深入的探索和些许的拓展。最后一部分的比较研究开始更晚。国内针对劳伦斯作品开展的比较研究其实开始的比较早。《金瓶梅》与《查泰莱夫人的情人》的性爱比较研究开启了国内劳伦斯文学比较研究的先河。此后，《郁达夫和劳伦斯比较研究》（毛信德，1998）《比较视野中的张贤亮和劳伦斯性爱主题研究》（田鹰，2009）高万隆的《婚恋女权小说：哈代与劳伦斯的小説主题研究》（2009）和文章《徐志摩与劳伦斯比较研究》（2013）都给国内劳伦斯文学研究奠定了基础。本书第三部分的比较研究集中在劳伦斯文学和普拉斯诗歌的互文研究和劳伦斯与福柯历史观的比较研究两个层面，可以说该书的比较文学研究在某种程度上延续了前人的研究，并在一定程度上实现了学术突破。

本书是笔者多年来劳伦斯小说、散文、戏剧和诗歌等研究的汇编和补充,包含三大部分内容。第一部分是劳伦斯小说的多维度研究。主要聚焦劳伦斯小说的文化思考、哲学思考、生态思考、文学阐释和男女性爱关系主题等几个方面。第二部分是劳伦斯诗歌的研究。劳伦斯诗歌的研究起步较晚,是最近几年才陆续开展的研究。具体内容涉及劳伦斯诗歌的自我主题

研究、文学意象研究和生态关切等。最后在第三部分略微介绍劳伦斯文学的比较研究成果。主要谈到劳伦斯文学创作对美国自白派诗人西尔维娅·普拉斯诗歌创作的影响,以及劳伦斯文学历史观与福柯历史观的比较。

目 录

绪言	I
----------	---

1. 劳伦斯小说的多维思索	1
---------------------	---

1.1 劳伦斯小说的多元文化研究	1
------------------------	---

1.1.1 “拉纳尼姆”与“乌托邦”和“异托邦”	2
--------------------------------	---

1.1.2 《羽蛇》：印第安文化中古老宗教自我的寻觅	7
----------------------------------	---

1.2 劳伦斯小说的哲学思考与文学阐释	14
---------------------------	----

1.2.1 劳伦斯“拉纳尼姆”构想的哲学思考	14
------------------------------	----

1.2.2 “伊甸园”母题与非理性哲学	30
---------------------------	----

1.3 劳伦斯小说的文学阐释	40
----------------------	----

1.3.1 “血性意识”话语的文学阐释	40
---------------------------	----

1.3.2 “伊甸园”主题的文学阐释	48
--------------------------	----

1.4 劳伦斯小说的多元化自我建构	53
-------------------------	----

1.4.1 劳伦斯现代主义小说：多元化自我的建构与重构	53
-----------------------------------	----

1.4.2 保罗的身份危机与“拉康式自我”建构	65
-------------------------------	----

1.5 劳伦斯小说的艺术追求	75
----------------------	----

1.5.1 劳伦斯小说的艺术特质	75
------------------------	----

1.5.2 劳伦斯小说《彩虹》的星际平衡艺术	82
------------------------------	----

1.6 劳伦斯小说的文学意象研究	87
------------------------	----

1.6.1 劳伦斯小说文学意象的隐喻思维	87
----------------------------	----

1.6.2 小说《彩虹》中文学意象的“玄学”解读	100
--------------------------------	-----

1.7 劳伦斯小说的情感主题研究	104
------------------------	-----

1.8 劳伦斯小说的生态批评研究	113
------------------------	-----

2. 劳伦斯诗歌主题的多样化建构	121
------------------------	-----

2.1 劳伦斯诗歌主题的多维阐释	121
------------------------	-----

2.1.1 劳伦斯诗歌的多重自我身份主题	121
----------------------------	-----

2.1.2 劳伦斯诗歌《彩虹》的变奏与协奏	130
-----------------------------	-----

2.2 劳伦斯现代主义诗歌的生态思维	136
2.3 劳伦斯现代主义诗歌的意象之维	148
2.3.1 劳伦斯诗歌的意象之思	148
2.3.2 从意蕴层面解读“死亡”意象	154
2.4 劳伦斯现代主义诗歌的美学之维	156
3. 劳伦斯文学与艺术的多视角描绘	163
3.1 劳伦斯文学与绘画的“出位之思”	163
3.2 劳伦斯现代派诗歌的城市书写	172
4. 劳伦斯文学的比较视野	183
4.1 劳伦斯与西尔维娅·普拉斯诗歌的互文	183
4.2 劳伦斯与福柯历史观的比较视野	203
4.3 劳伦斯与卡莱尔：文化历史观的比较研究	215
5. 劳伦斯戏剧艺术的初探	230
结 语	240
参考文献	243

劳伦斯小说的多维思索

1.1 劳伦斯小说的多元文化研究

长篇小说《羽蛇》(The Plumed Serpent)完成于1926年,是劳伦斯创作中后期的代表作之一。小说围绕爱尔兰孀妇凯特·莱斯莉的美洲经历展开,评论家指出她是为了躲避衰落和腐朽的欧洲文明,更是为了探寻古老宗教从欧洲跋山涉水来到墨西哥。其间她偶遇了一个有着西班牙血统的土著宗教领袖唐·拉蒙以及他的助手西比阿诺。小说中拉蒙自称是印第安的最高神灵克斯卡艾多,是羽蛇神的转世。小说里的羽蛇则是天与地、灵与肉结合的象征。凯特在拉蒙的感召之下信奉了克斯卡艾多。从中她明白了战争对人类的伤害,意识到是战争使得欧洲白种人丧失了灵魂,战争导致欧洲文明走向了腐朽和衰落。与此同时,西比阿诺引导凯特进入古老的阳物的神秘场所,使她意识到只有当她遇到情感世界的知己时生活才有意义。于是乎,在这种神秘力量的感召下她嫁给了西比阿诺。由此,她把与西比阿诺的结合看作是血的支柱,而她则是与他相互补充的血的深谷。(毛信德,2001:130)不言而喻,劳伦斯是在借助凯特寻找古老的种族自我和宗教自我。正如劳伦斯本人在《新墨西哥》一书中所言:“事实上,在来到新墨西哥深入考察了那里古老的种族之前,我从未有过永恒的宗教感。……我在印度教徒、西西里的天主教徒和锡兰的僧伽罗人身上没能感觉到的活生生的宗教在红种印第安人身上体现出来了。”(毛信德,2001:125-126)他甚至认为“如果一个部落保存了自己的宗教并

坚持进行宗教活动，如果部落的每一个成员都参与到这样的活动中，那么它就是一个完整的部落，它拥有比基督降世、金字塔和摩西更古老并依然富有生命力的传统。”（毛信德，2001：125-126）作家劳伦斯被印第安人的古老宗教折服，他的灵魂得到了洗礼，因为他感觉这是一种古老的宗教，比我们所知的任何其他信仰都更伟大、更完全。劳伦斯由此得出如下结论：“这是一种深远而纯粹的宗教，没有偶像，连精神上的偶像也没有。这是最古老的宗教，是适用于所有种族的宇宙宗教，它没有分裂为不同的神、救世主或体系。它是神这一概念尚未产生时的宗教，因而比任何崇拜神的宗教都更伟大和深刻。”（毛信德，2001：128）也许这正是劳伦斯写作小说《羽蛇》的真实意图和目的。

1.1.1 “拉纳尼姆”与“乌托邦”和“异托邦”

事实上，劳伦斯远走他乡是希望寻找一个远离欧洲腐朽和衰落文明的清静之地，一个理想的乌托邦之境。彼得·普里斯顿（Peter Preston）在劳伦斯评论专著《探索黑暗的上帝》中这样描述劳伦斯心目中的神圣王国“拉纳尼姆”：“拉纳尼姆”是“劳伦斯”与一群志同道合的人一起始终渴望建立的理想社区。这是他的“乌托邦”构想，但是，他的想法却很模糊。他从来没有找到，甚至连构思的图纸都没有做出来。但是，其中有一点我们必须明白，劳伦斯试图摆脱物质社会压力的困扰。（彼得·普里斯顿，1989：86）1915年2月1日在给友人奥托莱恩·莫雷尔夫人的信中，劳伦斯进一步阐释了他的这个伟大和宏伟的构想：这种共产主义社会不是根据贫富差距，也不是依据人性去建立起来；而是建立在自豪基础上的，这种自豪不是自我牺牲的自豪，而是完全基于充满强烈的个体欲望的满足；不是依赖罚金，而是靠遗产捐赠来补给；不是借助上苍的眷顾，而是靠着脚踏实地地工作……我们将建立一种严格的秩序，我们在这种秩序下都是王者，都是天使。（彼得·普里斯顿，1989：86）其实，劳伦斯第一次提出建立这样一个新社会的构想是在1915年1月3日给朋友科特连斯基的信中。它取自希伯来文版的《圣经》，意为“靠耶和华获取欢乐。”劳伦斯是在试图建构一个理想的二人世界和大众世界形式，在这种形式

的社会中，人们之间没有贫富差距，建立自给自足的大同世界。事实上，劳伦斯夫妇二人在美国西部新墨西哥州的陶斯峡谷就过着一种类似“拉纳尼姆”王国般的悠然自得的生活，他们不仅在那里种植粮食和蔬菜，参加力所能及的田间劳动，还去亲自体验过美洲印第安人神秘的原始生活。他希望在印第安民族的古老宗教中找到心中所始终渴望建构的“拉纳尼姆”王国，一个让美好人性从西方文明的废墟里再生的新世界。但是，一切看起来为时已晚。1925年劳伦斯在医院被确诊为肺结核晚期。1926年他回到了意大利的佛罗伦萨，并最终于1930年3月2日病逝在法国的旺斯小镇，结束了自己短暂而辉煌的一生。

著作《乌托邦》(Utopia)最早是英国作家托马斯·莫尔(St. Thomas More, 1478—1535)1516年用拉丁文写成的作品，后由拉尔夫·罗宾逊于1551年译为英文。莫尔是英国16世纪著名的政治家、作家和空想社会主义者，他创作的《乌托邦》共分两卷，第一卷是假借旅人拉斐尔·希斯拉德之口，讲述他周游列国的所见所闻，由此导入作者对英国当时社会现状的观察和批判。第二卷才是对以“乌托邦”命名的一个想象中的理想国度的描述。此书对以后马克思社会主义思想的发展产生了重大影响，因此后来学者普遍认为莫尔在16世纪所幻想建构的“乌托邦”其实是空想社会主义的原型。莫尔认为，“乌托邦”是没有真实场所的地方，“乌托邦”是虚构的场所和空间。他在《乌托邦》里提出了一系列解决社会矛盾的想法和观点，如：共产主义制度、宗教宽容、教育作用等等。但是，后来“乌托邦”逐步演变成人们对美好未来的憧憬和向往。

与莫尔的乌托邦相对应的是法国哲学家米歇尔·福柯(Michel Foucault, 1926—1984)建构的“异托邦”。在福柯看来，“乌托邦”是一个在世界上并不真实存在的地方，而“异托邦”则大相径庭。当“乌托邦”无处着陆时，“异托邦”却是真实的存在。福柯认为“异托邦”是实际存在的空间，但对它的理解需要借助我们的想象力。实际上福柯的全部学说受制于这种另类空间的概念。另类空间概念源于1967

年3月福柯在建筑研究会上发表的演讲《另类空间》。福柯指出，我们生活中有各种各样以不同形式存在的空间，另类空间中存在着不同空间的“异托邦”。福柯的目的是“创造另一个空间，另一个真实的，与我们的空间同样完美，同样精致，同样安排得很好的空间……”（孙婷婷，2008：176）学者吕超在《中国社会科学报》（2013）上曾经撰文指出，“乌托邦”和“异托邦”二者虽然词源互通，但含义却差别巨大：“乌托邦”是超脱于时空之外的乌有之乡，“异托邦”则是现实中存在的异质空间。文章指出，按照莫尔的本意，莫尔的《乌托邦》在某些方面是柏拉图《理想国》的延伸，柏拉图的《理想国》是西方政治思想传统最具代表性的作品，全书共十卷，通过苏格拉底与他人的对话，给后人展现了一个完美优越的城邦。两者其实都是指向一个政治清明、社会平等、民众乐业、道德崇高的岛国社会。福柯用了六个特征加以概括“异托邦”。其中第三个特征的表述与本文所要分析的劳伦斯印第安文化的异域幻想类似。（吕超，2013：12）

法国现代哲学家福柯最早是在《词与物》（*The Order of Things*, 1966）中借用了“异托邦”这一术语，紧接着第二年他又发表了题为“他者空间”的演讲，进一步阐释了“异托邦”概念。在福柯看来，Heterotopia是根据Utopia创造出来的，后者是在现实中不存在的，而前者则是现实存在的，“异托邦”是一种不同于自我文化的“他者空间”。我们由此推断，福柯笔下建构的“异托邦”其实也是哲学家的美好想象，只不过他的想象显得更加真实可信。福柯之所以建构心中的“异托邦”是因为在现实生活中的他过得并不幸福。史料记载，福柯在巴黎高等师范专科学校的私人生活毫无快乐可言，他甚至由此患上严重的精神忧郁症，并到了企图自杀的悲惨境地。于是乎他的后半生到处流浪，先是去了突尼斯，后来去了美国。在国外任教期间他参加了突尼斯当地的学潮运动，在美国期间他不幸染上了艾滋病。这些生活的不如意无疑都在表明，福柯与劳伦斯一样都在苦苦寻觅一个与欧洲自我文化背景不同的他者之境，虽然这是个不存在的理想之所，然而他们都不约而同地以为，“他者空间”的他者文化能够

拯救他们已经完全认同的“生于斯和长于斯”的自我本土文化。作者以为劳伦斯和福柯的这种充满幻想和不切实际的异域想象无疑都是无法实现的。福柯所构想的“异托邦”有权力将几个相互间不能并存的空间和场地并置为一个真实的地方，作家劳伦斯苦心营造的“拉纳尼姆”王国般的“异托邦”构想恰好体现了哲学家福柯的这种思想和理念。首先，经历过欧洲战争洗礼的劳伦斯，亲眼所见和亲身经历了欧洲文明由繁荣和昌盛走向破败和衰落，于是他萌生了去异国他乡探寻理想家园的想法。此后劳伦斯离开英国去周游列国，先后去了欧洲的意大利、大洋洲的澳大利亚和新西兰、美洲的墨西哥以及美国等地，他甚至梦想在北美洲建构一个“拉纳尼姆”王国。在一番经历之后的劳伦斯希望把不同地方的空间和场地有机地组合起来，摒弃现代文明的异类和杂质，回归原始社会文明的纯洁和同质，形成一个美好和谐的人文环境。如此这般的理想王国与莫尔的“乌托邦”简直是异曲同工的构想。劳伦斯之所以选择美洲的墨西哥是因为它是一个美洲古国，拥有净化人类心灵的原始古老宗教、神秘梦幻般的人文思想以及纯净质朴的印第安文化，照此分析它无疑是劳伦斯所要构想的“乌托邦”和“异托邦”的理想处所和空间所在。实际上，这些都只不过是劳伦斯在战后欧洲文明衰落时的异域想象而已。正如美国历史学家大卫·洛文塔尔（David Lowenthal，1923— ）所说：“所有关于世界的意象和观念都混合了个人的体验、学识、想象和记忆。我们居住的地方，我们游历过的地方，我们经由阅读而在艺术作品中看到的世界，还有想象和幻想的王国，都会带给我们有关自然和人的意象。”（丹尼·卡瓦拉罗，2013：165）由此看来，劳伦斯把游历墨西哥过程中的所见所闻和个人的体验、学识、想象和记忆都混合在一起，形成了自己独特的异域想象。与此同时我们发现劳伦斯所寻觅的印第安文化盛行的墨西哥，是一个完全不同于自身欧洲文化的地方，既符合福柯所要建构的“异托邦”，也与莫尔心目中的理想王国“乌托邦”不谋而合。因此他坚信拥有古老文明的墨西哥能取代文明衰落的欧洲。实际上，劳伦斯心目中所要建构的理想世界只能是他希冀在异域他者文化之地寻觅到拯救欧洲衰败文明的