

高校人文社会科学 评价理论与方法研究

杜向民等 著

Gaoxiao Renwen Shehui Kexue
Pingjia Lilun Yu Fangfa Yanjiu

中国社会科学出版社

高校人文社会科学 评价理论与方法研究

杜向民等 著

Gaoxiao Renwen Shehui Kexue
Pingjia Lilun Yu Fangfa Yanjiu

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

高校人文社会科学评价理论与方法研究/杜向民等著. —北京:
中国社会科学出版社, 2018. 5

ISBN 978 - 7 - 5203 - 2544 - 8

I. ①高… II. ①杜… III. ①高等学校—人文学科—评价—
方法研究②高等学校—社会科学—评价—方法研究 IV. ①G644
②C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 107509 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 卢小生

责任校对 周晓东

责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2018 年 5 月第 1 版

印 次 2018 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 16.5

插 页 2

字 数 239 千字

定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书由教育部人文社会科学研究专项任务项目
“科研诚信和学风建设”（13JDXF001）资助

前 言

近年来,我国高校的人文社会科学得到了迅速发展,科研成果不断涌现,论文发表的数量已经赶超美国,2012—2016年,入选ESI高被引论文库的成果占1.12%,略高于世界平均水平1%。中国入选2015—2016年度的热点论文榜的数量占该年度我国论文总产出的0.1%,与世界均值齐平,和发达国家的科研水平的差距正因我国科研人员的奋起直追而缩小。在取得显著业绩的同时,随之产生的“低水平重复、粗制滥造”等学术失范行为也频繁出现,学术GDP不断扩大,质量并未同步增长的现象受到学术界的广泛关注。以数论文篇数、计专著字数、看出版社级别、比项目金额等为代表的“简单计数”评价方法在许多高校应用,学术成果质量在评价体系中未能得以有效区分,对高质量学术成果激励不足。因此,以质量和创新为导向的科研评价理论与方法亟待研究,在高校建立科学、合理、公正的学术评价体系,以有力支持高等学校哲学社会科学繁荣计划已成为当务之急。

以史为鉴,可知兴替。20世纪80年代后期,澳大利亚科研成果的质量也出现了类似的问题。以引用率为指标的澳大利亚出版物质量下降引起了广泛的关注。除农业科学以外,几乎所有学科在80年代都出现了明显的衰落。发表的科研成果数量在明显增加,而以相关引用影响因子(RCI)衡量的质量却在明显下降。1988—1993年间,澳大利亚的科研影响因子在经济合作与发展组织中的排名从第6位降到了第11位。在这个时期,澳大利亚的研究者发表了更多的论文,但这些论文的平均引用率却下降了。当时澳大利亚的科研资金分配是基于简单计数的,例如,出版物的数量、外部科研资金的多少、高一级

2 高校人文社会科学评价理论与方法研究

学位的学生数量的多少以及完成学业的学生数量等。这些简单的数量指标被用来衡量科研成果的质量,鉴别优秀的成果存在明显的缺陷,不利于鼓励广泛的社会资金投入到澳大利亚的科学研究当中。因此,一场从科研质量框架(Research Quality Framework, RQF)到卓越科研(Excellence in Research for Australia, ERA)的科研评价方法改革随后逐步展开,这些评价体系深刻地影响了科研的绩效,促进了澳大利亚科研成果质量的提升。

当前,我国和澳大利亚当时出现的问题极其相似,发表文章的数量在持续快速增加,而质量并未同步上升,以简单计数为特征的评价方法加剧了科研人员重视成果数量、难以兼顾成果质量的局面。由于人文社会科学学科多、考核弹性大等特点,造成科研评价的难度较大,而科研评价又是高校教师和科研人员考核的重要依据,具有指挥棒导向作用,更需要学术界展开深入而广泛的研究,以推动当前我国科研评价方法的改革,引导哲学社会科学繁荣发展,充分发挥我国哲学社会科学认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会的重要作用。

鉴于此,我们组织了一批年富力强、具有丰富科研评价研究经验的学者,以及来自香港大学、台湾政治大学、北京大学、清华大学、天津大学、中国科学院大学、南京大学、武汉大学、北京理工大学和中国社会科学院等高校及科研机构的一批专家团队,对我国高校的人文社会科学科研评价问题展开研究,经过6年的沉淀,现在终于将团队的研究成果整理出版,希望本书能对国内外人文社会科研评价工作能够产生一点启示,通过评价这一指挥棒将我国的人文社会科学研究成果质量引导提高到一个新的阶段。

本书由杜向民教授负责提出总体框架,并对各部分研究内容和研究思路进行具体设计,各部分的具体执笔人员如下:第一章:代建鹏;第二章:刘兰剑;第三章:韩奇;第四章:樊建强;第五章:王立洲;第六章:韩奇;第七章:代建鹏,第八章:蒲继生,全书由杜向民教授负责统稿。感谢中国社会科学出版社卢小生先生为此书的顺利出版付出的诸多工作,也对参与此项目研究的徐晓航、应海涛、张

文静、孙璐、张田等人一并表示感谢。

由于人文社会科学科研评价问题是一个难度较大的课题，我们希望本书能够对此有所推进。本书提出的观点和方法只是一家之言，不足之处，敬请学术界同人不吝指正。

作者

2018 年 3 月

目 录

第一章 高校人文社会科学评价现状	1
第一节 高校人文社会科学评价的主要对象	2
一 成果评价	2
二 人员评价	3
三 机构评价	3
四 项目评价	4
第二节 高校人文社会科学评价存在的问题	5
一 以简单计数代替了科学计量	6
二 评价方法过于简单化、形式化	6
三 评价主体缺位、错位	7
四 本位主义, 门户之见	7
五 评价周期短, 评价次数多	8
六 社会价值评价亟待发展	8
第三节 高校人文社会科学评价存在问题的原因分析	9
一 外部影响	9
二 内部原因	10
第二章 发达国家人文社会科学科研评价体系及借鉴	18
第一节 严谨的同行评议: 美国的人文社会 科学科研评价体系	18
一 美国的同行评议阶段划分	19
二 美国同行评议严谨性的体现	20

2 高校人文社会科学评价理论与方法研究

三	美国的同行评议对我国的借鉴意义	22
第二节	公众与同行双标准：法国人文社会 科学科研评价	23
一	法国的科研评价标准	24
二	法国的科研评估机构	26
三	法国的评价特点与启示	28
第三节	评价与经费拨付无关：荷兰人文社会 科学科研评价	30
一	荷兰的学术性评价制度与方法	32
二	荷兰的行政性评价制度与方法	34
三	荷兰的效益性评价制度与方法	35
四	荷兰的人文社会科学评价特点与启示	36
第四节	有制约的同行评议：加拿大人文社会 科学评审控制	36
一	加拿大的社会科学评审机构	38
二	加拿大科研评审过程中的观察员制度	40
三	加拿大人文社会科学评审中的申诉制度	41
四	加拿大人文社会科学评价的特点与启示	41
第五节	评价结果决定财政拨款：澳大利亚人文社会科学 科研评价体系	43
一	澳大利亚人文社会科学学术性评价	44
二	澳大利亚人文社会科学行政性评价	47
三	澳大利亚人文社会科学效益性评价	48
四	澳大利亚人文社会科学科研评价特点与启示	50

第三章 人文社会科学各学科特点及分类评价

52

第一节	人文社会科学学科分类的标准与学科体系构成	53
一	人文社会科学学科划分的指导性标准	53
二	人文社会科学学科的分化与整合及其对 学科分类的影响	57

第二节	人文社会科学各学科的基本特点	60
一	人文学科与社会科学学科的划分及其发展演变	61
二	人文社会科学不同学科门类的学科特点与 问题争议	63
三	人文社会科学学科研究中的跨学科 现象及其特点	65
第三节	人文社会科学的分类评价	68
一	人文社会科学按学科分类评价的必要性	68
二	人文社会科学分类评价的原则与方法	69
三	人文社会科学分类评价的评价对象与标准	70
四	人文社会科学分类评价的评价主体	71
五	人文社会科学跨学科研究的分类评价	72
第四章	高校人文社会科学成果分类评价标准及指标体系	76
第一节	高校人文社会科学成果的界定及分类	76
一	科研成果的内涵	77
二	人文社会科学成果的分类	78
第二节	高校人文社会科学成果的评价标准	83
一	实践中人文社会科学成果的评价标准	83
二	人文社会科学成果评价标准的确定	87
第三节	高校人文社会科学论文类成果评价指标体系	91
一	社会科学论文类成果定性评价 指标选择的逻辑思路	92
二	社会科学论文类成果定性评价的指标体系	94
三	社会科学论文类成果定性评价指标权重的确定	96
四	人文学科论文类成果定性评价指标体系及 权重分配	98
五	论文类成果定量评价指标的选择	100
六	论文类成果定量评价指标	107
七	评价方法的引申：基于 PageRank 算法的	

4 高校人文社会科学评价理论与方法研究

论文影响力评价	108
第四节 高校人文社会科学著作类成果评价指标体系	110
一 著作类成果的特点及评价标准	110
二 社会科学著作类成果定性评价指标体系	112
三 人文学科著作类成果评价指标体系	115
四 著作类成果定量评价指标体系	116
第五节 高校人文社会科学研究报告类成果评价 指标体系	119
一 研究报告的特点	119
二 研究报告评价的主要标准	119
三 研究报告类成果评价指标体系	120
四 不同主体评价结果的处理思路	128
第六节 高校人文社会科学成果评价机制的改革与完善	129
一 高校哲学社会科学成果评价机制中存在的问题	129
二 改进高校哲学社会科学成果评价 机制的原则及思路	132
三 健全哲学社会科学成果评价机制的制度保障	134

第五章 高校人文社会科学人员分类评价标准及指标体系

137

第一节 高校人文社会科学人员的分类及其评价原则	138
一 高校人文社会科学人员的分类及其要求	138
二 高校人文社会科学人员分类评价中 应遵循的基本原则	140
第二节 高校人文社会科学人员分类评价 标准及指标体系	146
一 高校人文社会科学人员分类评价标准	147
二 高校人文社会科学人员评价指标体系的构建	152
三 高校人文社会科学人员分类评价指标 体系的权重分配	157
第三节 高校人文社会科学人员分类评价的基本方法	160

一 以质量为导向的学术评价基本方法	160
二 高校教师教学质量评价的基本方法	164

第六章 高校人文社会科学研究机构分类评价标准及

指标体系	168
------------	-----

第一节 高校人文社会科学研究机构的内涵与分类	169
一 高校人文社会科学研究机构的内涵	169
二 高校人文社会科学研究机构的分类及其特征	170
三 高校人文社会科学研究机构分类评价的意义	176
第二节 高校人文社会科学研究机构分类评价的标准	180
一 学术评价标准	180
二 社会评价标准	182
三 组织评价标准	184
第三节 高校人文社会科学研究机构分类评价指标体系	185
一 构建分类评价指标体系的基本原则	185
二 分类评价指标体系的内容	187
第四节 高校人文社会科学研究机构的评价方法	195
一 同行评议方法的优势与不足	196
二 计量评价方法的优势与不足	198

第七章 高校人文社会科学研究项目分类评价标准及

指标体系	200
------------	-----

第一节 高校人文社会科学研究项目评价的分类	200
一 高校人文社会科学研究项目的属性与特点	200
二 高校人文社会科学研究项目的分类及其特点	201
三 高校人文社会科学研究项目评价的特点与难点	204
四 高校人文社会科学研究项目评价	
存在的主要问题	206
第二节 高校人文社会科学研究项目的评价标准	207
一 实践中的高校人文社会科学研究项目评价标准	207

6 高校人文社会科学评价理论与方法研究

二	高校人文社会科学研究项目评价标准说明	210
第三节	高校人文社会科学研究项目评价指标体系	213
一	人文社会科学基础研究项目评价指标体系构建	213
二	人文社会科学应用研究项目评价指标体系构建	218
三	人文学科与社会科学研究项目评价指标体系差异	221
第四节	高校人文社会科学研究项目评价方法及改进	223
一	申报评审方法	223
二	中期检查方法	225
三	结项鉴定方法	226

第八章 人文社会科学分类评价的制度设计与保障

228

第一节	制度设计目标	228
一	突出质量导向	229
二	突出价值核心	229
三	关注政治标准	230
第二节	改革评价方式	231
一	注重代表作制度	231
二	建立成果查新制度	232
三	完善引证分析制度	234
第三节	规范评价主体	235
一	建立第三方评价制度	235
二	建立异地专家制度	237
三	完善学术委员会体系	238
第四节	规范评价程序	240
一	完善成果评价程序	240
二	理性应用评价结果	241
第五节	建立监督保障机制	242
一	完善学术道德监管制度	242

二 建立评价专家监督机制	242
三 发挥互联网监督系统作用	243
参考文献	245

第一章 高校人文社会科学评价现状

高校人文社会科学评价工作是高校人文社会科学事业的重要组成部分。开展科学合理的评价，是推动高校管理创新、优化资源配置的重要内容，对提升高校人文社会科学研究质量和创新能力、树立良好学术风气具有重要意义。我国高校人文社会科学评价经过行政评议、同行评议、定量评价，发展到如今的综合评价，有力地推动了高校人文社会科学的繁荣发展。与此同时，应看到与时代和事业迅速发展的要求相比，高校人文社会科学评价仍然存在一些亟待解决的问题。高校人文社会科学评价存在的问题并不是孤立的，要解决这些问题需要着眼于评价体系进行统筹规划。2016年5月17日，中共中央总书记、国家主席、中央军委主席习近平主持召开哲学社会科学工作座谈会并发表重要讲话，他指出，我国哲学社会科学“学术评价体系不够科学”^①，“要建立科学权威、公开透明的哲学社会科学成果评价体系”^②，讲话为推动评价事业的发展指明了方向。近年来，为了推动我国高校人文社会科学评价工作，教育部等相关部门出台了若干文件，提出了许多指导性意见和措施。广大研究人员与科研管理人员也进行了广泛而深入的研究和探索，提出了许多富有建设性的对策建议。本书为解决这些问题，更好地发挥评价的导向、激励与诊断作用，对评价中存在的问题及其成因进行了分析，并从评价的理念、制度与技术多个维度、评价的标准指标与方法多个层面提出了许多对策建议。

① 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，人民出版社2016年版，第7页。

② 同上书，第25页。

第一节 高校人文社会科学评价的主要对象

高校人文社会科学评价从不同角度可以做出不同的划分：根据评价对象可以划分为成果评价、人员评价、机构评价和项目评价；根据学科属性可以划分为人文学科评价和社会科学评价；根据研究类型可以划分为基础研究评价和应用研究评价。其中，根据评价对象进行的划分是评价系统的核心，也是最基本的划分方法。下面按评价对象进行分析。

一 成果评价

人文社会科学研究成果是指针对人文社会现象，运用科学合理的研究方法和学术规范，通过创造性的智力活动，取得的具有一定创新性和价值性的知识性产品。其形式通常有论文、著作、研究报告、教材、文学艺术作品、非纸质出版物等。这些研究成果是判断研究人员、项目、团队、机构绩效和水平的根本依据。

成果评价的内容主要是成果的创新性、科学性、规范性、价值性和难易性等。创新性主要是指发现新问题、运用新方法、提供新结论等；科学性主要是指成果内容符合学术共同体的理解；规范性是指成果形式如表述、论证、引用等符合学术规范；价值性是指成果的学术贡献以及产生的经济效益与社会效益；难易性是指研究问题的深度、广度、热度以及资料处理的难度等。人文社会科学成果评价的方法主要有同行评议和文献计量两大类：同行评议采用的方法主要有通信评审与会议评审；文献计量主要有引文评价法、科学计量法等。

高校人文社会科学成果评奖是高校人文社会科学成果评价的重要方式之一。教育部高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）是目前我国人文社会科学研究最高奖项，各省（自治区、直辖市）设有人文社会科学成果奖，不少高校也设有人文社会科学成果奖，如北京大学人文社会科学优秀成果奖、南京大学人文社会科学研究成果奖等。除此之外，我国还有一些由高校、学会或基金会等设立的具

有广泛影响的人文社会科学成果奖,如吴玉章人文社会科学奖、胡绳奖、思勉原创奖、孙冶方经济科学奖等。

二 人员评价

高校人文社会科学人员评价的对象主要是高校人文社会科学教学与科研人员。高校人文社会科学教学与科研人员类型较多,包括教师系列、工程实验系列、图书档案系列、出版编辑系列等,其中主要是教师系列。根据被评价方的人员数量可以分为个人评价和团队评价。相比于评价对象是客观事物的成果评价、机构评价和项目评价,人员评价具有自身的特殊性与复杂性。

人员评价的内容主要是政治素养、思想品德、职业道德、工作业绩、所获荣誉和发展潜力等。同行评议与文献计量是人员评价的基本方法,其中同行评议居于主导地位,文献计量主要用于评价相对容易量化的工作业绩、所获荣誉等,如H、G指数等文献计量学指标已被用来尝试评价研究人员。

人员评价包括职称评聘、年度考核、聘期考核以及各种类型的人员评优等。近年来,创新导向日益加强,人才资源是第一资源的理念更加深入,人才评价越来越多,如国家层面有“长江学者”“万人计划”,国家级“四个一批”人才等,各省(自治区、直辖市)也大多有自己的人才计划,如陕西省有“三秦学者”“百人计划”“四个一批”人才等。

三 机构评价

高校人文社会科学机构评价的对象主要是高校人文社会科学教学与研究机构。高校人文社会科学机构在纵向上主要分为高校和院系两大层面。此外,还有跨校合作机构及跨院系合作机构;在横向上大体分为教学机构和科研机构两大部分,其中教学机构相比于科研机构在很大程度上被纳入高校行政管理范围,科研机构的管理相对松散。

科研机构评价的内容主要有硬件设施、管理制度、研究队伍、人才培养、研究成果、社会影响等。机构评价可以说是成果评价、人员评价和项目评价的综合。以往的机构评价比较注重数量与形式。例如,机构的研究人员数量与级别、成果的数量与级别、课题的数量与