

教育

中国高等教育 发展研究

张男星 等著



科学出版社

中国高等教育发展研究

张男星 等 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书通过对数据和事实的挖掘与分析,阐释中国高等教育发展状况及实践热点问题。本书从高等教育规模与结构、教师与科研、办学条件及保障等方面,分析中国高等教育的总体状况、省际差异和国际位置;从7个维度建构高等教育综合发展水平评价体系,对中国31个省区市高等教育发展状况进行评价与分析;从重大实践问题入手,选取当前高等教育改革中的热点进行专题分析。

本书有助于社会各界了解中国高等教育的改革进展及发展趋势,有助于追踪我国建设高等教育强国、世界一流大学和一流学科的进程,对政府相关管理部门、高校管理者和国内外教育领域的研究者具有较强的学术价值与决策参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

中国高等教育发展研究/张男星等著.—北京:科学出版社,2018.6

ISBN 978-7-03-056207-4

I. ①中… II. ①张… III. ①高等教育-发展-研究-中国 IV. ①G649.21

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第323130号

特邀策划:来豫蓉

责任编辑:王丹妮/责任校对:贾娜娜

责任印制:霍兵/封面设计:无极书装

科 学 出 版 社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018年6月第 一 版 开本:720×1000 1/16

2018年6月第一次印刷 印张:11

字数:230 000

定价:88.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前言

随着国际竞争的日益加剧,世界各国都将创新发展提升为国家战略,纷纷大幅增加对高等教育创新能力的建设投入,我国经济已进入“速度变化、结构优化、动力转化”的新时期,创新驱动成为经济发展适应新常态、引领新常态的核心动力。在这一背景下,我国建设高等教育强国的步伐不断加快,伴随着投入水平的提高、规模的不断扩大、结构的持续调整和师资力量不断加强,我国高等教育综合发展水平稳中有升,已初具支撑国家创新驱动发展的能力,建设世界一流大学的成效开始显现。但与此同时,与发达国家相比,我国高等教育还面临着普及程度不高、区域差距较大、经费投入相对不足、人才培养不能完全满足社会需求、高校办学内涵质量急需进一步提高等问题。本书依据国内外权威机构提供的统计数据、相关政策、文献资料,结合重大改革实践及热点,对上述问题进行了深入分析。

一、我国高等教育规模大且发展速度快,但普及程度和层次结构与发达国家还有差距,仍需加大调整力度

当前,我国已发展为世界上高等教育规模最大的国家,也成为高等教育发展速度最快的国家。1997~2013年,全国^①普通高等学校数从1020所增加到2491所,普通高校学生数由334万人增加到2643万人,普通高校专任教师从40多万人增至近150万人,高等教育毛入学率由9.1%上升到34.5%,每10万人口高等教育平均在校生数从482人增至2418人。上述发展指标都快速增长,其中,毛入学率提高了25.4个百分点,每10万人口高等教育平均在校生数增幅达402%。

但在我国高等教育快速发展的同时,世界各国高等教育也在稳步发展,以至于我国在高等教育普及程度、教育层次结构方面与其他国家相比仍有差距。一方面,普及程度偏低。2013年,发达国家平均高等教育毛入学率为74.14%,近6成的国家每10万人口高等教育平均在校生数超过3000人。而我国为34.5%和2418人,远低于排名第一的韩国的98%和6814人,也低于伊朗的58%和5640人。另一方面,人才重心偏低。不少国家高等教育层次结构都呈中间大、两端小的纺锤

^① 本书对全国数据的统计中均不包含港、澳、台的相关数据。

结构。例如,专科生、本科生和硕士研究生、博士研究生所占比例的平均值,发达国家分别约为22.44%、74.75%、2.81%,发展中国家分别约为21.27%、77.95%、0.78%,世界平均值分别约为21.35%、77.33%、1.33%;而中国经过十多年的调整之后分别约为40.78%、58.37%、0.85%。

为满足经济社会发展对高层次人才的需求,近些年我国逐渐扩大本科生和硕士研究生的规模,形成了现有的高等教育层次结构。当前,随着经济发展方式由劳动密集型向知识、技术、资本密集型转变,由“中国制造”向“中国创造”转变,社会对高端技能型人才和创新型人才的需求更加迫切,高等教育结构调整力度还需加大。一是继续加大高水平大学建设力度,提高博士研究生教育质量,着力培养高水平研究型人才;二是加快推动地方本科院校向应用技术型大学转变,培养更多本科和硕士层次的应用型人才;三是建立现代职业教育体系,进一步提高职业教育层次水平,加强专科层次职业教育的内涵建设,同时发展本科及更高层次的职业教育,培养符合社会需求的各种技能型人才。

二、我国高等教育综合发展水平稳中有升,但在空间上存在不均衡现象,需促进区域特色的协调发展

我国绝大多数省区市的高等教育综合发展水平保持稳定,在稳定中获得发展和提升。但从空间上看,我国高等教育发展水平不平衡,存在不同层面的两极分化现象。

一是区域间高等教育发展水平不平衡,主要表现为高等教育整体发展水平的“东高西低”以及教育经费投入上的“中部塌陷”。总体来讲,东部地区高等教育整体发展水平要优于中西部地区。中部地区以相对较低水平的经费投入维持了处于我国中等水平的高等教育发展。而西部地区虽然高等教育经费投入情况优于中部地区,但高等教育整体发展水平却远低于我国平均水平。

二是区域内部高等教育发展水平不平衡。一方面,东、中、西部地区各省区市高等教育发展水平不均衡。东部地区北京、上海、江苏和广东的高等教育综合发展水平始终位于全国前列,而河北和海南相对落后。中部地区湖北的高等教育综合发展水平位于全国前列,而江西和山西相对落后。西部地区四川位于全国前列,其他省区市高等教育综合发展水平较为落后。另一方面,与国家发展战略密切相关的京津冀地区存在高等教育发展水平“两市高、一省低”的分化现象。

三是省内高等教育发展水平不平衡。例如,江苏省内苏北和苏南地区在高等教育与经济发展等方面都存在巨大的差异。苏北地区高等教育存在数量少且水平相对较低、层次偏低且结构失调、优质资源稀缺等问题,与苏南地区高等教育发展水平形成鲜明对比。

这种高等教育发展水平两极分化的局面已经在很大程度上制约了区域经济社会发展及产业结构升级转型,因此应当加强高等教育区域布局的调整力度,优化空间布局结构,其中包括学校数量、学科专业、办学层次和类型等方面。为了解高等教育发展水平不平衡的问题,各级各类政府应当在其中发挥更为主导的作用,特别是强化顶层设计,做好统筹规划,打破地方行政壁垒,建立区域层面的协同协作机制。第一,结合地方经济社会发展状况,政府应主导将高等教育发达地区的优质资源引入高等教育欠发达地区,使高校资源空间布局不断趋向平衡。第二,结合区域内产业结构特征及调整方向,政府应对不同类型高校的定位加以引导。鼓励学校开设直接服务于地区经济社会、满足产业转型发展需求、关涉国家发展战略部署的学科专业,形成办学特色,从而更加积极地服务于国家发展战略的实施。第三,围绕国家构建对外开放新格局的重要战略部署,高校和政府应当加强协作,合力推动高等教育国际化水平向纵深发展。向西加大开放力度,向东提升内涵品质,从学习西方、输出生源、追赶发展为主的发展模式,转向全面接轨、繁荣多样、引领发展为主的模式,为高等教育走出去和经济外向型发展铺平道路。

三、我国高校已初具支撑国家创新驱动发展的能力,但高校经费投入仍呈比较劣势,需改革资金融入模式

高等学校是国家创新体系的重要组成部分,在创新人才培养、知识创新与传播、产学研合作等方面发挥着独特的作用。在国家创新政策、制度和规划的引领下,高等学校的创新能力得到了快速提升。一是科技创新总量加速提升。2013年SCI(科学引文索引)数据库收录中国科技论文23.14万篇,其中高等学校论文16.89万篇,连续5年排在世界第二位,国内发明专利申请量和授权量分别位居世界首位和第二位。二是创新质量显著提高。2004~2014年中国高被引论文数量突破1.2万篇,占全世界高被引论文总量的10.4%,位于美国(6.2万篇)、英国(1.6万篇)、德国(1.4万篇)之后,居世界第四位。三是自主创新环境不断优化。知识产权战略实施力度明显加强,全社会关注创新、支持创新、参与创新的氛围正在逐步形成。四是教师、学生创新能力显著提升,创新创业趋势增强。2011届大学生毕业三年后创业的比例(5.5%)与毕业时相比提升了2.4倍,其中本科生毕业三年后创业比例上升了2.3倍,高职高专生毕业三年后创业比例上升了2.5倍。

面对新的形势,我国高校创新能力建设仍存在一些问題。一是原始创新能力比较薄弱。《世界一流大学与科研机构竞争力评价研究报告(2014—2015)》指出,清华大学、北京大学和上海交通大学分列世界第47位、第73位和第89位。与美国、英国等高等教育创新强国相比,我国高校创新能力还有较大提升空间。

二是高校创新活力和动力亟待加强。创新奖励制度不完善,影响了高校教师从事原创性知识生产活动的积极性。三是推进产学研紧密合作的体制机制活力仍显不足。由于缺乏成果转化机制,一些科技成果和创新思维不具应用价值。四是高层次创新型科技人才相对缺乏。

在提高我国高校创新能力的过程中,科研经费的数量与结构调整成为我国高校创新能力提升的关键要素。2013年,我国研发(R&D)经费投入总量超过英国、法国、德国和日本,成为仅次于美国的世界第二大科技经费投入大国。但与发达国家相比,我国高校研发经费投入在投入量及投入结构上存在问题。一是我国用于高校研发的经费投入比例并不占比较优势,需进一步加大研发经费投入。2013年,我国高校研发经费只占我国总量的7.2%,企业和政府属研究机构经费占比分别为76.6%、15%。而西方国家高校研发经费投入比例明显高于我国。例如,2010年,英国高校研发经费占全国研发经费的比例已超过25%,法国和日本的这一比例超过了20%,德国和美国的这一比例也都超过了15%。二是我国高校基础研究经费比例较低。我国高校应用研究和开发研究经费一直占研发总经费的70%以上,基础研究经费所占比重长期低于30%。而美国高校基础研究投入占研发经费总额的比例达到3/4左右,日本高校基础研究经费投入占总经费的5成以上。毕竟,基础研究是创新驱动发展的原始支撑和动力之源,我国高校需提高基础研究经费的比重。

加大高校经费投入,不是仅仅一味强调加大国家财政的拨款力度,更重要的是要深化资金融入模式改革。第一,政府要加大对高校的投资力度,保障重大科技基础设施建设和重大科研项目的投入。第二,高校要积极探索政府与社会资本合作的PPP(公私合营)模式。从国际经验来看,PPP模式是增强公共产品和服务供给能力与供给效率的有效途径。高校在重大科技基础设施建设、改造、运行和科研项目开发中,要积极运用PPP模式,使社会资本融入高校建设和发展。第三,高校要积极服务地方经济社会发展,通过开展科学研究、人才培养等方式争取经费投入及政策支持,同时通过建立高校基金会等,创新投融资渠道,形成多元化投入格局。

四、我国高等教育发展与经济社会发展基本适应,但专业人才培养仍存在与社会脱节现象,需改善人才培养结构和质量

提高高等教育与经济社会发展的适切性是近年来我国高等教育改革与发展的一个目标。经过政府、高校及其他各方的努力,目前我国高等教育发展与经济社会发展基本适应。根据对我国31个省区市高等教育综合发展水平排名与人均地区生产总值的排名比较,发现我国有16个省区市(广东、山东、湖南、甘肃、江苏、

陕西、贵州、北京、上海、浙江、山西、辽宁、河北、西藏、福建和吉林)的高等教育综合发展水平与其经济发展水平基本适应,8个省区(四川、河南、湖北、安徽、广西、云南、黑龙江和江西)的高等教育综合发展水平高于经济发展水平,7个省区市(重庆、海南、新疆、天津、青海、宁夏和内蒙古)的高等教育综合发展水平低于经济发展水平。总体来看,我国大部分省区市的高等教育发展水平与经济发展水平相适应。

然而,在微观上,我国高等教育的学科专业结构还存在与产业结构升级不相适应的问题。目前,我国产业结构由“二一三”模式转变为“三二一”模式,呈现出第三产业增加值占比最大、第二产业次之、第一产业占比最小的现代经济特征。产业结构升级带动劳动力在三次产业中转移,非农产业就业的增加和第一产业劳动力的对外转移,使劳动力供求形势发生了变化,也要求专业人才培养结构进一步调整以适应产业结构的变化。但是,由于高等教育发展的惯性和人才培养的滞后性,目前我国高等学校的学科专业结构不能适应产业转型升级对各类专业人才的需要。2013年的高校毕业生初次就业率仅为77.4%,毕业生的结构性失业问题依然存在。大学生就业问题的一个主要原因是专业结构的失调,具体表现为高等学校的专业设置严重趋同,不是围绕经济社会发展的需要设置专业,而是从自利性出发开设大量培养成本低的专业。据统计,2013年,我国普通本科高校中有84.73%设置了英语专业,79.64%设置了计算机应用技术专业,64.64%设置了艺术设计专业,63.18%设置了国际经济与贸易专业,61.55%设置了市场营销专业,布点数最多的十个专业毕业生占当年本科毕业生总人数的30.12%。这些专业的培养成本低、就业率普遍不高,大部分在60%~70%。这导致专业人才培养结构滞后于产业、行业及职业岗位结构的变化需求,人才供给在结构、数量、质量上难以满足社会经济发展对人才多样化及快速变化的需求。

为了缓解专业人才培养与经济社会发展脱节的问题,国家急需调整高等学校的学科专业结构、提高专业人才培养质量。第一,加强对专业设置的管理、评估,建立与完善专业准入机制和退出机制。优化专业规划和布局,避免同质化发展,满足社会对各种专门人才的需求。第二,对产业适应性差、市场需求度低、布点重复度高、就业率低的专业进行调整。第三,鼓励高等学校积极发展与区域经济社会发展紧密结合的应用性专业,加强主导产业相关专业发展,扶持新兴专业和战略性相关专业专业,加快传统专业的应用性改造。第四,建立专业人才需求预警机制和专业结构动态调整机制,促进人才培养结构与区域经济社会发展需求相适应。第五,推进教育教学改革,大力培养创新创业人才,优化毕业生能力结构,提高人才培养的针对性、適切性和适用性。

五、我国世界一流大学建设效果初显,但其中规模取胜的因素不容忽视,需着力加强办学质量保障建设

经过十来年的大力推进,我国高校建设世界一流大学的目标已初显成效,分别可以从科技成果及世界大学排行情况体现出来。

科技论文是高校科研产出的重要表现形式,科技论文的数量及其变化情况可以在一定程度上反映出高校的办学质量和发展情况。仅从数量上来看,我国已经成为科技论文产出大国。2014年我国在EI(工程索引)、SCI、SSCI(社会科学引文索引)期刊上发表论文数量的排名分别居世界第一、第二和第六位。世界大学排行虽然饱受争议,但可以在一定程度上反映出一个国家的高等教育发展水平。根据上海交通大学世界大学学术排名的数据统计,2011~2015年,中国进入世界前200名的大学数量显示出节节攀升的态势,在发展中国家里表现最为突出,变化最大。在金砖国家里,除了俄罗斯(1所)、巴西(1所)和中国有大学进入前200名外,其他国家均榜上无名。与发达国家相比,中国进入前200名的大学数量接近德国(13所),超过日本(7所)、澳大利亚(8所)、法国(8所)、加拿大(6所),远远超过韩国(1所)。在QS(Quacquarelli Symonds, 夸夸雷利·西蒙兹)世界大学排行榜(2014~2015年)中,中国共有7所大学进入了前200名,其中,1所大学进入前50名,3所大学进入前100名。而且,在QS世界大学学科排行榜(2014~2015年)中,中国已超过英国、法国、德国,成为仅次于美国,拥有全球顶尖学科的大学数量排名第二的国家。在《美国新闻与世界报道》2014~2015年的学科排名中,中国在工程学领域表现出色,清华大学、浙江大学和哈尔滨工业大学分别位于世界第二、第八和第十位,复旦大学在材料学领域获得世界第二的排名。这些都反映出我国在建设世界一流大学方面所迈出的坚实步伐和取得的显著成绩。

但是,分析这些大学排行榜的评价指标及其权重分配,可以看出,我国高校能入围世界一流大学排行还主要是取决于数量上的优势。我国在已是世界第二大经济体的背景下,需要进一步巩固和深化我国高校的世界一流大学发展成效,将其竞争世界一流大学的方式从规模取胜转化为质量取胜,切实加大质量保障及内涵建设,真正推进我国向高等教育强国迈进。

第一,加大基础办学能力建设,提升其对高校事业发展的支撑力。确保基本办学条件达标,加大基础办学能力建设,是提高高等教育质量的基本保障。2009~2013年,我国普通高校校舍面积和资产规模虽然在稳步扩增,但是受1998年以来高校规模扩招的影响,高校基本办学资源长期存在资源不足和区域发展不平衡的问题,东部地区普通高校的基础设施和资产情况总体上优于中部和西部普通高校。因此,一是要继续加大投入,促进高校基础办学能力建设,尤其是要着

力于中西部地区的高校基础办学条件的提高,使其尽快达到全国平均水平。二是要通过开展绩效评价等方式,提高高校办学资源的使用效率和效益。三是在“互联网+”的新背景下,充分利用信息技术,如慕课、翻转课堂等创新教育教学方式。

第二,提高师生比,推进高校教师教学的质量化。教师是推动教育教学改革创新的顶梁柱和生力军,教师的教学理念、科研水平和创新能力直接决定着学校的教学质量和人才培养水平。恰当的师生比是高等教育办学条件的重要体现,是高等教育质量的重要保障。我国高校的学生规模和教师规模都高居世界第一,但是师生比还较低。特别是伴随着高等教育扩招,我国高校的师生比从1997年的1:10.87下降到2013年的1:17.53。与其他国家相比,我国2013年的高校师生比与英国(1:16.42)和伊朗(1:16.28)较为接近,但是略逊于美国(1:13.78)、俄罗斯(1:14.41),与日本(1:7.24)、德国(1:7.52)和墨西哥(1:9.24)的差距还较大。这表明我国高校教师队伍的数量依然不足,还需通过多种途径和方式扩大教师规模,增强师资力量。一是通过高层次人才引进计划等方式从国内外引进高水平师资。二是通过学科和专业带头人培养工程、双师素质提升计划、青年教师创新项目、教师分层培养计划等方式,不断强化教师教学科研能力,全方位优化师资结构。三是建立校企合作的长效机制,聘请优秀企业人士担任高校兼职教师,作为高校双师型师资的补充,增强高校对接行业企业、服务产业发展的能力。四是通过与国内外著名高校建立联盟,形成名师共享机制,增加高校教师的数量,提高教师国际化水平。

第三,优化科研成果转化机制。大学承担着人才培养、科学研究、社会服务和文化传承等职能,科研成果体现的是大学的研究水平,而科研成果的成功转化,则是大学服务社会的重要途径和重要表现。根据中国科学院科技政策与管理科学研究所的调查研究,我国科技成果转化率仅为10%左右,远低于发达国家40%的水平。科技成果转化率低的原因主要在于科技转换机制不健全。因此,要从以下方面着手:一是建立完善的法制环境,通过立法及大学章程保护高校教师的知识产权;二是建立高等学校技术转移机制,切实增强高校服务社会的意识和能力;三是适当提高科研人员科研成果转化收益比例,调动广大高校教师和科研人员的积极性。

目 录

第一章 总体规模与结构	1
第一节 高校规模与结构	1
第二节 人才培养规模及结构	8
第三节 问题与思考	26
第二章 教师与科研	35
第一节 高校教师数量与结构	35
第二节 科研规模及质量	42
第三节 问题与思考	51
第三章 办学条件与保障	56
第一节 普通高校教育经费收支的规模与结构	56
第二节 普通高校校舍及资产的规模与结构	65
第三节 问题与思考	72
第四章 区域发展与评价	79
第一节 高等教育综合发展水平的评价	79
第二节 高等教育综合发展水平的分省区市比较	83
第三节 高等教育综合发展水平的分维度比较	89
第四节 高等教育综合发展水平特征分析	108
第五节 问题与思考	113
第五章 国际位置	118
第一节 数据来源及样本选择	118
第二节 普及程度	120
第三节 总体规模	123
第四节 投入力度	130
第五节 国际影响力	134
第六节 问题与思考	142

第六章 改革实践热点	146
第一节 地方本科高校转型发展	146
第二节 高校创新创业教育	150
第七章 回顾与展望	161
后记	164

第一章 总体规模与结构

规模的扩大和结构的优化是高等教育发展的重要表征,也是高等教育强国的重要指标。2004~2013年,中国高等教育无论在规模发展还是结构调整上都取得了显著成绩,院校数量持续增加,人才培养规模稳步扩大,层次结构、科类结构、形式结构等不断优化。本章通过比较2004~2013年的数据,旨在对高等教育的规模发展和结构调整进行描述与分析。

第一节 高校规模与结构

一、普通高校数量及比例持续增加,成人高校数量及比例持续减少

2013年,全国共有2788所高校,比2012年减少了2所。其中,普通高校2491所,比2012年增加49所,增幅为2.01%;成人高校297所,比2012年减少51所,降幅为14.66%。2013年,普通高校占全国高校的89.35%,成人高校占10.65%(图1-1)。

从2004~2013年普通高校和成人高校的数量变化来看,普通高校增加了760所,增幅为43.91%;成人高校减少了208所,降幅为41.19%。普通高校除了2004年和2008年出现两次大幅增加之外,年

增长率基本在2%~4%。2004年普通高校比2003年增加179所,年增长率为11.53%。2008年普通高校比2007年增加355所,年增长率为18.61%。值得一提的是,2008年出现的普通高校数量大增长,主要是由于独立学院转设为民办本科院校,统计数据并入普通本科高校。然而,成人高校的数量在这十年期间逐年递减,除了2013年降幅显著之外,年增长率基本在-9%~-3%(图1-2)。

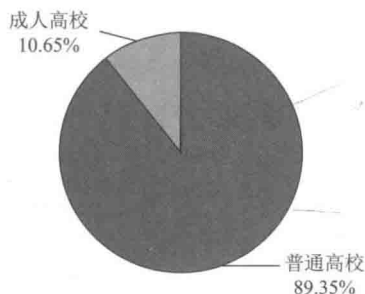


图 1-1 2013 年全国高校结构

资料来源:中华人民共和国教育部.2014. 中国教育统计年鉴 2013. 北京:人民教育出版社

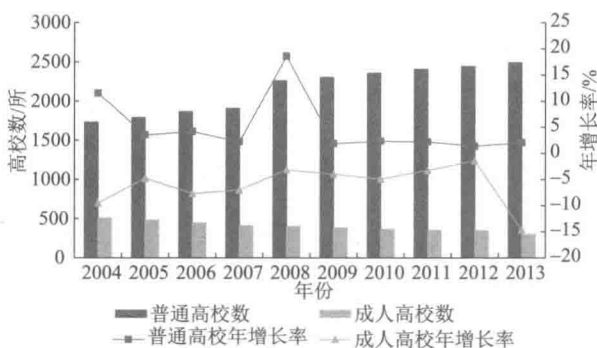


图 1-2 2004~2013 年全国普通高校和成人高校的数量变化

资料来源：中华人民共和国教育部. 2005. 中国教育统计年鉴 2004. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2006. 中国教育统计年鉴 2005. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2007. 中国教育统计年鉴 2006. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2008. 中国教育统计年鉴 2007. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2009. 中国教育统计年鉴 2008. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2010. 中国教育统计年鉴 2009. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2011. 中国教育统计年鉴 2010. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2012. 中国教育统计年鉴 2011. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2013. 中国教育统计年鉴 2012. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2014. 中国教育统计年鉴 2013. 北京：人民教育出版社

从普通高校和成人高校的结构变化来看，2004~2013 年普通高校占全国高校的比例持续增加，从 77.42% 增加到 89.35%，增加了 11.93 个百分点；成人高校占全国高校的比例则持续下降，从 22.58% 降到 10.65%（图 1-3）。可见，这十年期间普通高校在规模上得到长足发展，成人高校的院校规模则不断萎缩，只占全国高校的约 1/10。

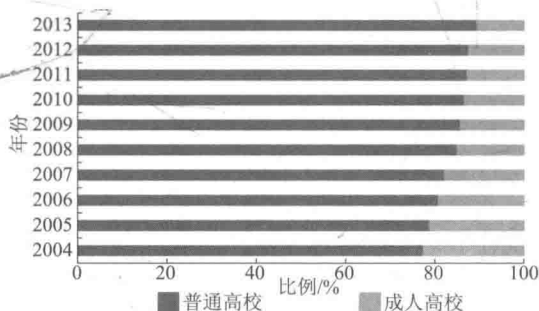


图 1-3 2004~2013 年全国普通高校和成人高校的比例变化

资料来源：中华人民共和国教育部. 2005. 中国教育统计年鉴 2004. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2006. 中国教育统计年鉴 2005. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2007. 中国教育统计年鉴 2006. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2008. 中国教育统计年鉴 2007. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2009. 中国教育统计年鉴 2008. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2010. 中国教育统计年鉴 2009. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2011. 中国教育统计年鉴 2010. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2012. 中国教育统计年鉴 2011. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2013. 中国教育统计年鉴 2012. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2014. 中国教育统计年鉴 2013. 北京：人民教育出版社

二、本科院校增幅显著，与专科院校各占普通高校的半数左右

2013 年，全国普通高校中有 1170 所本科院校，1321 所专科院校，分别占全国普通高校总数的 46.97% 和 53.03%。从 2004~2013 年普通本科院校和专科院校的数量变化来看，普通本科院校数量逐年递增，增加了 486 所，增幅为 71.05%，尤其是 2008 年将独立学院计入普通高校，致使增幅高达 45.81%；普通专科院校的数量也逐年增加，2013 年比 2004 年增加了 274 所，增幅为 26.17%（图 1-4）。相比之下，普通本科院校的增幅更大。

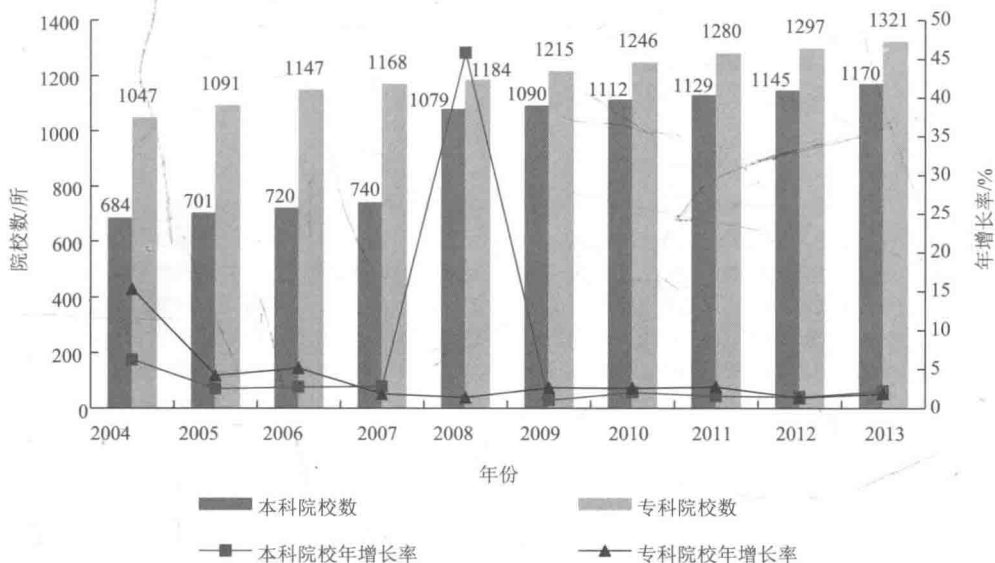


图 1-4 2004~2013 年全国普通本科院校和专科院校的数量变化

资料来源：中华人民共和国教育部. 2005. 中国教育统计年鉴 2004. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2006. 中国教育统计年鉴 2005. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2007. 中国教育统计年鉴 2006. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2008. 中国教育统计年鉴 2007. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2009. 中国教育统计年鉴 2008. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2010. 中国教育统计年鉴 2009. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2011. 中国教育统计年鉴 2010. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2012. 中国教育统计年鉴 2011. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2013. 中国教育统计年鉴 2012. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2014. 中国教育统计年鉴 2013. 北京：人民教育出版社

从普通本科院校和专科院校的比例变化来看，2004~2013 年，普通本科院校占普通高校总数的比例呈增加趋势，从 39.51% 增至 46.97%；普通专科院校的比例则呈降低趋势，从 2004 年的 60.49% 降至 53.03%（图 1-5）。总体来看，普通本科院校与专科院校的比例渐趋均衡，各占普通高校的半数左右。

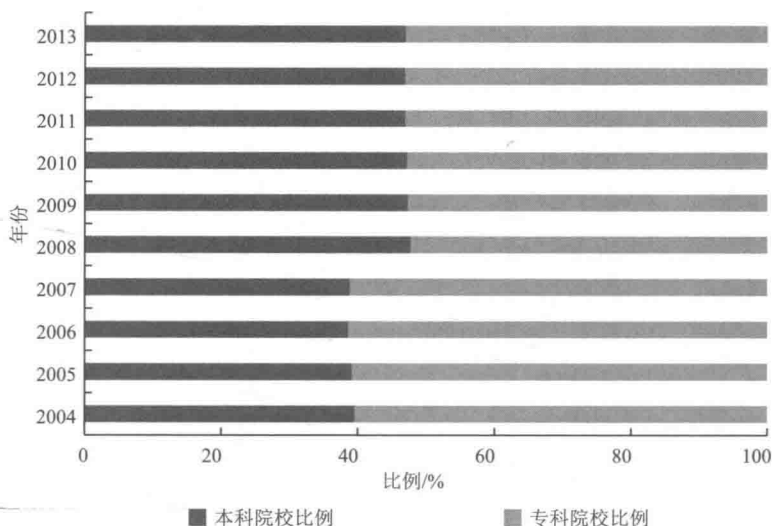


图 1-5 2004~2013 年全国普通本科院校与专科院校的比例变化

资料来源：中华人民共和国教育部. 2005. 中国教育统计年鉴 2004. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2006. 中国教育统计年鉴 2005. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2007. 中国教育统计年鉴 2006. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2008. 中国教育统计年鉴 2007. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2009. 中国教育统计年鉴 2008. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2010. 中国教育统计年鉴 2009. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2011. 中国教育统计年鉴 2010. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2012. 中国教育统计年鉴 2011. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2013. 中国教育统计年鉴 2012. 北京：人民教育出版社；中华人民共和国教育部. 2014. 中国教育统计年鉴 2013. 北京：人民教育出版社

三、民办普通高校数量增幅显著，占比不断增加

2013 年，全国共有中央部委普通高校 113 所，占普通高校总数的 4.54%；地方普通高校 1661 所，占普通高校总数的 66.68%；民办普通高校 717 所，占普通高校总数的 28.78%（图 1-6）。

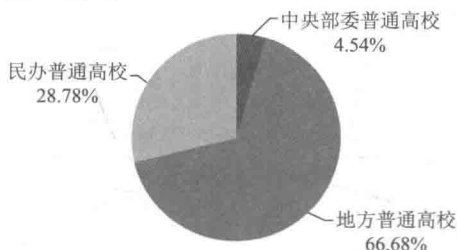


图 1-6 2013 年全国不同所属关系普通高校的结构

资料来源：中华人民共和国教育部. 2014. 中国教育统计年鉴 2013. 北京：人民教育出版社

从 2004~2013 年这三类高校的数量变化来看,中央部委普通高校从 111 所增至 113 所,增加了 2 所,增幅为 1.80%;地方普通高校从 1394 所增至 1661 所,增加了 267 所,增幅为 19.15%;民办普通高校从 226 所增至 717 所,增加了 491 所,增幅为 217.26% (图 1-7)。不难看出,这十年期间民办普通高校的院校规模增长最快,地方普通高校次之,中央部委普通高校的规模基本保持稳定。

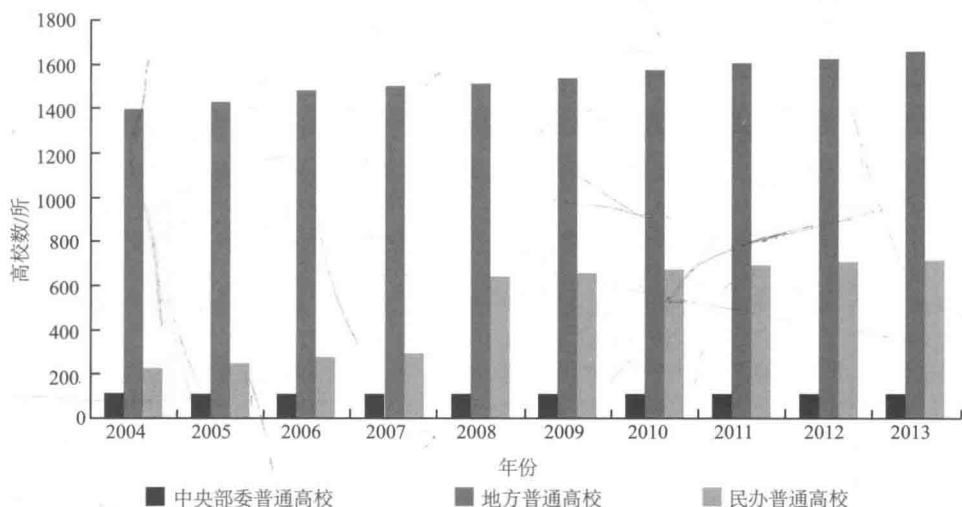


图 1-7 2004~2013 年全国不同所属关系普通高校的数量变化

资料来源:中华人民共和国教育部. 2005. 中国教育统计年鉴 2004. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2006. 中国教育统计年鉴 2005. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2007. 中国教育统计年鉴 2006. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2008. 中国教育统计年鉴 2007. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2009. 中国教育统计年鉴 2008. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2010. 中国教育统计年鉴 2009. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2011. 中国教育统计年鉴 2010. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2012. 中国教育统计年鉴 2011. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2013. 中国教育统计年鉴 2012. 北京: 人民教育出版社; 中华人民共和国教育部. 2014. 中国教育统计年鉴 2013. 北京: 人民教育出版社

从 2004~2013 年三类所属关系不同高校的结构变化来看,中央部委普通高校占全国普通高校总数的比例不断下降,从 6.41%降至 4.54%,降低了 1.87 个百分点;地方普通高校占全国普通高校总数的比例持续下降,从 80.53%降至 66.68%,降低了 13.85 个百分点;民办普通高校占全国普通高校总数的比例逐年增加,从 13.06%增至 28.78%,增加了 15.72 个百分点 (图 1-8)。2008 年是地方普通高校和民办普通高校比例变化最大的一年,地方普通高校的比例比 2007 年降低了 11.82%,民办普通高校的比例比 2007 年增加了 12.73%。自此,我国民办普通高校在全国普通高校中的比例突破了 1/4。