

泰德·本顿的生态学 马克思主义思想研究

The Research on Ted Benton's
Thought of Ecological Marxism

王 青/著

非外借

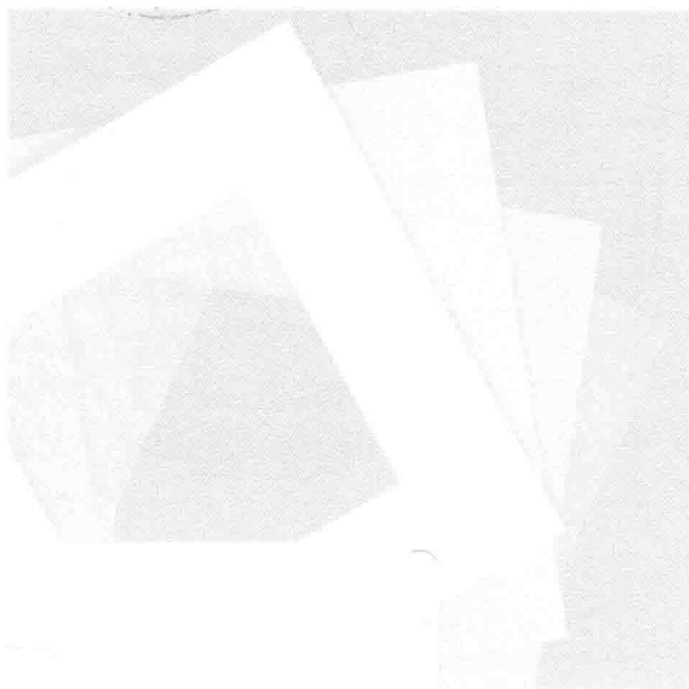


人 民 出 版 社

泰德·本顿的生态学 马克思主义思想研究

The Research on Ted Benton's
Thought of Ecological Marxism

王 青/著 ■



● 人 民 出 版 社

责任编辑:张双子

封面设计:徐 晖

图书在版编目(CIP)数据

泰德·本顿的生态学马克思主义思想研究 / 王青著. —北京:人民出版社,
2018.6

ISBN 978-7-01-019326-7

I. ①泰… II. ①王… III. ①马克思主义—生态学—研究 IV. ①A811.693

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 090714 号

泰德·本顿的生态学马克思主义思想研究

TAIDE BENDUN DE SHENGTAIXUE MAKESIZHUYI SIXIANG YANJIU

王 青 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京墨阁印刷有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 6 月第 1 版 2018 年 6 月第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:15.25 字数:252 千字

ISBN 978-7-01-019326-7 定价:42.00 元

邮购地址:100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话(010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

资助项目：山东省一流学科马克思主义理论研究成果

目 录

绪 论	1
第一章 本顿生态学马克思主义思想的缘起	16
第一节 相关概念的界定	17
第二节 本顿生态学马克思主义思想的社会背景	24
第三节 本顿生态学马克思主义思想的理论渊源	44
第二章 本顿对历史唯物主义的“批判”与“建构”	60
第一节 对马克思历史唯物主义的生态“批判”	61
第二节 对马克思历史唯物主义的绿色“构建”	78
第三章 本顿对“自然极限”的解读	93
第一节 “自然极限”的提出	94
第二节 “自然极限”与人类解放的统一	107
第四章 本顿对未来绿色社会主义模式的设想	128
第一节 资本主义社会的反生态性	128
第二节 生态地反思传统社会主义——以苏联为例	135
第三节 建构生态自治主义——社会主义和生态中心主义的融合	143
第五章 本顿与格伦德曼的论争	159
第一节 生态问题的界定	161
第二节 对马克思“人类中心主义”的态度	174
第三节 “支配自然”还是“适应自然”	181

第四节	技术进化观与技术革新的生态意蕴·····	191
第六章	本顿生态学马克思主义思想的理论评析·····	200
第一节	本顿生态学马克思主义思想的理论价值·····	200
第二节	本顿的生态学马克思主义思想的局限性·····	207
第三节	本顿的生态学马克思主义思想对我国生态文明建设的 启示·····	215
参考文献	·····	224
后 记	·····	236

绪 论

全球性的生态危机和环境问题是 20 世纪后半期以来人类面临的最突出和最严重的社会问题之一。如何摆脱人类当前的生存困境，建设生态文明，走向人与自然、人与社会和谐相处的生态社会，不仅是世界文明发展进程的客观要求，而且是中国特色社会主义现代化建设面临的严峻挑战。建设生态文明是关乎人民福祉、关系民族未来的大计，是实现中华民族伟大复兴中国梦的重要内容。把生态文明建设融入经济建设、政治建设、文化建设、社会建设各方面和全过程，走向社会主义生态文明的新时代是我们不懈追求的目标。

为了寻求造成生态危机的原因、探索解决生态危机的途径，不同国家的理论家和思想家从不同的维度与视域对于生态问题进行了广泛研究与探讨，各种各样的方案层出不穷、异彩纷呈的思潮相互碰撞，逐步形成了一种要求保护生态环境、推进生态文明建设、建立一个符合生态规律的生态社会的绿色思潮。在形形色色的绿色理论中，生态学马克思主义成为一道亮丽的风景线。他们既反对资本主义制度，也不满现存的社会主义制度，希冀寻找新的社会发展理论，从而将马克思主义思想与当代生态学的思想结合起来，从社会制度、社会生产方式等方面深刻地揭示当代生态危机问题的根源，通过对当代资本主义和现实社会主义展开全新视角的批判，构建未来人与自然和谐共处的生态社会主义的理想蓝图，形成独具特色的理论体系。英国艾塞克大学的社会学教授泰德·本顿就是这一思潮的杰出代表。他于 1989 年发表的《马克思主义和自然的极限：一种生态批判与重建》揭开了英国生态中心主义马克思主义理论思潮的序幕，围绕着马克思历史唯物主义与生态学之间的

关系、自然的极限以及如何构建未来的生态社会主义等重大理论与现实问题进行深入阐述，掀起了生态学马克思主义发展的新高潮。因此，研究生态学马克思主义理论思潮中的最新理论成果——泰德·本顿（以下简称本顿）的生态学马克思主义思想——无疑具有重大的理论意义和现实意义。

一、选题意义

（一）理论意义

1. 研究本顿的生态学马克思主义思想具有一定的理论前沿性，有助于把握生态学马克思主义的最新发展动态和趋向

自从20世纪80年代生态学马克思主义引入中国以来，学术界展开了热火朝天的研究，形成了一定规模的学术研究群体，取得了大量的研究成果。主要从四个方面得以体现：一是生态学马克思主义的全景综合式研究，从总体上对这一新兴流派的发展趋势、演变逻辑进行追踪；二是生态学马克思主义的专题研究，针对这一流派所涉及的基本理论问题进行分析，如资本主义生态危机的根源、对资本主义的生态批判、资本主义的消费主义价值观、生态政治战略等；三是生态学马克思主义的个案研究，集中研究生态学马克思主义代表人物的思想，根据地域进一步划分为北美生态学马克思主义和欧洲生态学马克思主义；四是生态学马克思主义的文本解读研究，针对代表人物的重要著作进行详细解读，借助第一手的经典文本深入挖掘其理论本质，这种研究形式与个案研究是相辅相成、相互促进的。本书的研究内容显然属于生态学马克思主义的个案研究，但是目前学术界的个案研究从时间上来说主要集中于早期的生态学马克思主义理论家，从地域上来说主要集中于北美的生态学马克思主义学者，如本·阿格尔、詹姆斯·奥康纳、威廉·莱易斯、约翰·贝拉米·福斯特、安德烈·高兹、戴维·佩珀等。目前还没有对泰德·本顿的生态学马克思主义思想进行全面研究的专著，相关学术科研论文数量极少，都是就其思想的某一问题或某几个问题进行或零散的或浅尝辄止的探讨，以介绍性为主，缺乏系统性、全面性和综合性研究，研究的深度和高度尚显不足。正如王雨辰教授所指出的：“对生态学马克思主义的研究，既要回到对马克思恩格斯的生态哲学思想资源的挖掘，对生态学马克思主义的理论问题展开专题式系统研究，也要对生态学马克思主义的历史发展过程

和主要代表人物的理论展开系统研究”。^① 因此，在国内学术界已经对阿格尔、莱易斯、奥康纳、福斯特、高兹、佩珀等人的相关理论做了较深入探讨的基础上，有必要对本顿的生态学马克思主义思想进行全面系统的梳理和阐述。本书参阅了他 20 世纪 80 年代以来关于生态学马克思主义思想的全部英文著作和论文，系统梳理了其重要思想，并对其重要思想进行了深入的分析 and 客观的评价，从中不仅可以发现本顿与其他生态学马克思主义者之间的学术谱系性关联，由此我们能够更加清晰地展示生态学马克思主义的完整图景；而且对于追踪、把握西方生态学马克思主义思想研究的学术前沿问题具有积极的意义。

2. 研究本顿的生态学马克思主义思想有助于丰富和发展马克思主义，拓展马克思历史唯物主义的生态学视阈

马克思主义不是一成不变的教条，而是随着社会发展不断创新的理论体系，与时俱进是马克思主义的深刻精神品质，把马克思主义的普遍原理与各国的具体实践相结合是马克思主义的内在要求。因此我们在坚持马克思主义的同时，必须要密切关注资本主义发生的新变化和社会主义实践出现的新情况与新问题，不断丰富和发展马克思主义。本顿以马克思主义的生态思想作为基本的原材料，深刻剖析了马克思历史唯物主义与生态学的相关性，对人与自然的关系进行深刻反思，对马克思历史唯物主义进行生态批判，以“适应自然”代替“支配自然”，以发展适应自然条件的“适应性技术”代替超越自然限制的“改造性技术”，无情批判了生态不友好的资本主义社会和现实社会主义社会，构建了未来生态自治主义绿色社会的理想图景。在全球面临生态和环境问题的背景下，他不仅以马克思主义的批判精神和方法论为指导，修正、补充和发展了马克思主义的基本概念，而且实现了马克思历史唯物主义的生态建构，这既为生态运动和生态文明建设指明了马克思主义的理论导向，摆脱了对历史唯物主义的教条化理解；又成为推动马克思主义理论创新的重要途径，在新的历史条件下丰富和发展了马克思主义，激活了历史唯物主义的当代生命力。

^① 王雨辰：《生态批判与绿色乌托邦——生态学马克思主义理论研究》，人民出版社 2009 年版，第 298 页。

（二）现实意义

1. 研究本顿的生态学马克思主义思想为我们正确认识和解决生态危机提供了重要启示

生态危机的根源和解决途径是生态学马克思主义理论思潮争论的焦点。浅层生态学在人类中心主义价值观的基础上，将危机根源归于科学技术，把科学技术看作环境和生态问题的罪魁祸首，并在不改变社会根本制度的前提下、在不改变生产模式和消费模式的基础上，试图通过完善与发展科学技术和科学环境管理，克服科学技术的负面作用来解决生态危机；深层生态学在生态中心主义价值观的基础上，依据生态整体主义的原则将危机根源归之于根深蒂固的人类中心主义，试图通过构建生态平等与生态共生的价值理念来实现人与自然之间共生、共在、共容的和谐关系，以此来克服生态危机。本顿作为生态中心主义马克思主义的杰出代表，从其理论基础生态中心主义出发，把生态危机的根源归于非还原的自然主义。人是一种具有自私基因的生物，人性中表现出一种贪婪的占有欲望，从而对自然采取一种统治和控制的现代性态度，怀有人类中心主义的错误价值观念和工业主义的意识形态。因此必须承认自然的极限，抛弃人类中心主义的立场，以适应自然代替支配自然，以适应性技术代替改造性技术，通过生态示范区和人们行为方式与价值观念转变的形象预示法消除生态危机，这为我们正确认识和解决当前的生态困境和环境问题提供了新的路径选择。

2. 研究本顿的生态学马克思主义思想对于我们落实科学发展观、大力推进生态文明建设具有积极的借鉴作用

我国的社会主义建设在取得举世瞩目的成就的同时，也面临着生态环境问题的困扰和挑战。在坚定不移地沿着中国特色社会主义道路前进的征途中，如何处理好物质文明、精神文明、制度文明与生态文明的关系，如何处理好经济建设、政治建设、文化建设、社会建设和生态建设的关系，如何处理好人与自然、人与社会、人与人之间的关系，如何处理好科学技术与保护生态环境的关系，是我们必须思考和解决的重大问题。党的十六届三中全会提出了要“坚持以人为本、树立全面、协调、可持续的发展观，促进经济社会和人的全面发展”的科学发展观。党的十八大提出了以“优化国土空间开发格局，全面促进资源节约，加大自然生态系统和环境保护力度，加强生态文明制度建设”为主要内容的大力推进生态文明建设的战略目标。本

顿主张破除“生产力主义”和“普罗米修斯主义”的神话，放弃生产力和最大化消费的标准，实现生产力的发展与自然生态系统协调发展，反对资本主义为发展生产而破坏环境的做法。他以生态优先、生态整体性和生物圈的平等主义为理论原则，用注重自然循环长期性的生态理性和社会生态的宏观理性构建一个超越现代民族国家的、人与自然和谐共生的绿色生态自治主义。这就为我们落实科学发展观、大力推进生态文明建设提供了有益的思想借鉴。

二、研究现状综述

（一）国内研究现状述评

从目前所能查到的资料看，国内还没有以“泰德·本顿的生态学马克思主义思想研究”为题的专著、学位论文和期刊论文。主要从四个方面得以体现：一是生态学马克思主义的全景综合式研究，从总体上对这一新兴流派的发展趋势、演变逻辑进行追踪；二是生态学马克思主义的专题研究，针对这一流派所涉及的基本理论问题进行分析，如资本主义生态危机的根源、对资本主义的生态批判、资本主义的消费主义价值观、生态政治战略等；三是生态学马克思主义的个案研究，集中研究生态学马克思主义代表人物的思想，根据地域进一步划分为北美生态学马克思主义和欧洲生态学马克思主义；四是生态学马克思主义的文本解读研究，针对代表人物的重要著作进行详细解读，借助于第一手的经典文本深入挖掘其理论本质，这种研究形式与个案研究是相辅相成、相互促进的。我国学术界对生态学马克思主义的研究主要体现在两个层面上：一是从整体层面上对理解和把握生态学马克思主义理论问题的研究；二是从具体层面上对生态学马克思主义代表人物学术思想的研究，这其中按照地域可以分为北美生态学马克思主义研究和英国生态学马克思主义研究。在总体层面上对生态学马克思主义理论问题的研究已经取得一定的成果，而从具体层面上对生态学马克思主义代表人物学术思想的研究尚处于起步阶段，主要偏重于研究北美生态学马克思主义代表人物的学术思想，英国生态学马克思主义代表人物学术思想的研究是一个薄弱环节，尤其是对本顿的生态学马克思主义研究更是少之又少。

本顿的主要著作有《自然的关系：生态学、动物权利和社会正义》（*Nature Relations: Ecology, Animal Rights and Social Justice*）、《马克思主义的

绿色化》(*The Greening of Marxism*)、《自然、社会关系和人类需要：本顿纪念论文集》(*Nature, Social Relations and Human Needs: Essays in Honor of Ted Benton*)、《结构的马克思主义的兴衰：阿尔都塞和他的影响》(*The Rise and Fall of Structural Marxism: Althusser and His Influence*)。反映生态学马克思主义思想的论文《马克思主义与自然的极限：一种生态批判和重建》(*Marxism and Natural Limits: An Ecological Critique and Reconstruction, New Left Review*, 1989)、《生态学、社会主义和支配自然：与格仑德曼商榷》(*Ecology, Socialism and The Mastery of Nature: A Reply to Reiner Grundmann, New Left Review*, 1992)、《一种生态历史唯物主义》(*An Ecological Historical Materialism*)、《马克思、马尔萨斯和绿党：与鲍尔·伯克特商榷》(*Marx Malthus and the Greens: A Reply to Paul Burkett*)。这些著作和论文都没有被翻译成中文，我国学界对本顿的研究处于刚刚起步阶段，这种起步体现在迄今为止国内尚未有以本顿的生态学马克思主义思想作为主题进行系统深入的专题性研究的著作，只有本顿主编的《马克思主义的绿化》2013年被翻译成中文，其相关的学术科研论文寥寥几篇。新世纪以来生态学马克思主义整体研究的学术成果在王雨辰的《生态批判与绿色乌托邦——生态学马克思主义研究》、刘仁胜的《生态马克思主义概论》、曾文婷的《“生态学马克思主义”研究》、陈学明、俞吾金的《国外马克思主义哲学流派新编》、赵海月的《当代国外马克思主义研究》、张一兵的《当代国外马克思主义哲学思潮》、曾枝盛的《国外学者对马克思主义若干问题的最新研究》、周穗明的《20世纪西方新马克思主义发展史》与《20世纪末西方新马克思主义》中所介绍生态学马克思主义或者生态社会主义种种思潮都没有涉及本顿的思想。

中南财经政法大学倪瑞华教授的《英国生态学马克思主义研究》从整体层面通过英国生态学马克思主义内部两大对立阵营之间的争论、以比较研究的方法介绍了以本顿为代表的生态中心论阵营和以佩珀为代表的人类中心论阵营在一些共同主题上的分歧和差异，具体表现在以下四个方面。第一，历史唯物主义与生态学的相关性：本顿阵营认为，历史唯物主义存在生态学空场，需要从生态维度对历史唯物主义进行重建；佩珀阵营认为，历史唯物主义与生态学存在着相关性，在马克思历史唯物主义的理论框架之内足以阐释和解决生态和环境问题，既没有必要拯救马克思，也无需对历史唯物主义进行重建。第二，关于“支配自然”观念的分歧：本顿阵营认为，必须摒

弃生态危机的深刻思想根源——根深蒂固的支配自然的观念，以适应自然来解决生态危机；佩珀阵营的格伦德曼对马克思的“支配自然”的观念予以新的解读，认为正确地理解“支配自然”的观念是解决生态危机的前提，并积极为马克思的人类中心主义立场辩护。第三，对“自然的极限”的争论：本顿阵营认为，马克思在批判马尔萨斯的人口原理时否认了自然的限制；佩珀阵营对于本顿的批判给予积极回应，认为马克思对自然极限的否认与其人类解放的战略是统一的。第四，生态政治学的战略：本顿阵营运用生态中心主义的理论范式构建一种生态社会主义与生态中心主义相结合的生态自治主义，以一种“温和的形象预示法”通向绿色社会；佩珀阵营运用人类中心主义范式构建一种生态社会主义，通过变革资本主义制度和生产方式的革命手段通向公正的生态社会主义。^① 徐艳梅在其《生态学马克思主义研究》中提到，本顿最具影响力的主张是：马克思主义需要更有效地注意到人口的最后的自然界限或者人对自然变革力度的最后界限。^② 张剑在《生态文明与社会主义》中以本顿为例分析了生态学马克思主义的缺陷，她从本顿思想的哲学基础——非还原的自然主义、本顿对唯物主义的理解、对阿尔都塞的批评以及本顿“生态历史唯物主义”评价与争论等几个方面进行了阐述。

中国学术文献总库只有2篇以“本顿”为题的学术论文——中国社科院张剑的《本顿的“生态历史唯物主义”是否可能?》和中南财经政法大学倪瑞华的《支配自然还是适应自然——格伦德曼与本顿围绕马克思“支配自然”思想之争》。张剑的《本顿的“生态历史唯物主义”是否可能?》主要对本顿绿色历史唯物主义方案的可能性进行了理论分析，并通过伯克特、格伦德曼的回应进行评价。她认为，本顿通过对马克思政治经济学中的基本概念——劳动过程的二分——来弥补其哲学历史理论与政治经济学基本概念之间的裂缝，特别强调马克思忽视的生态调节型劳动过程。但伯克特认为本顿对马克思经济理论基本概念的指责是不成立的，格伦德曼认为本顿的构建具有浓厚的浪漫主义色彩。张剑认为，由于本顿混淆了自然主义与唯物主义、其哲学基础缺乏历史性与辩证性，这使得其绿色唯物主义梦想不具有现

① 倪瑞华：《英国生态学马克思主义研究》，人民出版社2011年版，第7—8页。

② 徐艳梅：《生态学马克思主义研究》，社会科学文献出版社2007年版，第278页。

实性。^①倪瑞华的《支配自然还是适应自然——格伦德曼与本顿围绕马克思“支配自然”思想之争》主要依据比较研究的方法分析了本顿与格伦德曼对马克思“支配自然”思想的争论,并对这一争论进行了评析,深化了对马克思“支配自然”观念的理解。她着重分析了本顿对支配自然的批判、对马克思劳动过程的概念的改造和格伦德曼从生存论、理性对待自然、价值论与人类解放四个意义维度上对“支配自然”观念的积极解读。^②

这些相关著作和论文只是零碎地或者浅尝辄止地论及本顿的一些思想,以介绍性分析为主,缺乏系统性和全面性的研究与评析,尤其是非常欠缺对于中国生态文明建设的启示研究,学界研究的深度和高度尚显不足。

(二) 国外研究现状述评

从所掌握的资料看,国外没有关于此课题的专著,与生态学马克思主义相关的研究较多,但是涉及本顿的寥寥无几。在外文原版资料方面,与本课题直接相关的学术研究性文献不多,格伦德曼(Grundmann)的 *Marxism and Ecology* (《马克思主义和生态学》) 与 *The Ecological Challenge to Marxism* (《生态学对马克思主义的挑战》)、乔纳森·休斯(Jonathan Hughes)的 *Ecology and Historical Materialism* (《生态与历史唯物主义》)、保尔·柏克特(Paul Burkett)的 *Marx and Nature: A Red and Green Perspective* (《马克思和自然:一种红绿视角》) 涉及对本顿个别思想的回应。由本顿主编的 *The Greening of Marxism* (《马克思主义的绿色化》)、*Nature, Social Relations and Human Needs: Essays in Honor of Ted Benton* (《自然、社会关系和人类需要:本顿纪念论文集》) 零散地涉及本顿与一些学者就相关主题的争论与回应。因此,国外关于本顿生态学马克思主义思想的关注主要是在其他生态学马克思主义者对本顿个别思想的激烈争论与回应之中展开的,这些争论与回应主要集中在马克思主义赞成还是反对生态学、“支配自然”与“适应自然”、自然的极限、历史唯物主义的构建和生态政治的方案五个方面。

本顿1989年在《新左派评论》上发表了《马克思主义与自然的极限:一种生态批判和重建》一文,认为马克思的历史唯物主义与生态学之间存

① 张剑:《本顿的“生态历史唯物主义”是否可能?》,《国外社会科学》2010年第9期。

② 倪瑞华:《支配自然还是适应自然——格伦德曼与本顿围绕马克思支配自然思想之争》,《思想战线》2010年第2期。

在断裂，他的哲学和历史理论与其政治经济学的基本概念之间存在缝隙，需要从生态学的维度来重建历史唯物主义。瑞尼尔·格伦德曼在1991年的《新左派评论》发表《生态学对马克思主义的挑战》，对本顿的思想进行积极的回应，并且出版了生态学马克思主义的专著《马克思主义与生态学》，他提出完全能够在马克思历史唯物主义的理论框架之内来分析和解决生态问题；从生存论、理性对待自然、价值论和人类解放意义上赋予“支配自然”以积极的意义；并对马克思自然观发展和运用的条件进行考察，确立了人类中心主义的自然观，对马克思主义的人类中心主义进行积极辩护；通过区分“生产力增长”双重含义，从马克思的伦理理论重新建构一种人道主义模式的历史唯物主义。本顿于1992年在《新左派评论》上发表《生态学、社会主义和支配自然：与格伦德曼商榷》，围绕着生态问题的界定、劳动过程的改造能力、技术革新的生态含义、浪漫主义与现代主义的生态价值、支配自然与适应自然、自然的审美价值等问题对格伦德曼回应给予再回应，并相继撰写《自然的关系：生态学、动物权利和社会正义》（*Nature Relations: Ecology, Animal Rights and Social Justice*, 1993年），主编《马克思主义的绿色化》（*The Greening of Marxism*, 1996年）。由此，阐发自己的生态学马克思主义观点。

本顿把支配自然的观念看作生态危机的深层次根源，他对“支配自然”进行了批判，反对激进生态学的浪漫化，并对自然进行多维度解读，坚持“适应自然”的基本立场。Peter Dickens在“Cognitive Capitalism and Species-being”中分析了本顿对自然的分类及其他对马克思自然观的分析与批判。Sandra moog在“Ecological Politics for the Twenty-first Century: where does Nature Fit in?”中分析了本顿关于自然的思想。Kate Soper的“Realism Naturalism and the Red-green Nexus: Benton's Critical Contribution to Ecological Theory”从人的需要与自然的关系、对自然的概念化和新浪漫主义对自然的认可与后人本主义对自然的疏离三个方面分析了本顿对生态学理论的重大贡献。

本顿认为马克思的历史唯物主义存在着生态学的空场，需要从生态学的角度对其进行重建。他以马克思的经典文本中的基本思想和概念为构建前提，通过对生产理性至上的生产理论、“普罗米修斯主义”的历史观、自发的工业主义意识形态等历史唯物主义的生态学批判来构建以生产理性与环境理性并重的绿色生产理论和生态维度的技术革新为主要内容的绿色历史唯物

主义。本顿的生态学马克思主义思想作为绿色运动的产物，他的哲学基础应该是自然主义的和实在论的，这与马克思的历史唯物主义在理论基质上有一种天然的亲和力。他构建生态唯物主义的前提是承认马克思和恩格斯哲学理论是自然主义的和唯物主义的，并多次声称自己唯物主义的立场，反对还原论的自然主义。Greger McInnand 的“‘For Science in the Social Sciences’: the End of the Road for Critical Realism?”对本顿的实在论观点进行分析。Pat Devine 作为红绿研究组的成员非常赞成资本主义是社会公正和生态持续性的观点，并把本顿看作一个严肃的自然主义者、社会主义者和马克思主义者。他的“The Continuing Relevance of Marxism”介绍了马克思和马克思主义者对资本主义批判分析，其中就涉及本顿在《马克思主义与自然的限制》中对马克思劳动过程概念的分类。John O'Neill 在“Labour, Nature and Dependence”中从具体化、依赖性、社会关系的共同控制和独立性等方面对本顿在《马克思主义与自然的限制》中对马克思劳动过程概念的划分进行了评析。

与此同时，乔纳森·休斯在《生态与历史唯物主义》一书中通过对“自然极限”的多维度的考量对本顿“自然极限”的思想也予以积极回应。鲍尔·伯克特在《马克思与自然：一种红绿视角》《马克思和自然》中批评了本顿对马克思政治经济学基本概念的指责，论证了马克思在《资本论》中实现了唯物主义自然观和唯物主义历史观的完整结合。

2006 年，艾塞克大学社会学系为了纪念本顿退休举办了本顿思想的学术研讨会，会议论文成书《自然、社会关系和人类需要：本顿纪念论文集》于 2009 年出版。Hans Magnus Enzensberger 的“A Critique of Political Ecology”、Jean-Guy Vaillancourt 的“Marxism and Ecology: more Benedictine”、Michael Perelman 的“Marx and Resource Scarcity”、Kate Soper 的“Greening Prometheus: Marxism and Ecology”围绕马克思主义是赞成还是反对生态学展开了激烈的探讨。本顿认为马克思的历史唯物主义理论虽然缺乏生态学的视域，但他还是赞成生态学的。Arran Gare 的“Soviet Environmentalism: the Path not Taken”、Gunnar skirbekk 的“Marxism and Ecology”和 Enrique Leff 的“Marxism and the Environmental Question: from the Critical Theory of Production to an Environmental Rationality for Sustainable Development”针对如何通向一种生态学马克思主义进行了激烈的交锋。在“Nature, Social Relations and Human Needs: Essays in Honor of Ted Benton”的最后，本顿对 Greger McIn-

nand、Peter Dickens、John O'Neill、Pat Devine、Sandra moog 等人的观点进行了再回应，重申了他在自然极限、实在论与自然主义、人与自然关系以及对劳动过程概念改造的生态中心论马克思主义的基本立场。

纵观国外研究现状，比国内研究讨论的主题范围更广，但是同样的缺点是系统性、综合性和全面性研究与评析较少，只是涉及本顿生态学马克思主义思想的某一个或几个问题的介绍。

三、研究内容、研究方法与创新之处

（一）研究内容

本书以全球性的生态危机与环境问题和新社会运动为背景，以马克思关于人与自然的关系理论、法兰克福学派的生态危机理论、阿尔都塞的结构主义马克思主义思想和生态中心论为基础，运用历史与逻辑相统一的方法、文本解读分析法、批判分析的方法和理论联系实际的方法，通过对本顿英文论著的阅读，全面系统地提炼了其关于马克思历史唯物主义与生态学的关系、自然的极限、生态自治主义的理想蓝图等生态学马克思主义思想，揭示本顿对马克思历史唯物主义生态维度的批判与建构，客观地评析了其生态学马克思主义思想的理论价值和局限性，并为大力推进我国生态文明建设提供了积极的借鉴，从而弥补西方生态学马克思主义在个案研究领域的不足。

导论部分主要概括了该书的研究思路、研究内容、研究方法 with 意义。研究本顿的生态学马克思主义思想具有一定的理论前沿性，弥补生态学马克思主义代表人物学术思想个案研究的不足，丰富和发展了马克思主义，为马克思主义注入新鲜血液，对于我们正确认识和解决生态危机、落实科学发展观、大力推进生态文明建设具有积极的借鉴作用。从总体上说，目前关于本顿生态学马克思主义思想的研究尚处于起步阶段，本书以详实的文本材料为切入点，采取多种研究方法对其生态学马克思主义思想进行全面和系统的研究。

第一章介绍了本顿生态学马克思主义思想产生的社会背景和思想渊源。当代西方资本主义发展所造成的全球性生态危机、社会主义国家面临的生态环境问题以及绿色运动的蓬勃兴起是本顿生态学马克思主义思想产生的社会背景。马克思的生态思想、法兰克福学派的生态危机理论、阿尔都塞的结构主义马克思主义以及生态中心论（奈斯的深层生态学、罗尔斯顿的自然价