

本书由教育部人文社会科学研究青年基金项目“IMF2001版财政统计手册实施效果的考察及我国实施策略研究”(16YJC790061)、上海电机学院学科建设项目(16YSXK03)资助出版

CAIZHENG TONGJI ZHIDU YANBIAN YANJIU

财政统计制度演变研究

刘立佳 梁海燕 著

本书由教育部人文社会科学研究青年基金项目“IMF2001 版财政统计手册实施效果的考察及我国实施策略研究”(16YJC790061)、上海电机学院学科建设项目(16YSXK03)资助出版

财政统计制度演变研究

刘立佳 梁海燕 著

东北大学出版社

· 沈 阳 ·

© 刘立佳 梁海燕 2017

图书在版编目 (CIP) 数据

财政统计制度演变研究 / 刘立佳, 梁海燕著. — 沈阳: 东北大学出版社, 2017. 12

ISBN 978-7-5517-1744-1

I. ①财… II. ①刘… ②梁… III. ①财政制度—研究—中国 IV. ①F812.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 312137 号

出 版 者: 东北大学出版社

地址: 沈阳市和平区文化路三号巷 11 号

邮编: 110819

电话: 024-83683655(总编室) 83687331(营销部)

传真: 024-83687332(总编室) 83680180(营销部)

网址: <http://www.neupress.com>

E-mail: neuph@neupress.com

印 刷 者: 沈阳市第二市政建设工程公司印刷厂

发 行 者: 东北大学出版社

幅面尺寸: 170mm×240mm

印 张: 15

字 数: 294 千字

出版时间: 2017 年 12 月第 1 版

印刷时间: 2017 年 12 月第 1 次印刷

责任编辑: 刘乃义

封面设计: 潘正一

责任校对: 文 浩

责任出版: 唐敏志

ISBN 978-7-5517-1744-1

定 价: 48.00 元

前 言

在各方共同推动下,我国财政透明度有了明显的提高。但是,一个更深层次的问题是披露财政数据的框架是否科学合理,即对财政运行过程及结果所进行描述的制度是否合理。另一方面,财政是一个动态的过程和历史的范畴,不同的财政制度有很大区别,这使得与之相对应的财政统计制度是有所侧重的。本书从不同时期财政统计制度需求的角度对财政统计制度的变迁进行分析,并对我国未来财政统计制度的选择提出建议。

第一章为绪论,对本书的基本情况进行交代。除选题背景和意义外,该部分还对国内外研究现状和思路、研究主要内容和创新点进行了分析。世界范围内及我国财政存在的问题要求我们必须有一套先进的财政统计制度对财政运行的状况进行反映。对该领域的研究将有助于我国预算管理、政府会计、财政透明、公共财政建设等相关领域实践水平和理论水平的提高。现有研究主要侧重于从统计学的角度对财政统计制度进行设计,而不注重其背后隐藏的财政因素。本书的思路在于从制度需求的角度来探讨财政统计制度的变革,这也是本书最大创新所在。

第二章为财政统计制度变迁的理论基础。财政统计是对财政运行过程及结果所进行的描述,而财政统计制度则是对财政运行过程及结果进行描述的规则、程序。按照新制度经济学的分类,财政统计制度变迁属于渐进式变迁和以需求为主导性的变迁。其最大的特点是政府既是制度变迁的主导者,也是制度变迁的最大受益者。因此,可以从制度需求的视角对财政统计制度变迁进行解读。财政统计制度的演变同财政的演变是一致的,从一开始的简单,到如今的日趋复杂。对财政统计制度的需求也从一开始的仅仅反映政府收支是否平衡到当前的更为关注财政活动对国民经济的影响。同时,财政统计与国民经济统计、政府预算、政府会计又是相互区别又相互联系的几组概念。国民经济统计为财政统计提供了核算方法;政府预算与财政统计在一定程度上重合但不完全相同;政府会计为财政统计提供微观核算基础,但在当前情况下以财政统计的

相关核算准则为其改革方向。

第三章为国民党政府时期的财政统计制度。第一次世界大战之后，世界各国已经逐渐对财政统计重视起来，但是却没有形成世界统一的规范。因此对该阶段世界范围内的财政统计范式本书不做深入研究。国民党政府时期所建立的超然主计制度则是一种“集古今中外大成”的主计制度，该制度下的财政统计制度便具有了与众不同的特点。国民党政府时期的财政统计是超然主计制度的一环，这使得财政统计具有了超然性，即部门是设在财政部，但却更多地受主计部门的领导。在具体的制度设计上，此时的财政统计的范围实际上是财政部的业务活动，分类体系则是以收入形式、支出用途、部门管理为标志的混合分类体系，另外还建立了较完善的财政统计机构和数据编制体系。该制度虽然在制度设计上有优越性，但其毕竟是国民党政府时期人事、法律制度缺失的情况下的次优选择，又由于种种原因实施得并不理想。

第四章为计划经济全能型财政下的财政统计制度。在转型和过渡过程中，一些国家为了实现全民族的长远利益，实行有计划的赶超战略，在财政管理制度上则选择了全能型财政。在这种体制下，财政发挥着国民经济运行的大管家的作用，其边界和对经济作用的程度都比其他时期的财政制度更加宽泛。计划经济财政制度的安排以苏联为典范，其财政统计的范围不仅包括预算收支活动，还包括了国家保险活动、储蓄活动、投资活动、企业活动等系列活动，收入分类是按照收入形式，支出分类是按照由政府功能、管理部门和资金用途组成的交叉分类体系。该制度发挥作用的形式是财政综合平衡表。我国在苏联财政统计制度的基础上形成了符合我国国情的财政统计雏形。但是，严格来说我国计划经济时期并没有正式的财政统计制度，并且在后期该套体系并未随着其他经济体制的变革而发生改变。

第五章为当代财政统计制度。市场经济是世界各国的普遍选择，改变了最初的政府不作为的信条，财政在经济调节中发挥了越来越重要的作用。在日益复杂化和全球趋同化的财政活动背景下，IMF 制定了财政统计的国际标准，即《财政统计手册 1986》（GFS1986）、《财政统计手册 2001》（GFS2001）。这两套手册都是典型市场经济国家对财政活动进行统计的典范性制度。GFS1986 侧重于为分析政府活动对国民经济的影响提供资料，出现了种类繁多的分类体系和指标体系。GFS2001 则借鉴了企业财务报告的形式，在保留了 GFS1986 的优点的基础上更加侧重于对政府财政运行的可持续性进行分析。

第六章为我国当前财政统计制度的选择。我国当前的经济制度也是市场经济，并且广泛地参与到国际经济活动中，在经济改革过程中也借鉴了西方的很多先进经验。我国的财政统计制度是在 2007 年收支分类改革的基础上形成的。2007 年的收支分类改革顺应了我国经济改革和财政改革的需要，能够更加清

晰地反映政府地财政状况。但是, 2007 年的改革只是收支分类改革, 并不能称之为财政统计制度改革, 严格来说我国到目前为止并没有建立起真正的财政统计制度。

第七章为以国际标准对我国现行的财政统计制度的考察。目前, 主流观点认为我国的 2007 年收支分类改革是借鉴了 GFS1986 的标准。我国在 2007 年所进行的只是收支分类改革, 而不是真正意义上的财政统计改革, 所以在财政统计领域也就无所谓借鉴了 GFS1986 还是 GFS2001。反观收支分类体系, 如果不考虑其他因素, 我国现行的收支分类倒是与 GFS2001 中的收支分类体系更为接近。并且, 我国当前的以部门决算为代表的内部财政统计和政府会计体系, 已经核算出了与 GFS2001 很接近的统计数据。

第八章为 GFS2001 在国际上的实施情况及其效果分析。从理论上讲, GFS2001 所确立的财政统计框架具有很大的优越性, 代表了未来财政统计制度的改革方向。从实践上来看, GFS2001 的实施也具有普遍意义。截止到 2011 年, 在 IMF 报告的 143 个国家中已经有 2 个国家完全实施了 GFS2001, 有 23 个国家完全实施了类似的财政统计制度, 有 65 个国家或地区已经正在探索实施或计划实施。在实施效果方面, GFS2001 的实施, 能够显著地提高各国政府所披露的财政赤字, 抑制各国政府隐匿财政赤字的行为, 为财政风险管理提供更为谨慎的财政运行状况。

第九章为对我国未来财政统计制度选择的建议。本章在上文分析的基础上, 对我国未来财政统计制度的改革提出建议。由于本书的目的是厘清财政统计变革及其背后的动因, 因此不涉及制度细节的设计。从总体的改革方向来说, 我国未来财政统计制度的改革要以 GFS2001 为目标模式, 建立起一套流量、存量相统一的真正的财政统计制度。当然, 在实际操作中, 还需要深化我国的公共财政改革, 这是我国建立科学的财政统计的基础性条件。

第十章为结论及展望。

限于作者水平, 书中难免有不妥之处, 恳请读者批评指正。

著 者

2017 年 9 月

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 问题提出和选题意义	1
一、问题提出	1
二、选题意义	1
第二节 国内外研究现状	3
一、早期研究	3
二、以 GFS1986 为框架的研究	4
三、以 GFS2001 为框架的研究	5
四、对财政统计相关研究的简评	6
第三节 本书思路和主要内容及可能的创新	7
一、思 路	7
二、框架及主要内容	8
三、创新点	11
第二章 财政统计制度变迁的理论基础	13
第一节 财政统计制度的基本原理	13
一、财政统计制度的含义	13
二、财政统计制度的构成要素	15
三、财政统计制度的理论基础	18
第二节 财政统计制度变迁的新制度经济学解析	20
一、财政统计制度变迁的含义	20
二、财政统计制度变迁模式的判定	21
三、财政统计制度变迁的过程	23
四、财政统计制度变迁及我国的选择的分析路径	24
第三节 制度需求视角下的财政统计制度变迁概述	25

一、早期财政统计制度概述	25
二、现代财政统计制度概述	27
三、计划经济财政统计制度概述	28
四、当代财政统计制度概述	29
第四节 对当代财政统计制度的再认识	31
一、国民经济核算与财政统计	32
二、政府会计与财政统计	33
三、政府预算与财政统计	35
第三章 国民党政府时期的财政统计制度	37
第一节 国民党政府时期对财政统计制度的需求	38
一、超然主计制度产生的时代背景	38
二、超然主计制度机构设置及其原理	39
三、超然主计制度中的统计	41
四、对财政统计制度的需求	42
第二节 财政统计制度的内容	46
一、财政统计制度的发展阶段	46
二、统计范围	48
三、分类体系	51
四、机构设置	54
五、数据编制	56
第三节 国民党政府时期财政统计制度的评价	57
一、所取得的成就	57
二、存在的问题	60
第四章 计划经济全能型财政下的财政统计制度	64
第一节 计划经济财政的特点及对财政统计制度的需求	64
一、计划经济的形成	65
二、计划经济体制下的财政	65
三、计划经济体制对财政统计制度的需求	68
第二节 苏联的财政统计制度研究	70
一、统计范围和统计对象	70
二、分类体系	73
三、财政综合平衡表	76
第三节 我国计划经济时期的财政统计制度	78

一、我国财政统计制度的演变	78
二、统计范围	81
三、分类基础	83
第四节 我国计划经济模式的财政统计制度评价	86
一、建立了符合我国国情的财政统计制度	86
二、未建立起专门的财政统计制度	88
三、不能反映改革成果	89
第五章 当代财政统计制度	90
第一节 当代财政统计制度的产生与变迁的动因解读	90
一、市场为主但不排除政府干预与当代财政统计制度的产生	91
二、以个人需求为基点的理论体系与当代财政统计制度存在的必 要性	92
三、全球化与全球统一的财政统计制度框架的形成	93
四、财政及政府面临的主要任务的变化与财政统计制度的变化	95
第二节 GFS1986 基本原理分析	96
一、核算范围	96
二、核算基础	99
三、核算对象	100
四、分析框架	101
五、分类方法	105
第三节 GFS2001 基本原理分析	108
一、相关概念的重新定义	108
二、核算范围的扩展	110
三、核算基础的合理性选择	111
四、分析框架的完善	112
五、分类体系	113
第六章 我国当前财政统计制度的选择	116
第一节 我国 2007 财政统计制度改革的动因	116
一、我国现行的财政统计制度形成的背景	116
二、改革前财政统计制度的不足	118
第二节 我国财政统计制度概况	120
一、核算对象和范围	120
二、分析框架	122

三、核算基础	125
四、收支分类	125
第三节 对我国当前财政统计制度的评价	127
一、取得的成就	127
二、存在的问题	128
第七章 以国际标准对我国现行的财政统计制度的考察	131
第一节 我国财政统计制度与 GFS1986 的对比	131
一、概念和定义	131
二、核算范围	132
三、分析框架是否完整	133
四、收支分类体系	137
第二节 我国财政统计制度与 GFS2001 的对比	146
一、概念和定义	146
二、范 围	146
三、分析框架的完整性	147
四、分类体系	155
第三节 我国现行的财政统计制度与国际标准对比的小结	160
一、我国与国际标准的整体差距	160
二、基于 GFS1986 标准的总结	161
三、基于 GFS2001 标准的总结	162
第八章 GFS2001 在国际上的实施情况及其效果分析	166
第一节 GFS2001 在世界各国的实施情况	166
一、IMF 推行 GFS2001 的主要工作	166
二、评价体系的构建	167
三、评价分析	169
第二节 GFS2001 的效果验证——以财政风险管理为例	174
一、GFS2001 促进财政风险管理的理论分析	174
二、计量模型的设定与数据的选取	177
三、假设的检验与讨论	179
四、总 结	184
第三节 国际经验总结及对我国的启示	184
一、国际经验总结	184
二、对我国的启示	186

第九章 对我国未来财政统计制度选择的建议	188
第一节 我国财政统计制度选择的基础	188
一、对财政统计制度的需求	188
二、财政统计制度的供给分析	191
第二节 我国财政统计制度选择的整体思路	194
一、我国财政统计制度选择的原则	194
二、确立财政统计核算观念	196
三、循序渐进地改革	196
第三节 财政统计制度选择的具体建议	197
一、核算范围的选择	197
二、建立存量流量相统一的核算对象和框架体系	199
三、核算基础的选择	200
四、分类方式的选择	201
第十章 结论及展望	204
第一节 本书主要结论	204
第二节 未来展望	205
参考文献	207
附 录	219

第一章 绪论

第一节 问题提出和选题意义

一、问题提出

根据上海财经大学公共政策研究中心所做的研究,我国省级财政透明度在逐年提高,按百分制来计算,已经从2009年的21.71分提高到2013年的31.40分。财政透明度的提高是多方努力的结果,既有学术界的积极推动,也有政府部门稳步推进。但是,一个更深层次的问题是,按照现有数据统计框架所公布的财政数据是否科学合理?换言之,即使我国的财政透明度按照现有标准达到了一个很高的水平,所公布的数据是否能够满足政府内部管理和民众外部监督的需要?对这一问题的解答便涉及财政数据统计的问题,即我国当前财政统计制度是否合理?

在不同的时期,人们所面临的经济形式是有所区别的,财政管理的侧重点也会有所变化,所需要的信息也不是一成不变的。这一现象使得对于上面所提问题需要从历史的、动态的视角进行分析。在历史中,财政在社会经济管理中所扮演的角色由简单、粗暴掠夺民众的财富,到当前的以科学合理的方式对经济运行进行调节,达到效率和公平的统一。对财政状况进行集中反映的财政统计制度也经历了由简单到复杂的转换。但是其转换的根本原因不是统计技术的变化,而是财政管理需求的变化。这使得我们对上面所提问题的解答不能仅仅从统计技术的角度进行,还需要挖掘出其背后更深层次的财政因素。本书所要解决的问题便是探讨财政统计的制度变迁及其背后的财政动因。

二、选题意义

财政统计制度的作用在于提高政府对社会的管理能力。而这个作用的发挥

是通过三个途径来实现的：（1）科学的财政统计为政府决策提供了更为全面和详细的数据，为政府的财政决策提供依据，促进政策的有效性，从而提高政府的管理水平；（2）财政统计为公共财政研究分析人员提供了更为准确的信息，能够提高这些研究人员对经济事务分析的广度和深度，进而提高政府的决策能力；（3）科学的财政统计为财政公开提供了合理的框架，为公众对政府进行全面的监督提供了基础。具体而言，财政统计对政府预算管理、政府会计核算、政府的经济分析、财政透明、公共财政建设都具有重要的意义。

（一）能够提高政府的预算管理水平

财政统计与政府预算是两个既有区别又有联系的事务。两者具有很多相似性，按照政府预算的框架对财政数据进行统计是很多国家的做法。因此，对财政统计框架和结构的探索实际上也是对政府预算、决算结构的探索。财政统计中的核算基础、收支分类与核算范围都影响着政府的预算管理活动。在只考虑收支预算和收支统计的情况下，如果预算与统计采用相同的框架，并且两者范围相同，那么政府预算收支分类与财政统计收支分类之间应该可视为同一概念（王金秀、陈志勇，2007）。财政统计制度的优化，能够为预算管理的改革打下基础。

（二）能够提高政府会计核算水平

财政统计的微观基础是政府会计，政府会计核算是财政统计的数据来源。财政统计制度必须与政府会计制度相对应，若财政统计采用权责发生制，那么与之相对应的政府会计核算基础也是权责发生制。我国并没有真正意义上的政府会计，而是由事业单位会计和总预算会计等会计体系组成的。对财政统计制度的研究有利于明确我国政府会计的改革方向。

（三）有利于提高经济分析水平

对政府部门和公共部门总规模的分析需要依赖财政统计所提供的数据，包括：公共部门对总需求、总投资和总储蓄的贡献；财政政策对经济的影响；税收负担；关税保护；社会保障体系等内容。此外，分析人员对分析减贫支出的有效性、财政政策的可持续性、债务净额、净财富和对政府的或有债权都越来越感兴趣。而财政统计能够为这些分析提供数据支撑，财政统计所提供的数据质量的好坏决定了这些分析质量的高低。

（四）为财政信息科学的公开提供了基础

在民主社会，政府需要履行对公众的受托责任。在我国，人民是国家的主

人,人民享有当家做主的权利的一个表现是能够对政府的财政运行进行有效监督。而现代社会又是复杂的社会,财政运行的过程和结果是十分复杂的。政府以科学的方式对其财政运行状况进行统计是公众对政府财政进行监督的基础。一套科学的财政统计制度能够将政府的资金来自哪里、财政支出履行了什么职能、在履行某项职能的时候政府支出的具体方向、财政运行导致的政府资产和负债的变化、政府资产和负债结构是否合理等问题呈现出来。

(五) 提高公共财政建设水平

虽然财政统计制度的主要职能是对财政运行状况进行被动的反映,但是先进的财政统计制度又为财政改革指明了方向。先进的财政统计制度是在财政理论指导下构建起来的,对于政府财政的边界、财政支出的方向等问题都是在结合一国现状的情况下按照理想状态构建出来的。在使用财政统计制度的时候,一国会逐渐地向理想的财政状态靠拢。此外,先进的财政统计制度所反映的财政状况也为评价政府的相关财政改革提供了更为科学的框架。当前先进的财政统计制度的理论基础是公共财政理论,我国财政改革的目标也是公共财政理论,对财政统计制度的研究和改革有利于公共财政体系的构建。

第二节 国内外研究现状

在世界范围内,财政统计制度的研究在第一次世界大战前一直被学者们视为无关紧要的事情。然而,在第一次世界大战之后,财政生活在社会生活中日益重要,对其研究也就更加广泛深入(汐见三郎,1934)。但是,在很长一段时间内,相关研究都是比较零散的,各国之间虽互有借鉴,但是都是在各自范围内开展活动。财政统计制度真正以一种系统、规范的形态呈现在人们面前是从IMF公布的财政统计手册(*Government Finance Statistics Manual*, GFS)之后。因此,我们可以将财政统计的研究分为早期研究、以GFS1986为框架的研究、以GFS2001为框架的研究。虽然IMF在2015年已公布了GFS2014,但是在基本框架上GFS2014与GFS2001并没有本质的区别。

一、早期研究

第一次世界大战之后,财政活动逐渐复杂化,各国政府也逐渐开始重视财政统计活动,相关学者也对财政统计制度进行研究。日本学者汐见三郎(1934)对财政统计制度进行了系统的研究。其研究从财政活动的特点出发,

将财政统计分为国内财政统计、国际财政统计。在研究过程中对日本和国际上的统计做法进行对比,同时其还对财政统计制度研究的方法进行了探讨。他认为当时的财政统计制度还仅仅处于被动地反映政府财政活动的状态,将来应该更多考虑财政与市场的关系、财政与国民经济的关系。我国学者褚一飞(1933)对第一次世界大战后德国的国家和地方财政统计的实践和经验进行了介绍。对我国财政统计制度进行系统研究和介绍的研究成果集中体现在杨寿标1945年所著的《财政统计大纲》中。该书对我国在国民党政府时期的财政统计实践活动进行了系统的介绍。由于杨寿标是当时财政部统计处负责人,所以该大纲实际上是当时财政部编制财政统计的指南。

在这个时期,与西方国家市场经济相对应的还有苏联的计划经济,两种经济体制下的财政具有不同的特点。以苏联为代表的社会主义国家形成了具有自身特点的财政统计制度,我国在计划经济时期的财政统计制度也是在借鉴苏联经验的基础上形成的。朱婉娟(1989)对苏联的财政统计的方法、指标体系、口径等问题进行了探讨,并和西方的做法进行了比较。对苏联的财政统计制度的具体介绍主要是在我国1956年和1957年翻译的苏联教材《财政统计》和《经济统计学教程》中。肖坡(1985)、汪祖荫(1982、1985)也对我国财政统计制度存在的问题进行了介绍。

二、以 GFS1986 为框架的研究

IMF 在 20 世纪 80 年代颁布了《GFSM1986》,为财政统计制度提供了一套国际通用的框架。彭龙运(见文献[150]和[151])认为当时我国的财政统计范围狭窄,对预算外财政活动没有统计,对准财政活动没有统计;财政分析框架不清晰,对收入、支出、赤字的概念界定不清;统计资源短缺,没有很好的数据来源;统计分类方法不科学;并针对这些缺点借鉴 IMF 的研究成果提出了我国财政统计制度的改革方向。朱海平(2008)认为 2007 年改革之前的财政统计制度是计划经济时代的产物,导致了财政统计实质上是对财政部门收支活动的统计,不能够综合反映政府全部的财政运行情况,同时财政统计资料历年经常大幅度变化,基本不具有可比性;另一方面,财政统计指标体系的设置服从于财政计划管理的需要,难以科学合理地反映政府的财政业务活动及其对国民经济的影响。此外还有一些财政、统计部门的实践工作者从实践的视角出发对当时的财政统计存在的问题进行了探讨。葛守中是较早的并且也是比较系统的对 GFS 进行研究的学者,他的一些研究成果是基于 GFS1986 的,对 GFS1986 进行了系统的介绍,并结合我国财政统计按照 GFS1986 的要求进行了构建。

三、以 GFS2001 为框架的研究

IMF 在 2001 年颁布了《GFSM2001》，作为指导世界各国财政统计制度改革规范。此后，IMF 逐渐出台了一些补充资料，对 IMF2001 实施过程中的具体指导细则进行研究。Robert W. Edwards 和 Richard Hemming (2005) 对 GFS2001 在财政分析中的作用进行了分析。Allan Barton (2011) 结合澳大利亚实施 GFS2001 的经验，对澳大利亚为什么需要施行 GFS2001 统计体系进行了研究。为了适应 SNA 在 2008 年的改革，IMF 在 2012 年又对 GFS2001 进行了局部调整，称为 GFS2012 草稿，并于 2015 年 3 月公布了 2014 版 GFS。其他一些组织也结合自身特点对 GFS2001 进行了研究，如国际公共部门会计委员会便出台了一些文件来探讨 IPSAS 与 GFS2001 的协调，如在 2013 年出台了《财政统计与政府会计的报告准则》，对两者在核算中的应用进行了研究。欧盟委员会也就欧盟的 ESA 与 GFS2001 的区别与联系进行了研究。

我国学者基于 GFS2001 的研究中很大一部分是按照介绍 GFS2001 体系、揭示我国现行财政统计制度的不足、提出改革的建议的思路展开的。范立夫等 (2010) 对 GFS2001 进行了解析，并对 GFS2001 与 SNA1993 的区别与联系进行了介绍。他认为相对于 GFS1986，GFS2001 在统计范围、统计内容、核算原则、分析框架、分析指标、国际比较上具有了很大的改进。范围上来说以单位为基础，将属于政府单位的所有财务活动都纳入进来。这与公共公司采用了相类似的框架，能够在不做大调整的情况下将两者的数据合并，有利于全面地监控政府行为，及早地揭示财政风险。将交易带来的政府净值的变化和其他经济流量带来的政府净值的变化进行区分，使得人们能够区分是政府正常业务活动带来的净值变化还是非正常业务活动带来的净值变化。使用了权责发生制的核算基础，更能够符合权利和义务的统一，在政府债务产生时就能够反映到政府财政净值中。在分析框架上，形成了一套存量和流量、经常性业务活动和其他业务活动、收支活动和资产负债变化情况相统一的闭合分析框架。分析指标上，形成了一套更加全面和完善的分析指标，全面反映政府的财政状况。朱海平 (2008)，王宇峰 (2006)，宋国军、陆玉 (2006)，杨根远 (2004)，杨森 (2004) 大体上也是按照这个思路展开的，只不过有些学者研究的侧重点不同，也提出了一些不同的观点，如：朱海平 (2008) 认为我国财政统计研究不足导致了我国财政统计在一些财政热点问题和重大改革措施的探索争论中出现了明显的失声和缺位，如社会保障缺口、地方政府负债等问题；杨森 (2004) 指出我国现行财政统计制度的服务对象不明，只重视政府的使用，而不关注企业和居民对财政统计的使用。

朱海平(2009)对GFS2001中采用权责发生制的理论依据和现实基础进行了探索。其认为权责发生制的财政统计制度能够更好地反映广大发展中国家的政府活动情况。有利于对政府经济活动进行全面的刻画,加强与其他宏观统计和微观核算体系的联系,有利于控制政府财政风险。康斌(2003)从财政统计实践工作者的视角论述了我国财政统计制度推行权责发生制的必要性。

马晓、张文倩(2005)从IMF的“数据公布通用系统”(GDDS)的视角对我国财政统计制度进行了分析。指出我国当前的财政统计实际是预算收支统计,对预算外和社保资金则只是在总额上的统计,并未同预算内的活动一样纳入到一个框架中,对一些准财政活动则没有涉及。

朱志雯(2012)对我国财政统计核算的记录基础的改革路径进行了研究,详细阐述了由权责发生制改革带来的虚拟计算的内容,并制订了相应的操作方法。马蔡琛(2007)对政府收支分类进行了研究。郑春荣、朱海平(2008)重点对GFS中的财政收支核算进行了重点研究,认为财政收支核算是财政统计的核心环节。刘万英(2012)从实践部门的视角出发对我国财政统计制度的改革方向进行了探讨。王宇峰(2006)、范立夫等(2010)在研究中也对GFS2001与SNA1993的关系进行了探讨。范立夫等(2010)指出GFS2001与SNA1993的区别是采用的核算表格的基本形式不同、平衡项不同、合并处理不同、收支分类体系不同、对特定交易处理不同。王宇峰(2006)指出GFS2001的概念、方法与核算原则都与SNA相同,又根据政府活动的特点在分析框架和分类体系上进行了专门的涉及。葛守中(2011)从国际金融危机的背景出发,从GFS2001揭示财政脆弱性根源、防范财政危机的角度进行了解读,指出GFS2001确实更能及时发现政府财政运行的脆弱性根源。

蒋萍(2007)对我国财政统计制度相关研究和实践的现状进行了研究,指出我国对财政统计制度的研究起步较晚;研究人员、研究成果少,未形成合力,无法发挥整体优势;财政统计实践既落后于财政统计理论研究,也落后于中国统计改革的整体步伐;对国际上的最新进展跟踪不到位。

四、对财政统计相关研究的简评

财政统计不仅仅是一个统计行为,还是财政行为。但是,除了在早期的研究中关注财政统计背后的财政因素之外,在后来的研究中便逐渐地放弃了财政统计背后的财政因素。这使得财政统计的研究越来越倾向于操作性的统计规范设计。比如我国学者在研究中往往是将国际标准与我国进行简单的对比,得出我国离理想的财政统计制度相差甚远的结论。此外,对该问题进行研究的往往是统计学者,而财政学者则在该问题上没有过多地研究。即使在统计学科中,