

复社文人的

《诗经》学研究

受志敏 刘占彦 著

FUSHE WENREN DE SHIJINGXUE YANJIU



人民
教育
出版社

复社文人的

《诗经》学研究

FUSHE WENREN DE SHIJINGXUE YANJIU

受志敏 刘占彦 著



人民出版社

责任编辑：邵永忠

封面设计：黄桂月

责任校对：吕 飞

图书在版编目（CIP）数据

复社文人的《诗经》学研究 / 受志敏，刘占彦著. —

北京：人民出版社，2018.8

ISBN 978 - 7 - 01 - 019701 - 2

I. ①复… II. ①受… ②刘… III. ①《诗经》—诗歌研究 IV. ①I207.222

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2018）第 193570 号

复社文人的《诗经》学研究

FUSHE WENREN DE SHIJINGXUE YANJIU

受志敏 刘占彦 著

人 民 出 版 社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 8 月第 1 版 2018 年 8 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米×1000 毫米 1/16 印张：16

字数：260 千字

ISBN 978 - 7 - 01 - 019701 - 2 定价：48.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042



自序

写作这部书的过程，也是我从一个学术门外汉，窥见学术大门的过程。《诗经》这部从本科时就开始阅读的经典，这次拿起来，格外陌生。无数前人呕心沥血的成果，自己要咀英嚼华，我能吸收多少，我是否在暴殄天物，都成为研究道路上的顾虑和畏惧。但是《诗经》及其研究的魅力，吸引着我，敦促着我一字一句地看起来，写起来。所以，虽然有诸多无知，诸多瑕疵，然而总算有了一份不合格的作业。

明代的《诗经》研究属于宋学一脉，而多数人的印象是明代学术在心学影响下流于空疏浮泛，在这种学术视野的限制下，明代《诗经》学研究方面的成果积累不够丰赡。然而在明代《诗经》学研究方面尚有很多研究生发点。刘毓庆的《历代诗经著述考》（明代卷）钩稽爬梳历史资料，形成了明代诗经研究的资料汇编，呈现出明代《诗经》学丰富的资料景观。在此基础上，我想对这些《诗经》学著作从微观层面，在具体个案研究的前提下做一个归类整合，力争将明代《诗经》学研究推向深入。

复社是晚明时期影响巨大的重要学术团体组织，我在阅读王思俊博士的《复社研究》一文时，他谈及复社的学术研究，这启发我思考“学术”在古代的体现形式。我直觉的理解就是更多体现为“经学”研究，而这促使我思考：聚集在一起的这些复社文人又有哪些《诗经》学著作，这些著作分别呈现出怎样的特征，又可归入哪些类别，这些就成为我思考的重点。经过梳理文献资料，并将这些资料放置在明代大的时代背景、文化思潮和学术特征下去考察，最终对复社文人的

《诗经》学著作从科举考试类、文学评点类及诗话类三个维度进行深入研究，这就是我写作的学理思路。

写作的艰辛是不足道的。而最终形成的这部《复社文人的〈诗经〉学研究》只能算是我学术道路上的一块敲门砖，不求声音响亮，唯愿借此书为弘扬优秀传统文化，阐发中华人文经典，略尽绵薄之力。在此，感谢人民出版社的大力支持，使得此书得以出版。

目 录

CONTENTS

绪 论	1
一、选题的缘由与价值	1
二、复社文人《诗经》学的研究现状	3
三、研究思路与结构框架	8
四、研究方法	10
第一章 复社与明代《诗经》学	12
第一节 复社的学风及其对学术的影响	12
一、复社的成立及宗旨	13
二、复社文人的苦学之风及其学术著作	16
三、复社文人之间的切磋辩难对学术的促进作用	17
第二节 复社的学术活动对《诗经》学的影响	19
一、复社的学术主张	19
二、复社的社刻、选文活动	23
三、复社文人的治经思想与治经方法	24
第三节 复社文人《诗经》学与明代《诗经》学	28
一、明代《诗经》学研究的政治文化背景	28

二、明代理学发展流变对经学的影响·····	30
第二章 复社文人文学评析派《诗经》学研究·····	35
第一节 复社文人《诗经》文学性研究产生的社会背景·····	35
第二节 万时华《诗经偶笺》研究·····	40
一、万时华与《诗经偶笺》·····	40
二、《诗经偶笺》之反传统研究——文学研究的特色·····	41
第三节 贺贻孙《诗触》研究·····	82
一、贺贻孙与《诗触》·····	82
二、《诗触》文学性解《诗》的特点·····	85
三、对《诗经》学史上焦点问题的观点·····	107
第三章 复社文人科举类《诗经》学研究	
——以顾梦麟《诗经说约》为中心的考察·····	116
第一节 顾梦麟《诗经说约》成书的学术背景·····	117
一、儒学的国家化对《诗经》学的影响·····	117
二、明代科举制度对《诗经》学研究的负面影响·····	118
第二节 《诗经说约》的著书目的、体例及治《诗》思想·····	122
一、《诗经说约》的著书目的与编纂体例·····	122
二、《诗经说约》的治《诗》思想·····	124
第三节 《诗经说约》对《诗集传》注解的补充完善·····	152
一、对朱熹《诗集传》注解的再注解·····	153
二、对《诗集传》注解的补充与完善·····	159
第四节 《诗经说约》对朱熹《诗集传》注误的辨正·····	166
一、字义韵读的订正·····	166
二、诗意理解的辨正·····	167
三、名物训诂的考辨·····	168
四、地理名称的辨误·····	172
第五节 《诗经说约》的成就及其对后世的影响·····	174
一、《诗经说约》的成就·····	174

二、正确评价《诗经说约》及其影响	177
第四章 复社文人诗话《诗经》学研究	182
第一节 明代诗话《诗经》学概述	182
第二节 复社文人诗话类著作里的《诗经》学研究	186
一、宋征璧与《抱真堂诗话》	186
二、徐世溥与《榆溪诗话》	188
三、贺貽孙与《诗筏》	193
四、方以智与《通雅·诗说》	200
五、陈宏绪与《寒夜录》	207
第三节 散见于复社文人文章中的诗话《诗经》学研究	
——以陈子龙、张溥为中心考察	213
一、陈子龙的诗话《诗经》学研究	213
二、张溥的诗话《诗经》学研究	222
结 语	233
参考文献	241
后 记	246

绪 论

一、选题的缘由与价值

传统观点认为明代《诗经》研究流于空疏，这就影响了人们对整个明代《诗经》学研究意义的认识，从而势必影响到对明代《诗经》学的研究。而对处于明清易代之际的复社文人的《诗经》研究，更没有人进行过专门研究。

以往人们对复社的研究，多从政治运动角度或从文学方面予以关注，很少专门谈及它的学术研究，更别说专论它的《诗经》研究了。复社作为中国历史上规模较大、人数众多的文人社团组织，形成于晚明特定的社会文化背景下，与社会各个层面都发生了密切联系，对晚明及后世的政治、经济、思想、文化等各个方面都产生了深远影响。复社在学术上主张“通经致用，兴复古学”，以期学术救国，希望通过标举经典之学与针砭空疏之学，开创文章著述繁盛的辉煌局面。面对明末学术的疏陋，复社文人期望以复古为途径，恢复明代文化的繁荣，尤其在后期，展开了针对空疏学风的学术批判。顾炎武的“经学即理学”的倡导，重新为理学树立了经学依据。复社“不通五经必不能通一经”的治学共识，分主五经又相互交流的治学方法有力地反拨了明末的空疏学风，也影响了清代经学的研习方式。明亡后，复社文人注重立言不朽，一些人以遗民身份，开始了经学著述，由学术批判转为学术实践。

复社的学术思想承前启后，有着划时代的意义。首先，反对阳明心学末流的空疏，重树理学的地位。其次，形成了通经学古的治学思路，对经学著作进行辑补、评注，重视汉儒的注疏之学，重新确立汉学在经学史上的功绩与地位，使明末的学术思想由“空谈心性”的思辨之学转而为“务为有用”的实用之学。复社文人要求回归经典、复兴古学的学术追求，主张摒除晚明以来士人空谈心性、游谈无根、“不穷一经”的空疏学风。复社文人汉宋融通

的治经思想，“分主一经”的治学方法，无疑给清人的治学以极大影响。它主张注疏考证的实学之风事实上对清代朴学考据之学有肇启之功。

思想史的研究，由于受重大家而轻文社思路的影响，并没有对复社这一群体的思想与学术予以关注；同时，由于对八股和文社的厌弃，又使得人们对复社的思想和学术没有做过细致深入的研究，从而使得大批复社文人撰写的学术著作被悬置不问，其间自然包括不少《诗经》学著作。明代《诗经》学理应是《诗经》宋学的重要组成部分，复社《诗经》学研究，是明代《诗经》学的组成部分，它对《诗经》宋学向清代《诗经》汉学的过渡，起到了津梁的作用，故复社《诗经》学的研究对整体《诗经》学研究具有重要意义。将复社文人的《诗经》学研究置于明代政治、文化环境下，于明清《诗经》学的关系中去考察它的意义，这是一个很值得研究的课题，也是笔者将其作为研究对象的重要原因。

综上所述，复社文人《诗经》学研究还没有引起学界足够的重视。本书以复社文人的《诗经》学研究为研究对象，结合当时的社会背景，通过对复社文人学术活动及文学观念的考察，阐释其《诗经》学著作，探寻其《诗经》学观点，以期把握明清之际的学术流变脉络，充实明代《诗经》乃至整体《诗经》研究的内容。

创新点及研究贡献。受传统观点的影响，明代的《诗经》学研究一向被目为空疏，无论是经学专著还是单篇论文，对明代《诗经》学的研究还是很不充分的。刘毓庆先生的《从经学到文学——明代〈诗经〉学史论》，使这种情况有了很大程度上的改变，使得近年来的明代《诗经》学研究有了一些进展。但对整个明代《诗经》学的分阶段研究还有可挖掘的空间，比如对晚明这一阶段的《诗经》学研究，目前学界关注还不够，尤其是从社团的角度去专门研究明代《诗经》学的著作至今还没有。由于以往对复社的研究大多聚焦于政治运动或文学方面的成就，所以，对其学术上的成就，尤其是从《诗经》学的角度还没有人做过系统研究。笔者从复社文人社团的角度考察其《诗经》学著作的特征，力图对复社文人的《诗经》学研究做尽可能全面系统的观照，以期填补空白，充实明代乃至整体的《诗经》学研究的内容。

复社作为明代古学一派，其《诗经》学研究在文学类、科举类、诗话类《诗经》学方面都取得很大的成就，而复社处于明末清初时期，使得它的学术

研究有着承上启下的重要作用。研究复社文人的《诗经》学对丰富明代《诗经》学及整体的《诗经》学研究都是非常有意义的。

二、复社文人《诗经》学的研究现状

复社处于明清易代之际，它主要的活动时间在晚明时期。单独对复社文人的《诗经》学进行研究的文献并没有，故只能将其置于明代《诗经》学的大背景下去考察其研究现状。

《诗经》学是到后来才有专门史，最初对《诗经》学的评价也只是裹挟在经学史的研究中，且传统观点对明代《诗经》学的评价，负面多于正面。所以下面首先就从经学研究对明代《诗经》学的评价入手来谈其研究现状。

（一）来自经学研究的负面评价

首先来看来自明清两朝的负面评价。黄宗羲对明代经学的株守朱注、缺乏创获的状况加以批评，曰：“有明学术，从前习熟先儒之成说，未尝反身理会，推见至隐，所谓此亦一‘述朱’，彼亦一‘述朱’耳。”^① 顾炎武曾以“《大全》出而经说亡”评价明代科举对经学研究的负面影响。^② 姚际恒曰：“抑予谓解诗，汉人失之固，宋人失之妄，明人失之凿。亦为此也，凿而兼妄，未有凿而不妄者也。”^③ 这里姚际恒虽然不独对明代予以评价，也对汉代与宋代进行评价，但对明的贬斥与否定是清晰可见的。皮锡瑞认为宋以后是经学的积衰时代，“论宋、元、明三朝之经学，元不及宋，明又不及元。”^④ 他又谈及《大全》对明代经学的影响：“案官修之书，多剿旧说……明所因者，元人遗书，故翦陋为尤甚。此《五经正义》至今不得不钻研，《五经大全》入后遂尽遭唾弃也；元以宋儒之书取士，《礼记》犹存郑注；明并此而去之，使学者全不睹古义，而代以陈澹之空疏固陋，《经义考》所目为兔园册子者。故经学至明为极衰时代。”^⑤ 江藩《国朝汉学师承记》曰：“元明之际，以制义取士，古义几绝，而有明三百年，四方秀艾困于帖括，以讲章为经学，

①（清）黄宗羲：《明儒学案》，北京：中华书局，1985年，第178页。

②（清）顾炎武著，黄汝成集释：《日知录集释》，上海：上海古籍出版社，2006年，第1045页。

③（清）姚际恒：《诗经通论》，北京：中华书局，1958年，第7页。

④（清）皮锡瑞：《经学历史》，北京：中华书局，2004年，第205页。

⑤《经学历史》，第210页。

以类书为博闻，长夜悠悠，视天梦梦，可悲也夫！在当时岂无明达之人、志识之士哉，然皆滞于所习，以求富贵，此所以儒人罕通人，学多鄙俗也。”^①有来自今人的负面评价，如《续修四库全书总目提要》编纂者伦明评明孙应鳌的《四书近语》曰：“明人讲章，大都宗朱，然拘迂空泛，少能自抒心得。”^②

因上述评价多出自大师硕儒，影响很大，导致现代学者对明代《诗经》学的评价多因袭旧说，对明代学术多呈现负面评价。胡朴安对明代《诗经》学评价曰：“大概明人之学，在义理一方面言，不如宋人之精；在考证一方面言，不及汉唐之密。”^③马宗霍对明代《经学》评价道：“《大全》所据者，乃仅元人之遗耳，其去《正义》所据，已不可以道里计，而又不及一年，书即告成，无暇甄择，自亦势所必至。宜朱彝尊亦有‘《大全》乃至不全’之讥也。论者谓宋元明三朝之经学，元不及宋，明又不及元，每况愈下，非无故矣。明自永乐后，以《大全》取士，四方秀艾，困于帖括，以讲章为经学，以类书为策府，其上者复高谈性命，蹈于空疏，儒林之名，遂为空疏藏拙之地，故《明史·儒林传序》曰：‘有明诸儒，专门经训，授受源流，则二百七十余年间，未闻以此名家者。’黄宗羲曰：‘明人讲学，袭语录之糟粕，不以六经为根柢，束书不观，但从事于游谈。’阮元亦曰：‘终明之世，学案百出，而经训家法，寂然无闻，盖科举盛而儒术衰，理学昌而经学微，亦其势然也。’”^④这里，马宗霍受江藩等前代大儒观点之影响清晰可见，对明代经学研究亦多从负面进行否定评价。

（二）来自经学研究的正面评价

对于明代经学研究的成就，当然也有一些正面的评价，但都没能抵过负面评价的声威。如刘师培《国学发微》曰：“近儒之学，多赖明人植其基本，若转斥明儒为空疏，夫亦忘本之甚矣。”^⑤刘师培条分缕析，指出了明代学术可贵之处有十条，并指出明代学术于清代的渊源关系。但他毕竟不如顾炎武

①（清）江藩：《国朝汉学师承记》，北京：中华书局，1983年，第4页。

② 伦明等：《续修四库全书·四书近语提要》（下册），北京：中华书局，1993年，第939页。

③ 胡朴安：《诗经学》，长沙：岳麓书社，2010年，第101页。

④ 马宗霍：《中国经学史》，上海：上海书店出版社，1984年，第133—134页。

⑤ 刘师培：《刘申叔遗书》，南京：江苏古籍出版社，1997年，第502页。

和皮锡瑞等人的名气大，所以他的这些主张并没有引起人们的足够重视。嵇文甫在《晚明思想史论》第七章“古学复兴的曙光”辟专章描述晚明学术特征，他这样评价晚明古学复兴的情况：“在不读书的环境中，也潜藏着读书的种子；在师心蔑古的空气中，却透露出古学复兴的曙光。世人但知清代古学昌明是明儒空腹高心的反动，而不知晚明学者已经为清儒做了些准备工作，而向新时代逐步推移了。”^①章权才在《宋明经学史》里对明代经学评价道：“明代经学还是有一些闪光点的，在某些领域，还是有成果可言的。谁都知道清代经学研究成绩很大，但从源流上看，清代经学对明代经学显然存在历史继承性，从某种意义上说，没有明代经学营养，就不会有清代经学的发皇。”^②这里体现出在一定程度上对明代经学研究的认可。

以往的研究，对复社文人的《诗经》学著作情况关注甚少。章权才谈到明中后期经学研究的新成果体现在《易》《尚书》《春秋》等方面，没有专门提及《诗经》学研究。吴雁南的《中国经学史》对明代经学只讲到了明代理学的式微与王学的兴起及“心学即经学”等内容，在“明末清初的经世致用实学思潮”这一章节里，提到了晚明的归有光和焦竑治学以汉学为宗的治经特点，谈及了顾炎武的“通经致用”“经学即理学”的思想和朴学的考据方法。^③

经学专著涉及的《诗经》学内容。明代经学研究方面的博士学位论文有台湾地区林庆彰博士的《明代考据学研究》（东吴大学，1984年），在第九章设专章研究复社文人方以智的考据学，在此章第三节“考订文字音义”一节涉及对《诗经》字音字义的考订。林庆彰还著有《明代经学研究论集》，其经学研究涉及《诗经》学研究的内容，并且有专论个体《诗经》学著作的单篇论文如《朱谋玮〈诗故〉研究》《何楷〈诗经世本古义〉析论》。

（三）《诗经》学专著对明代《诗经》学研究情况的评价

夏传才《诗经研究史概要》认为明代学风空疏，只在最后提到明末经学

① 嵇文甫：《晚明思想史论》，北京：东方出版社，1996年，第144页。

② 章权才：《宋明经学史》，广州：广东人民出版社，1999年，第299页。

③ 吴雁南：《中国经学史》，福州：福建人民出版社，2001年，第474—475页。

研究开创了音韵学和校勘学,高度评价了陈第的《毛诗》古音考。^①洪湛侯的《诗经学史》对明代涉及较多,对辅翼朱学类、科举类等不同的《诗经》学著作进行了分类论述,纵向上又对明代《诗经》学发展流变作了梳理,这些内容对把握明代《诗经》学的总貌很有裨益。尤其是他谈到复社文人陈组绶的《诗经副墨》,将其划入宗朱一派;再就是对复社文人顾梦麟的《诗经说约》评价较高。而对明代进行断代专门研究的要属刘毓庆先生的《从经学到文学——明代〈诗经〉学史论》,刘先生以深厚的功底,全方位地对明代《诗经》学做出重大突破性研究,可以说转变了人们对明代《诗经》学的看法。突破传统观念需要学术勇气,但更需要扎实的学术功夫,从他的厚重的考据学著作《历代诗经著述考》(明代卷)就可以看出,正是因为占有了丰富的资料,才能够以全新的视角对明代《诗经》学予以高屋建瓴的分析。《历代诗经著述考》(明代卷)为后人检索明代的《诗经》学著述情况提供了极大的方便。明代《诗经》学研究的专著还有台湾地区杨晋龙的博士学位论文《明代诗经学》。张洪海的博士学位论文《诗经评点研究》,主要是针对明代的《诗经》评点来谈的。苏州大学陈国安博士的《论清初诗经学》(《苏州大学学报》(哲学社会科学版)2007年第6期)提到了遗民诗人、复社文人陈子龙,指出贺贻孙《诗经》研究的地位和时代特点,他认为贺贻孙受钟惺等说《诗》观点的影响,延续了晚明文学评点说《诗》一脉,将其归为《诗经》研究的文学评点派;他还分析了贺氏的遗民情结,并指出了贺氏的论诗贡献:“论诗之史实尝取之于先秦诸子说”,对廓清晚明空谈性理之弊有一定意义。

以上都是从专著的角度谈明代《诗经》学的情况。下面从单篇论文的角度论述明代包括复社的《诗经》学研究情况。单篇论文既有对明代《诗经》学的总体特征的探讨,也有对专人专篇的论述。费振刚、钱华的《明代反传统的诗经研究》,联系明代当时的社会背景与文化思想发展,阐述了中晚明以来《诗经》研究的反传统倾向:即摆脱传统研究《诗经》的套路,如尊诗教、着重于考订训诂等特点,单纯从《诗经》文本出发,体味《诗经》的艺术审美特质,其中对万时华的《诗经偶笺》、贺贻孙的《诗触》从文学角度

① 夏传才:《诗经研究概论》,北京:清华大学出版社,2007年,第129—130页。

研究《诗经》予以了简略分析。鲁洪生的《要重视明代诗经学的繁荣》以对刘毓庆《从经学到文学——明代〈诗经〉学史论》一书评析的形式，强调了明代《诗经》学研究的重要性，阐述了明代《诗经》学的特点。张启成的《明代诗经学的新气象》指出了明代《诗经》研究呈现出的特点。中国第六届诗经国际学术研讨会论文集，载有台湾地区龚鹏程的《以诗论诗：文学〈诗经〉学导论》一文，提及贺贻孙及陈组绶的《诗经》学著作属于文学解经一派。陈国安还在《明遗民诗经学著述五家论略》里提到贺贻孙的《诗筏》与《诗触》研究，强调贺氏的遗民情结对其解《诗》的影响——解《诗》时常露出朱明之思。对诗话《诗经》学方面的研究有：龚鹏程在《诗经研究丛刊》（第十辑）里的《清代诗话论〈诗经〉资料辑录》一文里对贺贻孙的诗话《诗筏》中有关《诗经》的内容进行了汇辑。袁济喜在《新编中国文学批评发展史》一书第23章“王夫之与明末清初文论”第四节“明清之际的愤激文学观”里论及贺贻孙的“不平”文学创作论：“风雅诸什，自今诵之以为和平，若在作者之旨，其初皆不平也！若使平焉，美刺讽诫何由生，则兴、观、群、怨何由起哉？”^①指出了贺贻孙将“不平”视为诗歌创作的动因。

对复社文人及《诗经》学著作的研究情况。台湾地区蒋秋华的《陈子龙〈诗问略〉初探》，指出陈子龙对朱子的反驳，如反对“变风”“变雅”说、反对“淫诗”说；此外他还对《子贡诗说》和《申培诗说》进行辨伪。费振刚、叶爱民的《贺贻孙的〈诗触〉研究》，指出了《诗触》尊序的特点，对子贡《诗传》和申培《诗说》的辨伪情况和文学说《诗》的特点予以辨析。对顾梦麟《诗经说约》的研究，仅见沙先一的《顾梦麟〈诗经说约〉与明代诗经学》与《顾梦麟〈诗经说约〉对〈诗集传〉的补充与纠正》两篇单篇论文。台湾地区只有蒋秋华为顾梦麟《诗经说约》撰写的导言，名为《导言〈诗经说约〉》。

对复社进行专门研究的论著，也会涉及复社文人学术方面的特点，其中有论及复社文人经学研究的内容。如何宗美《明末清初文人结社研究》第四章《复社的思想和学术》（上）从整体上比较全面地论述了复社学术的地位

^① 袁济喜：《新编中国文学批评发展史》，北京：中国人民大学出版社，2006年，第298页。

和作用,对复社文人的学术特点进行了较为客观精准的分析,有益于从总体上把握复社的学术和思想,但没有从微观角度对复社《诗经》学方面的特征与地位进行研究,因为该著作本身也不是只研究复社的学术和思想,而是对明末清初的文社作统观时才谈及复社的学术。再就是对复社进行专门研究的硕博论文中,在论及复社学术时会谈及复社的古学思想,这一内容与复社的《诗经》学有关联。如王恩俊的博士学位论文《复社研究》,论及了复社文人的学术研究,但不能微观细化到《诗经》学研究的层面;还有曾肖的博士学位论文《复社与文学新探》,也多从文学的角度进行论述,对复社的学术研究涉及不多。

对复社文人及其文学的研究,有陆岩军的博士学位论文《张溥研究》,文中提到了张溥的学术思想,它是复社学术内容的重要组成部分。徐茂雯的硕士学位论文《陈子龙的诗学思想》专门研究了复社领袖陈子龙的文学思想,对研究陈子龙的儒家诗教思想有一定帮助。

综上所述,对复社研究的学者多从它的组织形式、政治特征去关注,而对其学术也多从文学的角度予以关注,对复社《诗经》学方面进行专门系统研究的论著还没有,故以此为论题,笔者拟从微观层面做一些细致深入的探讨,以期探索复社经学研究里的《诗经》学的特点,以补充丰富明代《诗经》学的内容,并探讨其对清代《诗经》文学与朴学研究的影响。

三、研究思路与结构框架

由于研究对象是复社文人的《诗经》学成就,故对复社这一团体的思想特点和学术主张及与明代《诗经》学的关系设专章进行总论,其中论及复社的学风及学术活动对其《诗经》学研究产生的影响,如社刻、选文对《诗经》文学研究的影响。通过资料爬梳,特别借助了刘毓庆先生的《历代诗经著述考》(明代卷)这一重要研究成果,整理出复社文人的《诗经》学著述情况,对复社文人的《诗经》学著作情况进行概括汇总,分析复社文人的《诗经》学在晚明与清初呈现出的总体特征。由于著述众多,且存留、散佚情况不一,在明了这些人的《诗经》学内容及所属体例及基本内容的基础上,对其进行分类。通过分析,将复社的《诗经》学分为科举类《诗经》学研究、文学评析派《诗经》学研究、诗话《诗经》学研究三个大类进行研究。

在进行这样分类的前提下，展开了对每一类别的典型代表篇目的重点研究，通过以点带面，分论与总论相结合的方法进行论述。分论的部分就是通过典型个案的研究来考察该类《诗经》学著作的特点。明代非常重视科举考试，故为科举考试而作的《诗经》学著作在明代可谓为数众多，而复社最初作为为科举考试而结成的社团，科举类《诗经》学著作自然也占了复社文人著作相当的比重，故有必要对此类的《诗经》学著作的特点作一窥探。顾梦麟的《诗经说约》是当时最受欢迎的科举类《诗经》学著作，故列专章以顾梦麟的《诗经说约》为中心，考察复社文人科举类《诗经》学著述的特点，以期探究在明代科举制度下、以追随科考为目的、以官学形式出现的《诗经》学所呈现的面貌特征及其对后世的影响。明代自万历以后，受阳明心学的影响，人们开始注重内省的思维方式，理学研究从伦理走向了心理，再加上受尊情文学思潮的影响，《诗经》学研究转而表现为对《诗经》的情感抒发特点的重视，从而促进了明代《诗经》文学研究的繁兴。到复社成立之后，复社内部对选文的评点促进了文学批评及文学理论的发展，也自然促进了《诗经》的文学研究，在复社内部出现了一些《诗经》的文学研究著作。万时华的《诗经偶笺》文学研究水平较高，刘毓庆先生的《历代诗经著述考》（明代卷）认为：“其作可代表明代《诗经》研究之最高水准”^①，故选取其作为《诗经》文学研究的代表进行考察。而复社文人在明亡后以遗民身份进行《诗经》文学研究的，则以贺贻孙的《诗触》最为著名，故以其为对象进行考察，二者合为一章名为“复社文人文学评析派《诗经》学研究”。从复社的诗话著作里选取出五部，分别是宋征璧的《抱真堂诗话》、徐世溥的《榆溪诗话》、方以智的《通雅·诗说》、贺贻孙的《诗筏》、陈宏绪的《寒夜录》，以此来考察复社文人诗话《诗经》学的特点，以补充完善明代《诗经》学研究。晚明动荡的时代背景下，由于张溥、陈子龙身居复社领袖的重要地位，他们虽然没有专门的诗话著作，但他们的《诗经》学观点却在当时对复社文人有重要的影响。故搜罗散见于他们的诗文集序、论里的诗话，来窥探他们的《诗经》学观点，作为复社文人诗话《诗经》学的重要组成部分，共同构成复社文人的诗话《诗经》学研究一章。这是复社文人《诗经》学核心章节

① 刘毓庆：《历代诗经著述考》（明代卷），北京：中华书局，2008年，第389页。