

基于多元评价的 课堂教学实践与研究

陈耀忠 施晓红 主编



学林出版社

www.xuelinpress.com

基于多元评价的课堂教学实践与研究

陈耀忠 施晓红 主编

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

基于多元评价的课堂教学实践与研究 / 陈耀忠, 施晓红主编. —上海: 学林出版社, 2018, 6

ISBN 978-7-5486-1383-1

I. ①基… II. ①陈… ②施… III. ①课堂教学—教学研究—中学 IV. ①G632.421

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 081334 号

责任编辑 吴耀根

特约编辑 盛晓玲

封面设计 严克勤

基于多元评价的课堂教学实践与研究

主编 陈耀忠 施晓红

出 版 学林出版社

(200235 上海钦州南路 81 号)

发 行 上海人民出版社发行中心

(200001 上海福建中路 193 号)

印 刷 启东市人民印刷有限公司

开 本 889×1194 1/32

印 张 6.5

字 数 17 万

版 次 2018 年 6 月第 1 版

印 次 2018 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5486-1383-1/G·532

定 价 58.00 元

前 言

为缩小学校办学水平差距,办好家门口的每一所学校,为每个适龄儿童提供公平优质的基本公共教育服务,2015年7月上海出台了《上海市教育委员会关于促进优质均衡发展推进学区化集团化办学的实施意见》,着力推进义务教育阶段公办学校的抱团发展。在此背景下,上钢学区应运而生,成为浦东新区第一批学区化办学单位,由洪山中学担任领衔学校,成员学校还有:历城中学、上南实验小学、德州一村小学、德州二村小学、民办东方阶梯双语学校和民办常青中学。

何谓学区化办学?学区化办学就是因地制宜地按照地理位置相对就近原则,将相同或不同学段的学校结成办学联合体,创新学区组织与管理形式,突破校际壁垒,促进学校纵向衔接、优势互补,构建有利于学区教育品质整体提升、学校办学特色积极培育的生态环境。学区着重加强在管理创新、课程建设、师资培育、校社联动、特色创建等方面的探索,通过学校之间、学校与社区之间的合作创新,不断生成新的优质教育资源。

上钢学区在浦东新区教育局的直接领导下,在学区化办学这一新工作平台大胆实践,走创新之路,发展之路,特色之路,在探索师资柔性流动、多元学生评价、跨学科联合教研、社区资源引入课堂等方面走在浦东前列,引起市教委关注。其中,多元学生评价实验项目不仅在上钢学区的七所学校内得到同步实践,而且在评价方式和评价

主体的改进方面得到共识。近期上海市教委出台的《上海市进一步推进高中阶段学校考试招生制度改革实施意见》中也明确提出要对学生实施综合素质评价改革,说明上钢学区的多元学生评价实验项目完全符合上海教育改革的方向。

教育评价改革是教育改革中的一个关键部分,因为教育评价直接关系到教育的基本观念和导向,评价改革必然导致教育过程和管理方面一系列的变革。教育评价中的学生评价则是基础教育中最核心、最基本的内容。评价必须向多元化发展,因为素质教育理论、实用主义理论、多元智能理论等当今最前沿的教育理论都倡导学生评价的多元化。多元学生评价既是评价的发展趋势,也是尊重学生个体发展、遵循学生发展规律、培养具有核心素养人才的必经之路。

针对传统学生评价暴露的三大主要问题:一是评价目的偏离,二是评价内容窄化,三是评价主体单一,上钢学区从2017年开始启动了多元学生评价实验项目,而且将突破口放在学生作为评价主体之一,将落脚点放在课堂教学之中。经过一年多的实践,在如何打造更高效课堂模式、更科学评价方式等方面作了非常有意义的探索。本书是上钢学区各学校评价改革实践学术总结。

目 录

前言	1
----------	---

上篇 多元学生评价与指向学习的改进

第一章 引言	3
第一节 问题的提出	3
第二节 多元学生评价的研究现状、研究内容和研究意义	6
第二章 多元学生评价概述	12
第一节 多元学生评价的内涵、类型和趋势	12
第二节 多元学生评价的理论依据	15
第三节 多元学生评价的实施原则	20
第四节 多元学生评价的目的	22
第三章 多元学生评价的实施方法	24
第一节 多元实施形成性学生评价	24
第二节 多元实施终结性学生评价	36
第三节 多元的评价主体	40
第四章 问题、思考与展望	47
第一节 多元学生评价存在的主要问题	47

第二节 推行多元学生评价的主要阻力	49
第三节 多元学生评价的思考与展望	52

下篇 基于多元评价的课堂实践和研究

优化作业设计 创新作业评价 /施晓红	59
多维度评价,助学生成长 /王振贤	69
省时、有效评改学生作文方法的探索 /张慧琴	75
初中信息科技课堂教学中评价方法的研究 /茅文姬	80
浅议自主“悦读”评价手段对于学生学习现代诗歌的 意义 /杨 梓	85
丰富学生评价方式 提高语文学习兴趣 /吴佳焯	91
优化低年级语文口头作业的设计 /顾信华	100
浅谈“ClassDoJo”软件与小学语文课堂评价 /姚怡菲	106
多维度评价关注学生学习过程 /邵丽萍	115
基于核心素养的少先队活动课程评价 /王佳丽	122
浅谈小学阶段国学经典教学的评价方式 /黄 晴	129
浅谈小学自然教学中的学生评价 /方 舟	138
浅析小学语文课堂中教师的语言评价 /吴董艳	145
运用“啪啪”软件评价低年级语文口头作业的研究 /茅佳宇	150
运用雏鹰争章激励评价 培养队员良好行为习惯 /傅 芸	155
用有效的课堂朗读评价来提高学生的朗读能力 /顾 莉	162

激励与评价的课堂效应	
——等第制评价促进信息技术在课堂中的运用 /程小花	
.....	170
巧设评价,提高乐团学生综合能力的探究 /高晓菁	
.....	176
形成性评价助推英语教学	
——《Monkeys and hats》课堂评价案例 /杨柳依	180
阅读理解教学中归纳文章内容能力的评价	
——《家乡的桥》训练学生复述能力 /顾镜镜	186
课堂互动,催生兴趣	
——互动评价在低年级语文课堂中的运用 /范 怡	192

上 篇

多元学生评价与指向学习的改进

上海市洪山中学 陈耀忠

第一章

引 言

第一节 问题的提出

一、素质教育和课程改革的要求

为推进义务教育的改革,1999年和2001年我国先后颁布了两个关于教育改革的重要文件:《中共中央国务院关于深化教育改革、全面推进素质教育的决定》(1999年)和《国务院关于基础教育改革与发展的决定》(2001年)。第二份文件中首次明确提出了“要实施发展性评价”,要求“建立促进学生全面发展的评价体系,建立促进教师不断提高的评价体系,建立促进课程不断发展的评价体系”。2002年我国颁布了《教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》,全面、具体地规定了新时期我国学校教育评价如何适应素质教育的发展要求,如何贯彻实施发展性评价,如何通过评价促进学生、教师和学校的发展。这是我国新时期学校教育评价的纲领性文件和实施蓝图。然而,由于高考、中考等“隐形指挥棒”依旧强势存在,由于我国各地区基础教育的发展很不均衡,我国中小学的评价改革进展缓慢,即使像北京、上海、深圳等国内基础教育最发达地区,也只是处于起步和探索阶段,所以我国基础教育阶段探索多元评价的改革之路任重而道远,尤其是多元学生评价,给人“路漫漫其修远兮”

的感觉。

二、区域教育快速发展的要求

本研究的学校位于上海市浦东新区,这是上海面积最大、人口最多、经济最发达的现代化城区。为了与快速发展的“大浦东”形象相吻合,浦东新区在基础教育上的投入为上海之最,教育的发展速度处于上海市前列,与上海中心城区的教育质量差距逐步缩小。近几年来浦东新区深刻认识到教育评价改革与教育发展之间的密切联系,先后颁发了多个区域性关于教育评价改革的文件,一批在学生评价上积极改革的学校脱颖而出,比如某市实验性示范性高中将学生参与社团活动、探究性课程活动、社会实践活动等方面的情况纳入学生综合素质评价之中,而且与学生的评优和升学紧密联系。比如,某九年一贯制学校在“小升初”的评价上进行大胆改革,取消了传统的小学毕业考试,将各科过程性评价的结果和平时测试成绩综合起来,最后形成的评价等级作为小学毕业成绩。再比如,某小学从一年级到三年级期末考试已经全部取消传统的纸笔测试方式,推行“小机灵闯关”的新颖考试方式,让学生在模拟的情境中,通过灵活运用所学知识机智地闯过一个个关口,最终得到的结果作为期末考试成绩。这种新颖的考试模式目前已经被推广到该校办学联合体中的其他各所小学。然而,由于浦东新区是在原来黄浦区(部分)、南市区(部分)、川沙县、南汇县、上海县(部分)的基础上合并而成的,因此各区域发展的不均衡现象依旧存在,主要表现为“北强南弱”(北指的是陆家嘴金融贸易区,南指的是郊区)、“中强边弱”(中指的是沿黄浦江的经济发达区域,边指的是沿海农村地区),因此浦东新区的教育评价改革面临非常艰巨的任务。

三、学校教育改革与实践的要求

本研究的学校是一所规模较大、情况比较复杂、办学特色明显的初中。规模大体现在有多个校区,教师人数 130 多名,在校学生数 1 100 多名。情况比较复杂是因为目前的学校是由原来两所差异较大的学校合并后形成的,需要较长的时间磨合才能真正达到融合。办学特色明显体现在学校的艺术教育特色和体育传统项目教育特色经过多年的努力,已经很好地融合在学校的办学思想中,学生通过特色课程的浸润都能掌握一技之长,学校的管乐队和乒乓球队已经可以代表浦东新区参加各级各类比赛,赢得了大量荣誉。学校之前一直采取“汗水+时间”的做法,通过题海战术、学生课余时间的加班加点、教师放弃大量的休息时间等取得了不少成绩,然而由于过度依赖传统的教学方法和评价标准,学校的发展后劲显得不足,尤其是在近几年来大量优质生源流入民办学校之后,传统的教学模式和评价模式显然已经不太适合教育现状,导致教学质量出现下滑迹象。虽然学校在课程建设、课堂教学效率等方面积极改革,但是由于评价改革力度不到位,让人产生“新瓶装老酒”的印象。在学生评价上出现的主要问题有:一是评价目的偏离:将评价结果以考试分数的形式呈现,导致师生对高分的过分追求和对名次的过分关注,忽视对学生其他智能的评价。二是评价内容窄化:过于重视对知识与技能的评价,忽视对学生学习过程、学习方法、学习态度等方面的评价。过于重视学生的智育评价,忽视学生德育、体育、美育等的评价。三是评价主体单一:主要是以他评为主,且这里的他评主要是指授课教师和班主任的评价。学生在评价中处于消极的、被动接受的地位,也忽略了学生的自我评价,进而导致学生的自信心、自尊心的破坏。学校已经看到了传统评价方法对学生发展,乃至对教师发展、对学校发展的制约作用,通过项目引领的方式做了积极的探索,但是由于教师和

家长都适应了传统的评价方式和评价结果,推行难度比较大,推进行程与预期达到目标之间的距离比较大。

第二节 多元学生评价的研究现状、研究内容和研究意义

一、研究现状

1. 国内多元学生评价现状分析

1999年《中共中央国务院关于深化教育改革、全面推进素质教育的决定》下发后,我国的义务教育改革进入一个重要阶段,学生评价改革也随之兴起,其中最为关注的是发展性学生评价。这种评价以促进学生全面发展为宗旨,注重过程性评价,强调质性评价,提倡评价目标与评价主体多元化,强调参与和互动,关注个体差异。与此同时,国内教育界的许多知名专家学者在教育评价方面有很多著作,比如陈玉琨的《教育评价学》详细介绍了学生评价的概念、类型、功能和模式。^①胡中锋的《教育测量与评价》详细阐述了学生学业的质性评价方法,主要介绍了表现性评价和档案袋评价。^②李国岚的《教育评价与统计》重点对教育评价的概念进行了界定,区分了教育评价与相关概念的不同。^③与此同时,美国、英国、日本等国家和地区的关于教育评价的先进理念不断被引入到国内,为我国的教育评价改革明确方向,提供依据。

在多元学生评价的实践方面,北京、上海、深圳等地区总体走在前列。比如,北京师范大学张春莉教授领衔的“学生学习能力评价的

① 陈玉琨,《教育评价学》,北京:人民教育出版社,1999,第1版。

② 胡中锋,《教育测量与评价》,广东:广东高等教育出版社,2006,第1版。

③ 李国岚、周谦,《教育评价与统计》,北京:科学出版社,2003,第2版。

理念、方法与实践”项目组经过多年实践,在如何多样化实施学生评价,尤其是在过程性评价的实施和终结性评价的改进方面取得了积极突破,参与此项目的学校涉及北京、河北、广州、深圳等多个省市的30多所学校。在上海,以上海市普教所谢慧萍教授领衔的研究小组在上海的十多个区县选取了40多所学校作为实验学校,重点在学生学业评价、综合素养评价方面进行实地研究,根据不同学校的特点,开展围绕学生核心素养的评价改革,最后形成的研究报告数据翔实、案例真实、结论清晰,为上海义务教育阶段推进学生综合评价改革提供了科学依据。以华东师范大学叶澜教授领衔的“新基础教育改革”在上海市的静安区、闵行区和普陀区选取了50多所不同特征的学校,开展为期将近五年的基础教育综合改革,其中很重要的实验项目就是如何改革对学生的评价。该项目组围绕学生的核心素养,在核心素养的培养和核心素养的评价方面长期实践,为上海义务教育阶段不断探索学生评价改革提供了大量宝贵的实践经验,在国内教育界引起强烈反响。

2. 国外多元学生评价现状分析

2002年美国制订了《“21世纪素养”框架》(21st Century Skills),确立了三项技能领域,每项技能领域下包含若干素养要求。一是学习与创新技能。包括批判性思维和问题解决能力、创造性和创新能力、交流和合作能力。二是信息、媒体与技术技能。包括信息素养、媒体素养、信息交流和科技素养。三是生活与职业技能。包括灵活性和适应性、主动性和自我指导、工作效率和胜任工作的能力、领导能力和责任能力。与之相对应,美国制定了《“21世纪素养”评价指导手册》(21st Century Skills Assessment)。该指导手册重点围绕以下几个方面:一是为什么需要与“21世纪素养”匹配的评价体系?二是终结性评价和形成性评价有何区别?两类评价都可以支持“21世纪素养”吗?三是与“21世纪素养”相匹配的有效的终结性评价和形成性评价应该具备什么样的特征?四是全美国在课堂教学中如何积

极推行评价改革来促进“21世纪素养”。^① 围绕《“21世纪素养”框架》和《“21世纪素养”评价指导手册》，美国各州都纷纷行动，比如加利福尼亚州在学生评价上积极推进改革，通过实践，得到以下宝贵经验：一是学生评价改革必须以教师评价观的完善为前提。二是倡导学生作为评价主体全面融入评价之中。三是在评价的过程中学习。四是必须结合过程性评价，才能促进学生发展。^②

日本的学生评价改革起源于1969年发生的“成绩册大讨论”事件。1973年日本文部省就有明确规定：在学生指导要录中应采用“绝对评价+相对评价”的方式，不能机械地按照原有的五个等级来划分评定学生。通过不懈努力，日本教育界逐步形成了这样的共识：要真正克服相对评价，不仅要充分认识人的发展的可能性，更重要的是必须关注将其转化为现实的策略——目标与评价的关系。经过几年发展，日本对学生的评价从相对评价转向到达度评价，也就意味着日本的教育评价从竞争、选拔性的评价开始向协同、保障学力型的评价转换。在2001年修订的“学习指导要录”中，日本不再提以前一直使用的相对评价，而是提出了“基于目标的评价”。目前日本很多学校以“通知表”为载体，积极推进学生综合素质评价。^③

新加坡长期实施源自英国的“精英教育”模式，通过分流的方式，学生被分配到快捷、普通学术和普通工艺等不同的学校。以前在小学四年级就开始分流，经过改革目前在小学升入中学时候开始分流，学生分流的依据就是由新加坡教育部统一组织的“小六会考”（即小学离校考试，简称PSLE）成绩（T-score）。然而过早的分流以及只以分数为常模参照，引发了许多质疑，社会呼吁“小六会考”积分方式改

① 美国科学促进会，中国科学技术协会译，《科学素养的设计》，北京：中国科学普及出版社，2005，第1版。

② 徐文欢、王瑞霖，美国加州学生学习评价体系探析，载《学校管理与发展》，第3期，2016，19~22页。

③ 刘淑兰，如何改进学生发展的综合评价——介绍日本中小学教师眼中的理想“通知表”，载《中国教师》，第4期，2007，57~60页。

革的声音此起彼伏。因此新加坡于2016年宣布：“小六会考”积分制度进行改革，从2021年开始采用八个积分等级取代现有的积分制。^①在学生分流考试积分制变革的同时，新加坡也非常注重学生评价制度的完善。以新加坡学生的“21世纪素养”框架为核心，该国提出了学生评价改革应该从“assessment of learning”（关于学习的评价）向“assessment for learning”（为了学习的评价）转变，直至最后达到“assessment as learning”（在评价的过程中学习）。^②

二、研究内容

众所周知，教育评价对教育教学起着导向作用，而教育评价中最重要的、最复杂的内容之一是学生评价。在新课程背景下，如何评价学生已经成为广大教育者关注的焦点问题。人们对学生评价有着不同的见解，最初认为学生评价就是对学生所学知识的评价，是与课程和教学相独立的，它只是用来检验教学结果的。随着素质教育的不断推进，人们逐渐认识到只是对学生学习结果的评价是不全面的、不科学的、不公正的、不符合教育规律的。因此：

有人认为，学生评价是对学生的一系列表现给予的评价；

也有人认为，学生评价是对学生在自身发展过程中的评价；

还有人认为，学生评价不仅是为了了解学生掌握知识的程度，而且也是为了鉴定与区别学生，以促进他们的发展。

总之，随着义务教育阶段的改革向纵深发展，学生评价的领域和范围也在发生变化，评价的主体越来越多元化，评价的内容也不再是单一的学生学业评价，评价的模式和方式也逐渐多样化。在多元评

^① 胡洁梅(新加坡)，2021年起小六会考改革减轻学生压力，新加坡《联合早报》，2016年7月14日，第2版。

^② <http://www.nie.edu.sg/research/research-offices/office-of-education-research/research-development-framework/assessment>，2016年9月12日下载。