

当代激进思想家译丛

● 丛书主编 张一兵

L'être
et
l'événement

存在与事件

Alain
Badiou

[法] 阿兰·巴迪欧 著 蓝江 译

当代激进思想家译丛

● 丛书主编 张一兵

存在与事件

[法] 阿兰·巴迪欧 著 蓝江 译

图书在版编目(CIP)数据

存在与事件/(法)阿兰·巴迪欧著;蓝江译.—

南京:南京大学出版社,2018.4

(当代激进思想家译丛/张一兵主编)

ISBN 978-7-305-19980-6

I. ①存… II. ①阿… ②蓝… III. ①马克思主义哲

学—发展—研究—法国 IV. ①B565.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 047052 号

Alain BADIOU

L'être et l'événement

Copyright © Editions du Seuil, 1988

Simplified Chinese Edition Copyright © 2018 by NJUP

All rights reserved.

江苏省版权局著作权合同登记 图字:10-2008-016 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
出 版 人 金鑫荣

丛 书 名 当代激进思想家译丛
书 名 存在与事件
著 者 [法]阿兰·巴迪欧
译 者 蓝 江
责任编辑 李廷斌 张 静
照 排 南京紫藤制版印务中心
印 刷 江苏凤凰盐城印刷有限公司
开 本 635×965 1/16 印张 41.75 字数 470 千
版 次 2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-19980-6
定 价 138.00 元

网 址: <http://www.njupco.com>
官方微博: <http://weibo.com/njupco>
官方微信: njupress
销售咨询: (025)83594756



- * 版权所有,侵权必究
- * 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购图书销售部门联系调换

L'être et l'événement

Alain Badiou

traduit par LAN Jiang

激进思想天空中不屈的天堂鸟

——写在“当代激进思想家译丛”出版之际

张一兵

传说中的天堂鸟有很多版本。辞书上能查到的天堂鸟是鸟也是一种花。据统计,全世界共有 40 余种天堂鸟花,在巴布亚新几内亚就有 30 多种。天堂鸟花是一种生有尖尖的利剑的美丽的花。但我更喜欢的传说,还是作为极乐鸟的天堂鸟,天堂鸟在阿拉伯古代传说中是不死之鸟,相传每隔五六百年就会自焚成灰,由灰中获得重生。在自己的内心里,我们在南京大学出版社新近推出的“当代激进思想家译丛”所引介的一批西方激进思想家,正是这种在布尔乔亚世界大获全胜的复杂情势下,仍然坚守在反抗话语生生灭灭不断重生中的学术天堂鸟。

2007 年,在我的邀请下,齐泽克第一次成功访问中国。应该说,这也是当代后马克思思潮中的重量级学者第一次在这块东方土地上登场。在南京大学访问的那些天里,除去他的四场学术报告,更多的时间就成了我们相互了解和沟通的过程。一天他突然很正经地对我说:“张教授,在欧洲的最重要的左翼学者中,你还应该关注阿甘本、巴迪欧和朗西埃,他们都是我很好的朋友。”说实话,那也是我第一次听到这些陌生的名字。虽然在 2000 年,我已经提出“后马克思思潮”这

一概念,但还是局限于对国内来说已经比较热的鲍德里亚、德勒兹和后期德里达,当时,齐泽克也就是我最新指认的拉克式的后马克思批判理论的代表。正是由于齐泽克的推荐,促成了2007年南京大学出版社开始购买阿甘本、朗西埃和巴迪欧等人学术论著的版权,这也开辟了我们这一全新的“当代激进思想家译丛”。之所以没有使用“后马克思思潮”这一概念,而是转启“激进思想家”的学术指称,因之我后来开始关注的一些重要批判理论家并非与马克思的学说有过直接或间接的关联,甚至干脆就是否定马克思的,前者如法国的维里利奥、斯蒂格勒,后者如德国的斯洛特戴克等人。激进话语,可涵盖的内容和外延都更有弹性一些。这一新的研究领域已经开始成为国内西方左翼学术思潮研究新的构式前沿。为此,还真应该谢谢齐泽克。

那么,什么是今天的激进思潮呢?用阿甘本自己的指认,激进话语的本质是要做一个“同时代的人”。有趣的是,这个“同时代的人”与我们国内一些人刻意标举的“马克思是我们的同时代的人”的构境意向却正好相反。“同时代就是不合时宜”(巴特语)。不合时宜,即绝不与当下的现实存在同流合污,这种同时代也就是与时代决裂。这表达了一切激进话语的本质。为此,阿甘本还专门援引尼采^①在1874年出版的《不合时宜的沉思》一书。在这部作品中,尼采自指自己“这沉思本身就是不合时宜的”,他在此书“第二沉思”的开头解释说,“因为它试图将这个时代引以为傲的东西,即这个时代的历史文化,理解为一种疾病、一种无能和一种缺陷,因为我相信,我们都被历史的热病消耗殆尽,我们至少应该意识

^① 尼采(Friedrich Wilhelm Nietzsche, 1844—1900):德国著名哲学家。代表作《悲剧的诞生》(1872)、《查拉图斯特拉如是说》(1885)、《论道德的谱系》(1886)、《偶像的黄昏》(1889)等。

到这一点。”^①将一个时代当下引以为傲的东西视为一种病和缺陷,这需要何等有力的非凡透视感啊!依我之见,这可能也是当代所有激进思想的构序基因。顺着尼采的构境意向,阿甘本主张,一个真正激进的思想家必然会将自已置入一种与当下时代的“断裂和脱节之中”。正是通过这种与常识意识形态的断裂和时代错位,他们才会比其他人更能够感知乡愁和把握他们自己时代的本质。^②我基本上同意阿甘本的观点。

阿甘本是我所指认的欧洲后马克思思潮中重要的一员大将。在我看来,阿甘本应该算得上近年来欧洲左翼知识群体中哲学功底比较深厚、观念独特的原创性思想家之一。与巴迪欧基于数学、齐泽克受到拉康哲学的影响不同,阿甘本曾直接受业于海德格尔,因此铸就了良好的哲学存在论构境功底,加之他后来对本雅明、尼采和福柯等思想大家的深入研读,所以他的激进思想往往是以极为深刻的原创性哲学方法论构序思考为基础的。并且,与朗西埃等人1968年之后简单粗暴的“去马克思化”(杰姆逊语)不同,阿甘本并没有简单地否定马克思,反倒力图将马克思的批判精神与当下的时代精神结合起来,以生成对当代资本主义社会存在更为深刻的批判性透视。他关于“9·11”事件之后的美国“紧急状态”(国土安全法)和收容所现象的一些有分量的政治断言,是令西方资本主义国家政要为之恐慌的天机泄露。这也是我最喜欢他的地方。

朗西埃曾经是阿尔都塞的得意门生。1965年,当身为

① Friedrich Nietzsche, "On the Uses and Abuses of History to Life", in *Untimely Meditations*, trans. R. J. Hollingdale, Cambridge: Cambridge University Press, 1997, p. 60.

② [意]阿甘本:《裸体》,黄晓武译,河南大学出版社2015年版,第7页。

法国巴黎高师哲学教授的阿尔都塞领着整个西方马克思主义科学思潮向着法国科学认识论和语言结构主义迈进的时候，那个著名的《资本论》研究小组中，朗西埃就是其中的重要成员。这一点，也与巴迪欧入世时的学徒身份相近。他们和巴里巴尔、马舍雷等人一样，都是阿尔都塞的名著《读〈资本论〉》(*Lire le Capital*, 1965)一书的共同撰写者。应该说，朗西埃和巴迪欧二人是阿尔都塞后来最有“出息”的学生之一。然而，他们的显赫成功倒并非承袭了老师的道统衣钵，反倒是因他们在1968年“五月风暴”中的反戈一击式的叛逆。其中，朗西埃是在现实革命运动中通过接触劳动者，以完全相反的感性现实回归远离了阿尔都塞。

法国的斯蒂格勒、维里利奥和德国的斯洛特戴克三人都算不上是后马克思思潮的人物，他们天生与马克思主义不亲，甚至在一定的意义上还会抱有敌意（比如斯洛特戴克作为当今德国思想界的右翼知识分子，就是反对马克思主义的）。可是，在他们留下的学术论著中，我们不难看到阿甘本所说的那种绝不与自己的时代同流合污的姿态，对于布尔乔亚世界来说，都是“不合时宜的”激进话语。斯蒂格勒继承了自己老师德里达的血统，在技术哲学的实证维度上增加了极强的批判性透视；维里利奥对光速远程在场性的思考几乎就是对现代科学意识形态的宣战；而斯洛特戴克的最近的球体学和对资本内爆的论述，也直接成为当代资产阶级全球化的批判者。

应当说，在当下这个物欲横流、尊严倒地，良知与责任在冷酷的功利谋算中碾落成泥的历史时际，我们向国内学界推介的这些激进思想家是一群真正值得我们尊敬的、严肃而有公共良知的知识分子。在当前这个物质已经极度富足丰裕的资本主义现实里，身处资本主义体制之中的他们依然坚执

地秉持知识分子的高尚使命，努力透视眼前繁华世界中理直气壮的形式平等背后所深藏的无处控诉的不公和血泪，依然理想化地高举着抗拒全球化资本统治逻辑的大旗，发出阵阵出自肺腑、激奋人心的激情呐喊。无法否认，相对于对手的庞大势力而言，他们显得实在弱小，然而正如传说中美丽的天堂鸟一般，时时处处，他们总是那么不屈不挠。人类社会发展的历史已经明证，内心的理想是这个世界上最无法征服也是力量最大的东西，这种不屈不挠的思考和抗争，常常就是燎原之前照亮人心的点点星火。因此，有他们和我们共在，就有人类更美好的解放希望在！

目 录

导 论	001
-----------	-----

第一部分 存在:多与空,柏拉图/康托尔

沉思 1 一与多:所有可能的本体论的首要条件	033
沉思 2 柏拉图	044
沉思 3 纯多理论:悖论和批判性决定	053
沉思 4 空:存在的专名	070
沉思 5 符号 \emptyset	080
沉思 6 亚里士多德	092

第二部分 存在:溢出,情势状态,一/多,整体/部分,或 \in/\subset

沉思 7 溢出点	105
沉思 8 情势状态、元结构、存在拓扑学(一般项、独有项、 赘余项)	120
沉思 9 历史-社会情势的状态	132
沉思 10 斯宾诺莎	141

第三部分 存在:自然与无限,海德格尔/伽利略

沉思 11 自然:诗或数元(mathème)?	155
-------------------------------	-----

沉思 12	自然之多的本体论图示与自然的非实存	163
沉思 13	无限:他者、规则、大他者	177
沉思 14	本体论规定:“在自然之多中实存着无限”	187
沉思 15	黑格尔	200

第四部分 事件:历史和超一

沉思 16	事件位和历史情势	215
沉思 17	事件的数元	222
沉思 18	存在对事件的禁绝	229
沉思 19	马拉美	238

第五部分 事件:介入与忠实 帕斯卡/选择 荷尔德林/演绎

沉思 20	介入:事件之名的非法选择,大二的逻辑, 时间根基	251
沉思 21	帕斯卡	264
沉思 22	介入的形式-多:选择的存在是否存在?	278
沉思 23	忠实、关联	289
沉思 24	作为本体论忠实运算符的演绎	299
沉思 25	荷尔德林	317

第六部分 量与知识 可分辨【或可建构】 莱布尼茨/哥德尔

沉思 26	量的概念与本体论困境	329
沉思 27	思想中导向的本体论命运	349
沉思 28	建构论思想和存在的知识	354
沉思 29	存在的折叠和语言的权威	365
沉思 30	莱布尼茨	390

第七部分 类性:不可辨识之物与真理,事件——P.J.科恩

沉思 31	类性思想与真理中的存在	405
沉思 32	卢梭	426
沉思 33	不可辨识之物的数元:P.J.科恩的策略	439
沉思 34	不可辨识之物的实存:命名的权力	460

第八部分 力迫:真理与主体 超越拉康

沉思 35	主体理论	483
沉思 36	力迫:从不可辨识之物到不可决定之物	506
沉思 37	笛卡尔/拉康	533

附录

附录 1	【沉思 12 和 18】序数的最小值原则	541
附录 2	【沉思 26】关系或函数仅仅是一个纯多	543
附录 3	【沉思 26】基数的异质性:常规性和独特性	549
附录 4	【沉思 29】所有序数都是可建构的	556
附录 5	【沉思 33】论绝对	559
附录 6	【沉思 36】原始的逻辑符号和在公式长度上的 递归	562
附录 7	【沉思 36】命名层次 0 上的相等力迫	566
附录 8	【沉思 36】类-完美情势所有的类性延展本身 都是类-完美的	572
附录 9	【沉思 36】在类性延展中对 $ p(\omega_0) \geq \delta$ 证明的 完善	577
附录 10	【沉思 36】在类性延展中缺乏 S 的基数 δ	580

附录 11	【沉思 36】基数在类性延展中消失的必要条件： 在 S 中存在一个不可数的诸前提的反链【在 S 中的基数性大于 ω_0 】	582
附录 12	【沉思 36】诸前提的反链的基数	585
注释	589
辞典	609

—

让我们以如下三个假设开始分析今天世界哲学的整体状况：

1. 海德格尔是最后一个被普遍承认的哲学家。
2. 尤其美国人，已经紧跟着数学、逻辑和维也纳学派的发展，用思想的装置^①(dispositif)，保留了科学理性将之作为一种思想范式(paradigme)。
3. 笛卡尔之后的主体学说正在展开的过程之中，其起源可以追溯到非哲学的实践【无论是政治实践还是关于“精神病”的实践】，而以马克思【和列宁】，弗洛伊德

^① Dispositif 是福柯经常使用的一个词语，福柯将 dispositif 界定为“包含着各种话语、体制、架构形式、规制性决定、法律、行政尺度、科学成熟、哲学、道德、慈善的命题——简言之，言说的和非言说的——的异质性的集合”。可以参看 Michel Foucault, *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings*, 1972 - 1977, ed. C. Gordon, New York: Pantheon Books, 1980, p. 194. 意大利思想家阿甘本也曾就这个问题写了《什么是装置?》(Che cos'è un dispositivo)一文解释了福柯的 dispositif 的概念。在这一点上，巴迪欧是认可福柯和阿甘本的研究的，尽管巴迪欧经常使用的词是 procédure，但巴迪欧在导论中已经指出了他自己的用词与福柯和阿甘本的亲缘性。——中译注

【和拉康】的名义所代表的解释机制,已经与那些超越了代代相传的话语的诊断或斗争运作交织在一起(intriqué)。

这三个陈述的共性何在?它们都以自己的方式指出整个思想时代及其所关涉的东西的**终结**(clôture)。海德格尔认为这个时代是由开启性的遗忘所主宰的,并提出要在他对形而上学的解构中返回到古希腊那里去。英语界的语言哲学的“分析”潮流消解了大多数经典哲学命题,并视它们为无意义的东西,或者仅仅局限于语言游戏范围内的练习。马克思宣布哲学的终结,并在实践之中将之现实化。拉康提到了“反哲学”,并将总体化的思辨归入想象界^①(l'imaginaire)。

8 另一方面,这些陈述之间的分歧也是十分明显的。科学的范式性地位,正如盎格鲁-撒克逊思想一样【直到反对这种范式的无政府主义式的版本】按科学范式组织起来,被海德格尔看成是形而上学装置(disposition)最后的且是虚无主义的结果,而弗洛伊德和马克思保留了其理想,拉康本人通过使用逻辑和拓扑学重建了事件的数元(mathème)。马克思或列宁在社会革命的名义下,提出了解放或拯救的观念;但这种观念在弗洛伊德或拉康看来,是悲观主义的怀疑论;海德格尔在面对这个观念时反过来预期着“回归诸神”,而美国人大体上(grosso modo)接受了代议制民主程序的一致同意(consensus)的环境。

如此,人们一般都会同意这样的看法,即思辨体系是不

① 这里的 l'imaginaire 不能单独理解为想象,因为熟知拉康理论的人都了解拉康对三界的划分,即真实界(le réel)、象征界(le symbolique)以及想象界。巴迪欧的这句话明显是在说,拉康认为总体性沉思是纯粹在想象界,而不是真实界上所生成的东西。——中译注

可考察的,让存在/非存在/思想结合【如果我们承认,自巴门尼德之后,这个结合正是所谓“哲学”的源头】在一起的时代已经过去了,可以用十分完备的话语提出这种看法。思想的时代走向了完全不同的理解机制。

而在这个开启【这个开启的本质是对形而上学时代的终结】是将自身展现为一场革命或一次回归,还是一个批判的问题上,并没有一致看法。

在这个关节点上,我自己的介入方式是在它之上画一条对角线(diagonale),在这里用这条线贯穿三个缝合的点,以此绘制出来思想的轨迹,而上述的三个陈述各自描绘出三个立场的其中一个:

1. 站在海德格尔这边,坚持认为像这样的哲学只能重新在本体论问题上定性(re=qualification)。
2. 站在分析哲学这边,会认为弗雷格-康托尔的数学革命为数学设定了新方向。
3. 最后,应当认为,除非概念工具(appareillage)与内在于【诊断或政治】实践过程之中的现代主体学说的理论-实践方向相一致,否则没有概念工具是充足的。

这些轨迹导致了三个不同分期彼此缠绕在一起,在我看来,将这些不同分期统一起来过于武断,有必要从这三种方向中选择某一方向。我们生活在一个复杂,甚至有些混乱的时代中,彼此交织在一起的断裂和连续不能仅仅用一个词语来理解。今天并非是一个“革命”【或“一个”回归,“一个”批判】。我将以如下方式概括出析取出来的组织了我们的位点的临时性的多。

1. 我们是自古希腊和伽利略之后的第三个科学时代的当代人。开启第三个时代的断裂(césure)并不是创造【像古希腊人那样的】——对证明性数学的创造,也不是【像伽利略那样的】一次决裂——即伽利略时代对物理学话语加以数学化。它是一次改造(refonte),通过这次改造,数学合理性的根基的本质揭示了自身,正如建立数学的思想的决定性特征一样。

2. 我们同样也是大写主体(Sujet)学说的第二个时代的当代人。不再是去奠基处于中心的反思的主体,这种主体肇始于笛卡尔并发展到黑格尔那里,在马克思和弗洛伊德那里【事实上直到胡塞尔和萨特那里】这种主体依然清晰可辨。当代大写主体是空的、分裂的、非实体的和非反思的主体。此外,我们可以在一个前提得到严格限定的特殊过程中设定其实存(existence)。

3. 最后,我们也是在消解了真理同知识之间的有机关联之后的真理学说新时代的同路人。可以看到,在那之后,直到此刻为止,我所谓的如实性^①(véridicité)一丝不落地(sans partage)主宰着一切,无论其多么奇异,说真理是欧洲【以及其他一些地方】的新词汇一点也不为过。此外,真理问题跨越了海德格尔的路径【他是第一个将真理从知识中抽离出来的人】和数学家的路径【数学家们与了上个世纪末的对象决裂,正如他们与符合一

① 尽管一般而言,véridicité可以翻译为正确和真实,但是在这个文本中巴迪欧严格地区分了véridicité和真理(vérité),在巴迪欧看来真理是绝对的不可辨识之物,也就是说,它无法被我们的知识所考察,因而真理是真正的普遍之物。在这个意义上,正确性只与不可辨识的真理有关。相反,véridicité是在百科全书式知识下可以被检验的东西,它在逻辑上和知识分类上与知识保持一致,它可以被知识所辨识和分类,因此,véridicité并不能理解为真理性或正确性,而只是在某种类-完美情势中的连贯性下的与知识的一致,在此,将véridicité翻译为如实性,而véridique翻译为如实的。——中译注