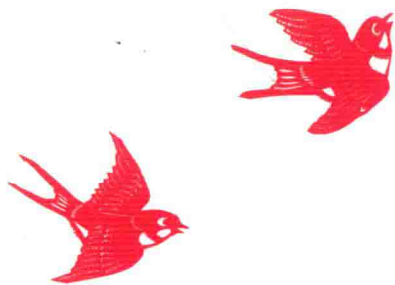


# 民俗价值论

——中国当代民俗学者民俗价值观研究

王德刚 著



 人民出版社

# 民俗价值论

——中国当代民俗学者民俗价值观研究

王德刚 著



人民出版社

责任编辑:宫 共

封面设计:源 源

责任校对:吕 飞

### 图书在版编目(CIP)数据

民俗价值论:中国当代民俗学者民俗价值观研究/王德刚 著. —北京:  
人民出版社,2018.12

ISBN 978-7-01-020214-3

I. ①民… II. ①王… III. ①民俗学-价值论-中国 IV. ①K892

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 285986 号

## 民俗价值论

MINSU JIAZHI LUN

——中国当代民俗学者民俗价值观研究

王德刚 著

人民出版社 出版发行  
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

中煤(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月北京第 1 次印刷  
开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:23 字数:331 千字

ISBN 978-7-01-020214-3 定价:62.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号  
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

# 前 言

2018年，是“歌谣运动”100周年。

在这样一个重要的时间节点上，我们探讨作为对民俗学本体论核心命题的民俗和民俗学的价值问题，既是民俗学科发展的现实诉求，也是对民俗学百年历史的呼应！

题目是三年前定下的。当时并没有想到选择这样一个研究领域跟“歌谣运动”——中国民俗学发端100周年有什么关系。直接起因有二：

一是受刘铁梁教授的情绪感染。2015年1月19日，在一次学术聚会上，铁梁教授喝了点酒有些激动，慷慨激昂地说：“民俗学就是研究老百姓的学问，民俗研究就是要替老百姓说话，要替那些生活在社会底层、在社会上没有话语权的老百姓表达他们的诉求。”当时心里很震动，铁梁教授的话语和表情中表达出的那种学者为民请命的社会责任感深深触动了我，于是就产生了想法——“民俗和民俗学的意义”或者“民俗和民俗学的价值”是不是可以作为一个学术问题来进行研究。

二是试图回答“张士闪之问”。多年前张士闪教授曾在民俗学领域发起一个专题讨论——“民俗学何以安身立命”。当时，赵世瑜教授、高丙中教授等许多学者都曾经主持或参与了讨论，也有几篇学术研究成果发表，但最终的结果是无结论收场，不了了之，但却在民俗学界留下了一个像阴影一样挥之不去的话题。

这个研究领域的选择具有很大的挑战性！

但这的确是一个值得自己去探讨、也需要时代回答的问题。

在城市化、工业化、现代化和全球化语境下，民俗有什么价值？民俗学研究到底有什么现实意义？民俗学对于文化进步、意识形态建设和社会发展到到底有什么作用、应该如何去发挥作用？等等！这些问题既是民俗本体论研究的核心命题，也是民俗学者在学术领域、社会领域角色定位的决定性因素。因此这也必然成为当代民俗学者们在面对政治、经济、文化、学科和学术格局不断变化的情况下，经常伏案自问并试图求解的现实问题。同时，在民俗学领域之外，人们对民俗、民俗学的作用和存在价值也心存疑问：民俗学有用吗？甚至一些人会用这种疑问式描述来作为否定民俗学存在价值的意见表达方式。

因此，民俗价值问题的确需要我们在“当下”给出一个明确的回答。

本项研究以“民俗和民俗学的价值”为主题、以“中国当代民俗学者”为研究对象，选取 20 位民俗学者进行深度访谈，获得了 30 多万字的能够充分表达个人学术思想的口述资料，采用扎根理论质性研究方法将口述资料与文献研究成果进行“对读”研究，经分析、聚类、归纳和综合论证，总结出了以他们为代表的“中国当代民俗学者”这一价值观共同体的民俗价值观共识。

通过研究所形成的民俗价值观共识，具体包括几个方面：

一是关于民俗和民俗学价值的维度。研究认为，民俗和民俗学的价值体现在“人类个体、特定人群、整个人类”三个维度上，具体表现为：在人类个体日常生活层面，民俗具有“对日常生活的规范价值”，民俗学具有“解释、服务和提升人的日常生活”的价值；在人类特定群体意识形态层面，民俗具有作为“地方认同、民族认同、国家认同的意识基础”的价值，民俗学具有“服务于国家、民族发展和意识形态建构”的价值；在整个人类知识体系建构层面，民俗具有“完整地反映人类知识谱系”的价值，民俗学具有“建构完整的人类知识谱系”的价值。

二是关于民俗学的地位。一方面，民俗学在社会上从来就没有被弱化，一直在服务老百姓的日常生活、社会文化发展、意识形态建设等领域发挥着重要作用。即使是在“非民俗学领域”，也一直都在使用民俗

学的理论和方法去处理各种与民俗和社会文化相关的社会事务。另一方面，无论是从学理，还是民俗学对其他学科的影响以及解决社会问题的能力上看，民俗学都具备上升为一级学科的基本条件。

三是关于民俗学者社会价值的发挥途径。在现行社会体制下，民俗学者要发挥自身的价值和民俗学的社会价值，要树立命运共同体观念，以价值共创理念为指导，在坚守、保持学者独立性的前提下与政府及其他价值主体合作，共同进行价值创造。同时，要将老一辈民俗学者的团队精神发扬光大，把民俗学的事情办好，把民俗学的价值做大。

本项研究，在国内民俗学领域进行了一点探索。在研究内容上，“民俗价值观”概念的提出本身在民俗学领域即具有特殊意义，民俗的价值、民俗学的价值、民俗学和民俗学者作用于社会的途径等，以往的学术论著中虽也有涉及，但多是呈碎片化地散见于不同的研究论述中，缺乏系统性研究，本项研究试图对这些民俗本体论的关键性命题展开系统研究，形成民俗价值观共同体的共识。在研究路径上，本项研究采取由个人叙事到集体共识的研究路径，把民俗学者的书斋作为“田野”，采取深度访谈的方法采集民俗学者的个体学术思想信息，通过质性研究方法对这些信息进行分析、聚类、归纳，由个人叙事过渡到集体叙事，形成民俗价值观共同体的群体共识。在资料的鲜活性方面，通过对20位民俗学者和民俗职业人的深度访谈，获得了30多万字的口述资料，受访者的年龄从50多岁到92岁，访谈过程本身对他们来说就是一次个人和学科发展史的深情回顾，获得的口述资料主题鲜明，语言鲜活，既有理论深度，又注入了受访者的情感。这些资料本身就是非常有价值的关于民俗学发展的口述史资料。

“民俗学从来都不寂寞”——访谈过程中中国民俗学会会长朝戈金教授如是说，这是给笔者的鼓励，也是对整个民俗学界的鞭策。

王德刚

2018年8月18日

# 目 录

前 言	1
绪 论	1
一、研究背景与意义	1
二、国内外相关研究分析	9
三、研究内容与框架	44
四、研究方法与过程	49
第一章 民俗价值观概念辨析与理论借鉴	54
一、民俗价值观概念辨析	54
二、理论借鉴	73
第二章 访谈过程与口述资料初步分析	95
一、访谈提纲设计与访谈对象遴选	95
二、访谈过程与口述资料收集	104
三、口述资料分析过程	111
四、主题凝练结果	124
第三章 主题阐释	127
一、传承与发展	127
二、乡土根基与行为规范	148
三、民俗实践与民俗学科发展相辅相成	158
四、圈子文化	163

## 2 民俗价值论

五、“非遗”与民俗	172
六、能动地解释、服务和作用于社会生活	178
七、凝聚认同到国魂	185
八、与政治政策的矛盾统一	190
九、民俗与市场结合	198
十、与民众的日常生活密切相关	204
十一、无形的使命感	209
十二、民俗对个体认知和意识形态的影响	215
十三、完整的人类文明知识图谱	221
十四、以小见大和由小到大的价值	232
十五、全球化	235
第四章 主题属性聚类分析	241
一、属性分类	241
二、聚类分析	247
三、主题阐释的民俗价值观表达	251
四、主题阐释表达的价值观种类	255
五、主题阐释的局限性	257
第五章 民俗的价值	259
一、民俗价值的三个维度	259
二、民俗对日常生活的规范价值	261
三、地方认同、民族认同、国家认同的意识基础	268
四、完整地反映人类知识谱系	279
第六章 民俗学的价值	288
一、民俗的“外价值”与民俗学的价值	288
二、解释、服务和提升人的日常生活	291
三、服务于国家、民族发展和意识形态建构	294
四、建构完整的人类知识谱系	301



第七章 民俗学科的地位与民俗学者社会价值的发挥途径 .....	305
一、民俗学科的地位 .....	305
二、民俗学者社会价值的发挥途径 .....	318
第八章 价值共创与民俗学发展 .....	327
一、民俗和民俗学价值维度 .....	327
二、民俗和民俗学价值检验 .....	330
三、学科自强与学者自觉 .....	343
四、价值共创与民俗学发展 .....	347
附录 1: 访谈对象推荐问卷 .....	351
附录 2: 访谈提纲 .....	353
附录 3: 专家访谈确认表 .....	355
后 记 .....	357

# 绪 论

## 一、研究背景与意义

### （一）研究背景

民俗的价值、民俗学的价值、民俗和民俗学对社会发展的作用和意义等，自民俗学产生以来就一直是学者们关心、关注的重要问题，也是民俗学者们时常会伏案自问的本体论命题。特别是在当下——整个社会都在加速推进城市化、工业化、现代化和全球化进程，传统文化日渐式微，经济诉求和市场意识主导社会价值观走向，消费时尚的“西化”、文化的娱乐化等趋势日渐成风，很多人在这种环境下已经无法坦然处之；为应对这种传统文化衰落、社会价值体系蜕变的趋势，国家开始实施文化复兴战略，对内，社会主义核心价值观体系建设、“国学”工程、优秀传统文化传承工程、“非遗”保护工程、乡村记忆工程等等，开始引领传统文化价值体系的修复；对外，“孔子学院”汉语推广工程、“讲好中国故事”等国家软实力提升工程也开始有计划地将中国传统文化推上国际社会。一方面在这样一个文化变迁、意识形态导向交替的复杂历史时期，在民俗学研究领域内部，民俗和民俗学研究有什么现实意义？民俗和民俗学对于当代学术发展、文化建设、社会进步以及在经济领域、政治领域和意识形态领域的作用如何去发挥，价值如何去体现？民俗学者如何更有效地去参与社会事务、发挥学者的社会价值等等，更成

为人们关心和关注的焦点，因此而有学者发出了“民俗学何以安身立命”<sup>①</sup>“我们从事民俗研究的意义何在”的自我追问。<sup>②</sup>

因此，民俗价值观问题的提出，实际上是社会的发展历史性地把这一问题推了出来！

另一方面，基于笔者自身学习民俗学的经历：出身于历史学背景；三十多年一直在高等院校从事管理学科的教学、研究工作；跨界进入民俗学领域后，作为初学者，也自然而然地会用管理学“功利性”的惯性思维来审视民俗学这门学科——民俗到底有什么价值？在当代社会大背景下，民俗学有什么价值，应该怎样去发挥自身的价值？正是由于这种原本带有一定“功利性”的学术关切，引发了笔者对“民俗学的当下意义”这一命题的研究选项：

——民俗和民俗学到底有什么价值？

是经济之用，还是经世之用，抑或是哲学意义上的“无用之用”？

实际上，这既是民俗学本体论研究的核心命题，也是确立民俗学者在学术领域、文化领域和社会领域角色定位的决定因素。

自民俗学产生开始，几乎所有的民俗学者也都曾经自问和思考过这个问题，很多学者也试图对此给出自己的应答。但由于早先中国民俗学初创时一开始就存在着理论建设的先天不足，使民俗学的基础理论一直没有形成成熟、完整的体系。正像赵世瑜教授借用赵卫邦的评价所指出的那样：“这个领域的科学研究工作的起点还是不充分的。主要缺点是，那些民俗学研究工作的创始者们没有一个人充分熟悉民俗学这门科学的性质、理论和方法。”<sup>③</sup>因此，当时他们很难“拟定出一个恰当的计划”去建构民俗学的基础理论体系。<sup>④</sup>

① 赵世瑜：《传承与记忆：民俗学的学科本位——关于民俗学何以安身立命问题的对话》，《民俗研究》2011年第2期。

② 施爱东：《中国现代民俗学检讨》，社会科学文献出版社2010年版，第214页。

③ 赵世瑜：《中国现代民俗学初创时期的多学科参与》，《民间文学论坛》1998年第2期。

④ 赵世瑜：《中国现代民俗学初创时期的多学科参与》，《民间文学论坛》1998年第2期。

自上世纪70年代末80年代初中国民俗学科恢复以来,学者们开始对民俗学的学科性质、任务、作用等问题展开讨论。钟敬文先生主编、多位学界前辈参与编写的《民俗学概论》中曾指出:民俗学的“主要任务就是以科学的态度,对历史与当代的民俗事象,进行调查、收集、整理、描述、分析和论证,探求它的本质结构、特点与社会功能,揭示其发生、发展、传承、演变、消亡的规律,为人类社会的健康发展服务”<sup>①</sup>。我们许多的民俗学者也就是怀着这样一种愿望和情怀,孜孜耕耘在民俗学研究的田野上。但在民俗学领域浸淫的时间越久、涉猎的问题越多,特别是越来越多地目睹和见证了许多民俗传统日渐消逝,文化遗产要么被打入冷宫、要么被过度商业化利用等现象之后,人们也开始越来越多地产生疑问甚至是怀疑:在当代社会中,民俗和民俗学到底还有什么价值?民俗学研究对于现实社会到底应该发挥什么作用、通过什么途径去发挥作用?民俗学研究真的能够“为社会的健康发展服务”吗?到底谁在主导着现实社会的发展?作为学者,我们能够得心应手地掌握理论武器,甚至创造理论武器,但这个武器如何去使用——即在现实社会中我们如何用民俗学理论和民俗学研究成果去服务社会生活、去发挥社会价值?民俗学者要不要参与社会政治、经济主体的活动和实践?民俗学者在政治主导的主流语境中如何获得并保持自己的独立意识和话语权?等等,这是我们很多学者一直在思索、但也一直未能求解的关键性问题。

同时,在民俗学领域之外,无论是其他的学科还是在社会领域,人们也会对民俗、民俗学的作用、意义、存在价值等有不同的认知和理解。“知我者谓我心忧,不知我者谓我何求。”<sup>②</sup>民俗学并不属于、也不可能成为“显学”,学术群体的规模也不大,学科的社会知名度不高,至今也没有一位民俗学者能够像一些热门经济学家、文学家、“国学”家

---

① 钟敬文主编:《民俗学概论》,上海文艺出版社2009年版,第6页。

② 引自《诗经·王风·黍离》。

那样成为在社会上广为人知的“学术超男”“学术超女”。因此，研究民俗和民俗学有什么用？也成为众多不了解民俗和民俗学的人们的一个共同疑问，甚至一部分人会用这种疑问式描述来作为其否定民俗学存在价值的意见表达方式。

所以，“民俗学的当下意义”的确需要我们在“当下”给出一个明确的回答。

但在民俗学及其相关学术领域，虽然很多前辈在不同的学术论著中发表过自己对于民俗、民俗学价值的认识和论断，但这些观点多“碎片化”地散见于前辈们不同的专门论述中，至今还没有哪位学者专门对民俗学研究的意义和作用——民俗价值观问题进行过全面、深度的研究和系统的学术表达。因此，“民俗学的当下意义”这一研究命题的确具有非常现实的理论意义和社会意义。

### （二）研究目的

从民俗学科理论建设和学术发展的现实出发，“关注当下”不仅仅是一种学术导向，也是民俗学者的一种社会责任。在进入后工业社会的“当下”，城市化、工业化、现代化和全球化已经成为社会发展不可逆转的大趋势和社会文化的主流语境，民俗的存在环境、民俗学研究的学术环境和民俗学者个人的发展环境等都在不断发生改变。研究和回答“民俗学的当下意义”，既是时代对民俗学研究的一种倒逼和拷问，也是当代民俗学者必须担当的学术责任——民俗学者必须对这一命题做出明确的应答。

传统文化、民俗和各类非物质文化遗产，“是农耕社会的产物，它们的存在和发展所依赖的是与传统农耕社会对应的社会空间。”<sup>①</sup>但由于社会的发展，“我们今天所面对的是一个正在快速走上城市化、工业化、

---

<sup>①</sup> 王德刚：《空间再造与文化传承——栖霞古镇都村“非遗”保护工程实验研究》，《民俗研究》2014年第5期。

现代化和全球化，并被现代物质文明淹没、被现代科技文化覆盖的后工业时代。后工业时代社会空间的基本特征就是人类的社会生活正在被强大的资本力量殖民化。”<sup>①</sup>同时，政治、资本和商品的力量也越来越强大，并逐步地“将原始的、历史的、自然的、物质的具体空间淹没和殖民，使日常生活陷入空间的异化状态中”，“同质化、集权化、商品化已经成为现代性日常生活的表征”，“消费与市场逐渐成为中心，而传统文化则逐步被边缘化”。<sup>②</sup>即从整个世界的现状和发展趋势来看，“整个社会空间已经在被资本整合，而在文化被边缘化的过程中，历史性、传统性的民俗文化则逐渐被抛弃或被挤出社会空间。”<sup>③</sup>

作为民俗学者，我们的研究对象所面临的就是这样一种“被逐步挤出社会空间”的现实。而民俗的境遇与民俗学者的境遇——生存与发展环境是密切关联的，也几乎是完全对应的。虽然后工业时代的民俗生存危机也唤起了一些机构、学者甚至是政府的关注和重视，一些国际组织和各国政府也纷纷出台关于民俗、非物质文化遗产、传统文化的传承、保护政策，如评选各级“非物质文化遗产”和“非物质文化遗产人”，开展“非遗”保护工程，拿出一些公共财政资金用于“非遗”保护和补贴“非遗传承人”等，因为有了这些工作，也使部分民俗学者从学术的“冷板凳”上走到了政府搭建的社会舞台上，甚至成为舞台上的“主角”。但这些表象实际上并没有从根本上改变民俗和民俗学者们的生存、发展境遇。首先，文化的边缘化、传统民俗的式微依然在加剧，城市化、工业化、现代化和全球化的进程一直在加快着乡村的萎缩和古村、古镇、古城等的消失速度，电视、网络、移动终端等技术的发展正在进一步改变人们的生活方式，以科学和技术为导向的现代教育则更加彻底

---

① 王德刚：《空间再造与文化遗产——栖霞古镇都村“非遗”保护工程实验研究》，《民俗研究》2014年第5期。

② 刘先颖：《列斐伏尔〈空间的生产〉理论述评》，黑龙江大学硕士学位论文，2012年。

③ 王德刚：《空间再造与文化遗产——栖霞古镇都村“非遗”保护工程实验研究》，《民俗研究》2014年第5期。

地在改变人类新生群体的世界观、价值观和生活观，这些变化都在向我们传达着一个强烈的信号——传统正在被摒弃。其次，民俗和各类非物质文化遗产的“保护”正在成为商业开发的托词、借口和幌子，民俗和各类非物质文化遗产正在被各级政府、企业以“保护”的名义资源化、商业化、功利化。国际组织和学术机构倡导保护传统民俗和非物质文化遗产的目的在于保护人类文化的多样性，并使其得到有效传承，但在许多国家和地方，却把民俗和非物质文化遗产当作能够赚取经济利益的资源来进行商业化开发利用。在我国的许多地方，这种功利化的“保护”还相当普遍。这实际上完全背离了民俗和非物质文化遗产保护、传承的宗旨。最后，在民俗和非物质文化遗产被资源化利用、商业化开发的同时，民俗学者们也同样成了“被利用”的对象，在许多场合甚至是大多数场合，民俗学者们被政府和企业请上舞台，并俨然成为舞台上的“主角”，但由于政府在组织、政策、公共资源等方面强大的掌控力，开发企业在政府体制和市场上的影响力，民俗学者们所扮演的实际只是皮影戏舞台上的“主角”——完全被政府、企业的手在操控。

基于这样的现实，我们有必要在学术上对民俗和民俗学的价值进行具有时代意义的重新定义。因此，“民俗学的当下意义”这一命题的研究目的为：

基于当下社会环境（世界环境：全球化与后工业社会。国家战略：中华民族和中华文化的伟大复兴，国家软实力提升。学科诉求：明确学科价值和定位，确立民俗学恰当的社会地位和学科地位），明晰民俗、民俗学的价值及其对于社会不同层次、不同领域的作用；

通过对部分民俗学者的个体意见表达和学术观点的汇集，提炼、归纳、总结，形成“民俗价值观共同体”（即“中国当代民俗学者”）的群体共识——即由个人叙事转化、上升为集体共识，并因此进一步在学理上确立民俗学的学科地位和社会地位。

同时，通过对民俗价值、民俗学价值的研究，探索、明确民俗学研

究作用于地方、民族、国家意识形态和社会发展的有效路径，让民俗和民俗学研究能够对人类知识体系的建构、对人类文明的进步和社会发展起到更大的促进作用。

最终目标：希望以本次研究为起点，推动民俗学领域最终能够建构起完整的民俗、民俗学的现代价值体系。

需要说明的是：

(1) 该目标是作为本项研究设定的一个未来愿景。本次研究只是作为这项学术工程的一个开始，希望本项研究能够为今后更多学者参与民俗价值观研究并为民俗价值观体系的建构打下一点基础。

(2) 本项研究只是把民俗学科内部——民俗学者的民俗价值观作为研究对象，即民俗学者对民俗价值观的自我认知和定位。因此，本项研究并不涉及“民俗价值观共同体”之外的其他领域或社会对民俗、民俗学价值的认识 and 定位，那是另外一个研究范畴。

### (三) 研究意义

中国现代民俗学缘起于 20 世纪初，本身就是先进知识分子在强烈的民族意识驱使下“关注社会”“走向民间”的结果。<sup>①</sup> 之后的 20 世纪 20 年代到 40 年代之间，陈翰笙、梁漱溟、费孝通及毛泽东等民俗学家、社会学家和革命家们，也都从关心国家前途和民族命运的大境界出发，从“眼光向下”的关注社会、关注民间的小处着手，去观察社会生活，研究社会问题，特别是关注农村、关注农民等普通的“小地方”“小人物”，由此而形成了许多至今仍在民俗学、社会学、历史学等领域极具影响力的研究成果，如费孝通的《乡土中国》《江村经济》，梁漱溟的《乡村建设论文集》《乡村建设大意》等；毛泽东在大革命时期一直非常重视对中国农村和社会基层群众的调查研究，从 1926 年至 1941 年间，

---

<sup>①</sup> 穆昭阳：《中国现代民俗学发端史研究》，中央民族大学民俗学硕士学位论文，2011 年。



共写出了 17 篇关于农村的调查论著，主要包括《寻乌调查》《兴国调查》《木口村调查》《长冈乡调查》《才溪乡调查》等，正是这些“探底”式的田野调查、深度研究和微观透视，才产生出了关于中国革命道路选择的大思路、大智慧，才奠定了中国革命的理论基础。实践证明，人文科学、社会科学研究总是离不开社会，同时也受制于社会，因此其研究视角、研究内容、研究方法和研究成果的社会转化等也必然要带有时代特征，打上时代的烙印。因此，以往相关学者们的观点也未必适应今天的现实，以往学者们“服务社会”“改变社会生活”的方式、方法同样也未必适用于当代。梁漱溟先生曾经指出：人类社会有史以来没有任何一种文化、学说、思想等能够成为贯通古今的普世理论，那些试图建立“普遍适用理论”的，其实“都是妄人”。<sup>①</sup>因此，虽然前辈们对民俗学的性质、任务、意义等已有训示，但我们仍需基于当代的社会环境和语境进行重新定位或校准。民俗学研究本身也一直倡导“关注当下”——当下的经济、文化、社会、政治、信仰、价值观等等，特别是要更加关注当下社会老百姓的生活、利益、诉求和创造等，这既影响民俗学者自身的生活和学术研究发展，也影响民俗学的研究环境、发展环境，更能够影响民俗学作用于社会的方式和途径。正像刘铁梁教授所指出的那样：“民俗学就是研究老百姓的学问，民俗研究就是要替老百姓说话，要替那些生活在社会底层、在社会上没有话语权的老百姓表达他们的诉求。”<sup>②</sup>这正表达了在“当下”，民俗学者要具有为民请命的社会责任感。

因此，研究“当代民俗学者”的民俗价值观——他们对民俗、民俗学价值的认知和共识，也更具有现实意义——这种价值观共识是确立民俗学者的学术使命感和社会责任感、确立民俗学的社会地位和学科地位进而影响民俗学研究社会认同的前置性条件和理论依据。

<sup>①</sup> 梁漱溟：《中国文化的命运》，中信出版社 2013 年版，第 109 页。

<sup>②</sup> 刘铁梁教授 2015 年 1 月 19 日在山东大学民俗学术沙龙上的讲话。