

哲
学
研
究
论
丛

人的存在与作为真理之 本质的自由

姜海波◎著

新华出版社

本书由人文在线出版基金资助出版

人的存在与作为真理之 本质的自由

姜海波◎著

新华出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人的存在与作为真理之本质的自由 / 姜海波著 .

—北京: 新华出版社, 2018.5

ISBN 978-7-5166-4183-5

I. ①人… II. ①姜… III. ①福柯 (Foucault, Michel 1926-1984) — 哲学思想 — 研究 IV. ① B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 107001 号

人的存在与作为真理之本质的自由

作 者: 姜海波

责任编辑: 徐文贤

封面设计: 人文在线

出版发行: 新华出版社

地 址: 北京石景山区京原路 8 号 邮 编: 100040

网 址: <http://www.xinhupub.com>

经 销: 新华书店

购书热线: 010-63077122

中国新闻书店购书热线: 010-63072012

照 排: 北京人文在线文化艺术有限公司

印 刷: 北京市金星印务有限公司

成品尺寸: 165mm × 230mm 1/16

印 张: 13

字 数: 158 千字

版 次: 2018 年 7 月第一版

印 次: 2018 年 7 月北京第一次印刷

书 号: ISBN 978-7-5166-4183-5

定 价: 48.00 元

版权所有, 侵权必究。如有质量问题, 请与出版社联系调换: 010-63077101

目 录

第 1 章 导论	1
1.1 第一哲学：形而上学抑或伦理学？	1
1.2 人与自由：从克尔凯郭尔到福柯	4
1.3 真理与自由：作为真理之本质的自由	8
1.4 存在、语词与语言：诠释学与语用学结合的 尝试	11
1.5 人的存在与作为真理之本质的自由：本书 研究之基本结构	14
1.6 福柯、哲学与人的存在：本书创新之处	18
第 2 章 疯狂史的叙事分析——疯狂、叙事与自由	20
2.1 “存在与时间”：此在与历史性	20
2.2 “叙事与时间”：历史、虚构与叙事	23
2.3 疯狂与理性主体：疯狂的历史叙事分析	27
2.4 疯狂与理性行为：疯狂的语用学分析	40

2.5	福柯与怀特海：疯狂与理性的比较	50
2.6	理性视域中的人、真理与自由： 通过叙事而可能的自由	61
第3章	人文科学的隐喻理解——世界、隐喻与自由	65
3.1	“形而上学”：存在的界限	65
3.2	“活的隐喻”：“隐喻的真实”的概念	69
3.3	人文科学与科学主体：人文科学的隐喻分析	73
3.4	人文科学与科学形式：人文科学的语用学分析	85
3.5	福柯与费耶阿本德：知识考古学与无政府 主义知识论比较	91
3.6	科学视域中的人、真理与自由：通过隐喻 而可能的自由	97
第4章	权力关系的象征意义——权力、象征与自由	101
4.1	“存在的政治”：政治与真理的批判性解读	101
4.2	“恶的象征”：象征符号的解释学与哲学反思	106
4.3	权力关系与政治主体：权力的象征意蕴分析	109
4.4	权力关系与权力技术：权力的语用学分析	119
4.5	福柯与迈克尔·曼：微观权力与社会权力的 比较	125
4.6	权力视域中的人、真理与自由：通过象征 而可能的自由	131

第 5 章 自我艺术的生存美学——伦理、审美与自由·····	135
5.1 “艺术作品的本源”：海德格尔论真理与艺术 ·····	135
5.2 《审美经验现象学》：杜夫海纳论审美经验 ·····	138
5.3 生存美学与自我主体化：自我艺术的审美分析 ···	142
5.4 生存美学与自我技术：自我技术的语用学分析 ···	159
5.5 福柯与米德：自我主体化与社会自我的比较 ·····	165
5.6 艺术视域中的人、真理与自由：通过审美 而可能的自由 ·····	173
第 6 章 结论、思想评价与研究展望 ·····	177
6.1 本书结论 ·····	177
6.2 福柯政治伦理思想评价 ·····	179
参考文献·····	189
中文文献 ·····	189
英文文献 ·····	194
后 记·····	198

第1章 导论

我们，天生的自由之鸟呀，不管飞向何方，自由和阳光
都与我们同在！

——[德]尼采：《快乐的科学》

1.1 第一哲学：形而上学抑或伦理学？

“第一哲学”在哲学体系中占据着核心位置，但对于何为“第一哲学”却有着不同理解。亚里士多德在《形而上学》中引入了“第一哲学”的概念，以此开启了自由与人类生存之间的本质联系。“第一哲学”在其原始意义上指向自由学术，并借此将人类与哲学相互联系起来。人与自由的关系问题从“第一哲学”的诞生之日就蕴含在其核心意义之中，并一直引领关于“第一哲学”的理论探讨。

“形而上学”在亚里士多德哲学中扮演着“第一哲学”的角色，“实是之所以为实是”成为其后形而上学的标志性命题。“实是”

(being)^①也成为形而上学讨论的核心内容, 尽管不同的哲学家在使用“实是”时所蕴涵的理论意蕴并不相同, 甚至有根本的冲突。那么, 以研究“实是之为实是”为特征的形而上学在古希腊哲学中又是如何成为“第一哲学”的呢?

对此, 包利民在以“存在论为什么是‘第一哲学’?”为题的论文中进行了探讨, 为我们理解上述问题提供了重要的理论参照^②。按照包利民教授在论文中提供的解释, “第一哲学”的出现其实源自于哲学对自身的自我保护。赫拉克利特终结了“存在”与“是”的确定性, “存在”与“不存在”、“是”与“不是”之间的界限不再成立。巴门尼德虽然从思想上对赫拉克利特做出了回应, 但也导致了思想与日常世界的脱离, 致使一切学问失去了应有的根基。亚里士多德的“是论”与“第一哲学”旨在恢复“逻辑、语言和思维的基本公理”^③。在此意义上, 形而上学具有“第一哲学”的地位是有历史依据和合理基础的。

即便我们承认形而上学在亚里士多德哲学体系中具有“第一哲学”的地位, 那么在哲学发展的各个阶段, 形而上学是否始终占有“第一哲学”的位置呢? 国内外的学者对此有不同的理论观点。章雪富与石敏敏探讨了古代希腊哲学的范式转移问题, 认为希腊化哲学使

① “being”一词在国内主要有两种翻译方法, 一种翻译方法将“being”翻译为“是”, 另一种翻译方法将“being”翻译为“存在”。本文尊重不同学者对于“being”的不同理解; 在引用文献时, 根据不同学者的翻译而分别引用“是”或“存在”的翻译方法。当从外文文献引用资料时, 本文将“being”翻译为“存在”。

② 包利民. 存在论为什么是“第一哲学”? ——对希腊存在论的一个再思(J). 哲学研究, 2009, 1: 60-66.

③ 包利民. 存在论为什么是“第一哲学”? ——对希腊存在论的一个再思(J). 哲学研究, 2009, 1, 64页。



“伦理学作为第一哲学”成为可能^①。如果我们能够承认希腊化时期以“伦理学作为第一哲学”形态出现的哲学范式转移,自由将是理解这一范式转移的关键所在。自由问题虽然仍然与真理问题、知识问题相关,但同以亚里士多德为代表的古希腊哲学意义上自由与知识的关联具有明显的差异。自由及其可能性在这一转型过程中进一步得以凸显。

莱维纳斯通过对存在意义的追问而提出“伦理学作为第一哲学”的理论主张^②。莱维纳斯对“存在”的审视与自我相关联,自我的正当性在此受到质疑。在对自我正当性的审视过程中,存在的意义显现为“关于存在之正义的伦理学”^③。正是在为存在的正当性进行辩护的意义上,伦理学作为第一哲学的合理性得以呈现。自由与人性的关联在存在的正当性中得到展现,并因此成为个人承担责任的价值基础。

延续古希腊传统、以科学为导向的“第一哲学”建构趋向在现代哲学背景下集中体现为胡塞尔的超越论现象学,对此王炳文先生进行了理论探讨^④。胡塞尔把哲学与科学视为“揭示人类本身‘与生俱来的’普遍理性的历史运动”^⑤,理性是人类的本质所在。哲学作为严格的科学,其目的就在于揭示人类自身的理性并使伦理与宗教生活处于纯粹理性的支配之下。按照这样的理论建构思路,“伦理学作为第一哲学”明显是不具有可能性的。超越论的现象学应具有“第一哲学”

① 章雪富、石敏敏.伦理学作为第一哲学——希腊化哲学的范式转移(J),中国社会科学,2011,1:47-57.

② 莱维纳斯.伦理学作为第一哲学(J).朱刚译.世界哲学,2008,1:92-100.

③ 莱维纳斯.伦理学作为第一哲学(J).朱刚译.世界哲学,2008,1:100.

④ 王炳文.作为第一哲学的超越论现象学(J),世界哲学,2005,2:83-94.

⑤ 胡塞尔.哲学作为严格的科学(M),倪梁康,译.1版.北京:商务印书馆,2010.26页.



的地位，这与古希腊哲学的知识论传统是有明显理论关联的。

对于“第一哲学”的探讨，目前在学术界仍存在分歧，没有形成广泛接受的理论共识。但我们似乎可以得到这样的结论，对哲学以及“第一哲学”问题的探讨与对人的存在及其与自由的关联所具有的不同理解密切相关。“第一哲学”所指向的不同理论形态与对人的存在的理解直接相关。“形而上学”在人以知识为媒介而获取自由的理论阐释中占有“第一哲学”的位置，“伦理学”在人以自我主体化为形式获取自由的思想阐释中拥有“第一哲学”的位置。“形而上学”与“伦理学”何者为“第一哲学”或许可以有不同的判断，“人”与“自由”的内在联系则是我们必须关注的重要问题。

如果我们尝试从人与自由的视角对哲学及其意义进行反思，福柯政治伦理思想为我们提供了有益的理论参照和实践指引，即使我们不能确定福柯是最佳的参照点。福柯思想的意义内涵也同样只有在参照相关哲学思想历史发展进程中才能得到充分展示。我们以“人与自由”问题为线索、在以克尔凯郭尔为代表的现代哲学发展进程中把握福柯思想的精神意蕴，进而理解哲学自身的意义与价值。

1.2 人与自由：从克尔凯郭尔到福柯

“人是精神。”^① 克尔凯郭尔关于人的论述为我们理解人的生存处境提供了重要的理论源点。人作为精神，其具体存在形态呈现为自我。

^① 克尔凯郭尔·致死的疾病（M），张祥龙、王建军，译，1版，北京：商务印书馆，2012，13页。



但自我不是仅仅孤立存在的单个人，而是与自身相关联的关系。换言之，人及其自我是作为关系而呈现的。但自我又不是关系本身，而是关系与其自身的关联。因此，自我作为一种特殊关系，其特别之处在于自我本身就包含了其与自身的关系。当我们设想一种脱离一切关系的孤立的自我时，其实正是迷失自我的开始，因为自我已经并总是以关系的形态而呈现自身。

如果自我是与自身相关联的关系，那么这种关系的具体内容究竟如何呢？自我所包含的关系内容，与人包含的综合内容密切相关。人是包含有限与无限、暂时与永恒、自由与必然的综合体，因此在自我所包含的关系内容中也相应包含着有限与无限、暂时与永恒、自由与必然的关系。人作为关系的综合体和自我作为与自身相关联的关系具有内在统一性的可能，虽然两者并不等同。

人与自我所具有的内在统一性通向人获取救赎的可能，救赎通过罪而成为现实。自我必然地归属于罪，这不是对自我的纯粹否定，因为上帝也同时带来了救赎的可能性。罪是不可完全理解的，同样救赎也是不可理解的。自我由于面对上帝生存而陷入罪的必然性之中，同时自我也由于面对上帝而获得了救赎的可能性。自我与自身的关联在上帝面前、作为精神呈现为罪的必然性与救赎的可能性的统一。对此，自我永远无法获得完整的理解，治愈绝望与获得救赎的可能在于信仰而非理解。

尼采关于人与自由的理解同克尔凯郭尔具有明显差异，甚至在某种程度上可以说，尼采的论述在某种意义上是对克尔凯郭尔思想的批判^①。

① 王齐：面对基督教：克尔凯郭尔和尼采的不同取向——兼论尼采对克尔凯郭尔的批判（J），世界哲学，2012，2：23-31。



自由的标志在尼采思想中显现为摆脱人所具有的羞愧之心，勇敢地运用自身的意志。在自由意志面前，一切价值都可以而且应该重新评估。人不应沉迷于宗教的幻想中而向往天国的自由，人也无需借助于道德规范获取普遍意义上自由。人，“天生的自由之鸟”^①，可以凭借自身的强力意志把握自由。

胡塞尔从沉思与认识者自身规定两个方面揭示了自由对于哲学产生的重要价值。他试图以自由的形式赋予认识行为绝对的开端，为实证科学奠定确定性的基础，为“哲学作为严格的科学”的自身发展展现新的可能性。自由构成了哲学反思无条件性的条件预设，人也正是由于由自由所确定的哲学反思的可能性而拥有赋予客观世界意义的主体性地位。自由与人的主体性地位在胡塞尔现象学中、在认识论的框架内、以可能性与可理解性的呈现形态得以确立。

海德格尔在哲学研究的方法上继承了由胡塞尔所创立的现象学方法，但在哲学应关注的问题方面却开启了新的存在论维度。他将存在的意义问题作为基本问题加以探讨。追问存在问题，“只不过是对此在本身所包含的存在问题刨根问底”^②。在对存在意义问题的探讨过程中，人与自由的关系问题作为关键问题而被理解和领会。此在，人类自身之所是的存在者，在生存论建构中具有以可能性形式体现的自由。此在总是在不同的可能性之中达到对意蕴的领会，从而使自身面向不同的来照面的世界，也使自身的存在意义具有多种呈现形态的可

① 尼采. 快乐的知识 (M), 黄明嘉. 译. 2 版. 北京: 中央编译出版社, 2007, 155 页。

② 海德格尔, 存在与时间 (M), 陈嘉映、王庆节合译, 3 版. 北京: 三联书店, 2006, 18 页。



能性。在世界以因缘整体和意蕴结构得以展示自身的过程中,人自身所具有的自由也在此在的生存论建构中以可能性的形式得以展现。

海德格尔以存在意义为主题、以基本存在论为载体对人作为此在形态的存在者所具有的自由进行了现象学揭示。福柯对于人与自由的讨论深受海德格尔的影响,但福柯并没有延续海德格尔存在主义的理论思路探讨人与自由问题。他将“自由”问题与“人的存在”以及“真理”的意义联系起来,在“人的存在”所展现的不同维度中探讨“真理”的意义,在“真理”的本质中彰显“自由”的内涵。

福柯政治伦理思想可以划分为四个阶段,第一阶段以《古典时代疯狂史》为代表,这一阶段以“疯狂史”为主线,追述“理性主体”建构自身的过程。第二阶段以《词与物——人文科学考古学》为代表,这一阶段以“人文科学”演变史为线索,追述“科学主体”建构自身的过程。第三阶段以《规训与惩罚》为代表,这一阶段以“监狱的诞生”过程为主线,追述“政治主体”建构自身的过程。第四阶段以《性经验史》为代表,这一阶段以“性经验”演变过程为主线,追述“自我主体化”过程。在福柯政治伦理思想的不同阶段,“自由”问题在与“人的存在”和“真理”的相互联系中呈现出不同的形态。我们需要在理解福柯著作基础上,理解福柯政治伦理思想中所指向的“自由”问题。

克尔凯郭尔从绝望入手分析人的生存处境,在信仰中展现人实现“自由”的可能性。尼采将“自由”从道德和宗教的束缚中解脱出来,试图在恢复人的本性中实现人自身的自由。胡塞尔将人的“自由”奠定在作为严格科学的哲学之上,力图在为客观世界奠定基础的同时,实现自我和他人的自由。海德格尔将人的“自由”置于“此在”与“存在”的联系中而加以展现,在对“存在”意义的领会中,人以



“此在”的形式实现自身的自由。

福柯以政治伦理思想形态，将“自由”与“真理”相互联系起来。“自由”与“真理”的内在联系在海德格尔思想中已经得到体现，福柯政治伦理思想则使“人的存在”、“真理”和“自由”在相互联系中呈现各自的意义。福柯政治伦理思想并不将“自由”的实现诉诸信仰，也不将“自由”与人之本性相联系，更不会在科学和客观性基础上探讨“自由”的可能性，而是在“人的存在”的不同维度中、在“真理”的不同意义中展现“自由”的意义及其可能性。这对于我们理解“自由”问题具有重要的参考价值。

福柯政治伦理思想为我们理解自由问题开启了新的探索方向，对于福柯政治伦理思想中的自由问题进行研究也构成了本书研究的核心问题。福柯政治伦理思想的表达形式是隐晦和含蓄的，诠释学和语用学为我们揭示福柯思想的丰富内涵确定了合理的研究视角。本书所要研究的主要目标与问题就是在诠释学与语用学的研究视角下，探讨在福柯政治伦理思想发展的不同阶段中自由问题所呈现的不同型态。

1.3 真理与自由：作为真理之本质的自由

“真理”这一术语在日常语言与哲学探讨中被广泛使用。“真理”的意义，一般也被认为具有自明性而未经受理论审视。“真理”往往被理解为具有“符合”的意义内涵，指向与某种标准的相互一致。在“符合”意义中，“真理”的本质恰恰处于遮蔽状态。“真理”并不在一致性中显现自身的本质意义，而是恰恰要追问一致性自身何以可能。只有在作为整体而显现的存在者之中，“真理”的本质才能得以显现。



“真理的本质是自由”^①，“自由”成为“真理”本质的意义所在。在呈现“真理”本质的意义上，“自由便自行揭示为让存在者存在”^②。作为“让存在者存在”而呈现的自由，是一切历史得以创建的前提条件。人作为历史性的人，也以自由为先决条件。“自由”使人作为存在者而与存在者整体相关联，这使人作为此在的存在方式——“在世界之中存在”——成为可能。

福柯对于“真理”的理解与海德格尔有类似之处。在语义分析的基础之上，福柯具体区分了“真理”所具有的四重意义。“真”的第一重意义体现为“非遮蔽”(unconcealed)。从这一意义而言，一事物为“真”意味着“没有隐藏，没有遮蔽，从整体上可以看到，完全可见，没有任何部分被遮蔽或呈现秘密状态”^③。在“真”的第一重意义上，我们理解一事物为“真”就意味着事物从整体上能够被把握，事物的任何部分都处于澄明状态，以可见的形态彰显自身。

“真”的第二重意义体现为“非合成”(unalloyed)。从这一意义而言，一事物为“真”意味着“没有添加，也没有与异于自身的东西相混合的附加补充”^④。在“真”的第二重意义上，我们理解一事物为“真”就意味着一事物是纯粹状态，没有被其他事物改变自身的本质。

① 海德格尔·林中路(M)，孙周兴译，1版·上海：上海译文出版社，2004，214页。

② 海德格尔·林中路(M)，孙周兴译，1版·上海：上海译文出版社，2004，216页。

③ Foucault Michel, translated by Graham Burchell (2011), The Courage of the Truth (The Government of Self and Others II), Palgrave Macmillan: New York., 219.

④ Foucault Michel, translated by Graham Burchell (2011), The Courage of the Truth (The Government of Self and Others II), Palgrave Macmillan: New York, 219.



事物没有与任何其他事物相混合，在完全意义上体现自身的本性。

“真”的第三重意义体现为“直接”(straight)，或者我们也可以称之为“非间接”。从这一意义而言，一事物为“真”意味着“端正，这一含义可以直接从事物的‘真’所具备的非遮蔽和非合成意义中得到”^①。基于对“真”的第三重意义的理解，我们可以将“真”的特征赋予行为与做事情的方式，行为和做事情的方式所具有的“真”的意义，与“正确”(right)相对应。

“真”的第四重意义体现为“非变化”(unchanging)。从这一意义而言，一事物为“真”意味着“超越任何变化而存在和维系”^②。以“真”的第四重含义为基础，事物获得其自身存在的根据与对自身的认同，我们确定一事物为“真”，也就意味着我们领会了事物成就自身的内在根据，“真”指引我们超越事物的外在变化而领会事物的本质所在。

海德格尔所指引的“真理”与“自由”之间的相互联系，以及福柯所强调的“真理”所具有的四重意义，为我们理解“自由”问题提供了理论依据和分析框架。当我们在福柯政治伦理思想的不同阶段去理解“自由”时，“自由”在不同的“人的存在”维度中呈现不同的“真理”意义。“人的存在”、“真理”与“自由”之间的内在联系成为我们理解福柯政治伦理思想的关键线索。

① Foucault Michel, translated by Graham Burchell (2011), The Courage of the Truth (The Government of Self and Others II), Palgrave Macmillan: New York., 219.

② Foucault Michel, translated by Graham Burchell (2011), The Courage of the Truth (The Government of Self and Others II), Palgrave Macmillan: New York., 219.



1.4 存在、语词与语言：诠释学与语用学结合的尝试

“语言是存在之家”^①。在思的过程中，存在与人的本质关联在语言中得以呈现。存在本真意义的领会则要在诠释学中得以把握和解释。当我们试图理解存在的意义以及人自身生存的价值、人与自由的内在关联时，诠释学提供了重要的、即使不是唯一的理论视角。借助于诠释学，我们可以刻画人类自身的生存处境以及世界具有的内在意蕴。

诠释学方法指引我们从短程路径与长程路径理解人的存在意义。短程路径指向对人的存在所可能的直接领会，长程路径则试图在语义理解的基础上间接把握存在的意义。相对于长程路径而言，短程路径缺乏理解存在意义的方法论维度。长程路径是间接和渐进的理解存在意义的方式，更多体现为“通过遵循语义学和反思的相继要求而进行的”^②。

在诠释学理论中，象征占据重要位置。正是在对象征所蕴含的多重意义的解释中，诠释学展现了存在意义的多种可能性，也使自身成为通向生存意义显现的根本途径。隐喻对于文本的重要意义则体现为，隐喻在文本解释的局部—整体呈现的“诠释学循环”中扮演着关键角色，使解释作为整体意义的揭示成为可能，进而使人对自身存在意义的理解成为可能。

叙事在诠释学对于意义的揭示中发挥着重要的功能。叙事在诠

① 海德格尔：《路标》（M），孙周兴，译，1版，北京：商务印书馆，2000，366页。

② 利科：《解释的冲突》（M），莫伟民，译，1版，北京：商务印书馆，2008，5页。