



中国古代文学论丛

明代词学演进研究

——以唐宋词选接受为视角

甘松·著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

非外借



中国古代文学论丛

明代词学演进研究

——以唐宋词选接受为视角

甘松·著



图书在版编目(CIP)数据

明代词学演进研究:以唐宋词选的接受为视角/甘松著. —合肥:安徽大学出版社, 2018. 5

(中国古代文学论丛)

ISBN 978-7-5664-1605-6

I. ①明… II. ①甘… III. ①词学—诗歌史—中国—明代 IV. ①I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 103719 号

2012 年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“唐宋词选的接受与明代词学演进”(12YJC751016)资助成果

2012 年安徽高校省级人文社会科学研究项目“明代词集序跋整理与研究”(SK2012B381)结项成果

合肥师范学院学术著作出版基金资助出版成果

明代词学演进研究

——以唐宋词选的接受为视角

甘 松 著

出版发行: 北京师范大学出版集团
安 徽 大 学 出 版 社
(安徽省合肥市肥西路 3 号 邮编 230039)
www. bnupg. com. cn
www. ahupress. com. cn

印 刷: 合肥创新印务有限公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 170mm×240mm
印 张: 17
字 数: 284 千字
版 次: 2018 年 5 月第 1 版
印 次: 2018 年 5 月第 1 次印刷
定 价: 52.00 元
ISBN 978-7-5664-1605-6

策划编辑: 卢 坡 张 锐
责任编辑: 张 锐
责任印制: 陈 如

装帧设计: 李 军
美术编辑: 李 军

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 0551—65106311

外埠邮购电话: 0551—65107716

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 0551—65106311

目 录

绪 论	1
第一节 明词“中衰”与明代词学的建树	1
第二节 研究现状、研究思路与创新之处	4
一、研究现状	4
二、研究思路	7
三、主要研究内容与创新之处	9
第一章 明人对唐宋词集文献资源的选择性接受	13
第一节 唐宋词集的编纂方式与传播效应	13
一、求善与求售：词别集的编纂和传播	14
二、彰显与遮蔽：词选的编选和传播	16
三、规模与品牌：词集丛编的刊刻和传播	19
第二节 从明代书目、词集丛编看唐宋词集的收藏传播	21
一、唐宋词选在明代的“冷热”际遇	36
二、部分南宋名家词在明代湮没无闻	62
第三节 《花间集》《草堂诗余》在明代的流播	64
一、《花间集》的“发现”与刊刻	65
二、《草堂诗余》的重编与风行	68

第二章 唐宋词选与明代词选的承袭及新变	73
第一节 复古唐音:《花间集补》与《唐词纪》	73
一、《花间集补》:增补南唐词	74
二、《唐词纪》:汇辑唐五代词	76
第二节 超轶“花草”:《花草粹编》	78
一、仍受《花间集》《草堂诗余》影响	80
二、超轶《花间集》《草堂诗余》之处	83
第三节 “旧瓶装新酒”:《草堂诗余四集》	89
一、增选南宋“豪放”“雅正”词作	90
二、关注本朝词人,广选明词	92
第四节 意在“集大成”:《古今词统》	94
一、南宋词、明人词成为选录重心	95
二、强调“婉约”“豪放”不可偏废	97
第五节 明代词选的编纂与发展	100
一、传承与创新:明代词选的体例	101
二、徘徊中演进:明代词选的嬗变	109
三、正负影响:书坊与词选的编刊纂辑	112
第三章 唐宋词选与明代词学评点的兴盛	117
第一节 南宋词学评点之发轫	117
一、黄升评点《花庵词选》	118
二、刘辰翁、何士信等人的词学评点	121
第二节 嘉靖、万历时期词学评点的展开	124
一、杨慎评点《草堂诗余》	125
二、汤显祖评点《花间集》	128
第三节 天启、崇祯时期词学评点的兴盛	130
一、沈际飞评点《草堂诗余四集》	130
二、卓人月、徐士俊评点《古今词统》	138
第四节 明代的女性词选及词学评点	142
一、宋明词选对女性词人词作的选录	143

二、许铨胤、王端淑选评女性词选	146
第五节 古代词集笺注、评点之演变及功能	154
一、词集笺注、评点之演变	156
二、词集笺注、评点之功能	167
第四章 唐宋词选与明代词谱的创制与建设	170
第一节 《词学筌蹄》:脱胎于《草堂诗余》的词谱	170
一、词调编排的杂乱与有序	174
二、同调异名现象未予注意辨析	175
第二节 《诗余图谱》:增补《草堂诗余》未涉词调	175
一、《草堂诗余》有相应词调,《诗余图谱》抽换了所录之词	179
二、《草堂诗余》无相应词调,《诗余图谱》新增词调、词作	180
第三节 《词体明辨》:新增《花间集》等词选中词调	180
一、大量采录《花间集》《尊前集》等词选所涉词调和例词	185
二、注意采录其他词集所涉词调	186
第五章 唐宋词选对明词创作的影响	187
第一节 陈铎、张綖等人对《草堂诗余》的学习	187
一、陈铎对《草堂诗余》的唱和	187
二、张綖与《草堂诗余》的关系	192
第二节 杨慎词与《花间集》《草堂诗余》	195
一、杨慎词对花间词风的沿袭与超越	195
二、《草堂诗余》与杨慎词的俚俗风味	199
第三节 陈子龙词中的爱情书写与家国寄托	202
结 语	207
附录 与本书研究相关之词集、词谱序跋	210
参考文献	253
后 记	261

绪 论

第一节 明词“中衰”与明代词学的建树

明清以来,文人学者几乎异口同声地认为明词“中衰”。如沈德潜《清绮轩词选序》云:“词昉于唐,盛于宋,稍衰于元明。”^①陈廷焯《白雨斋词话》云:“词至于明,而词亡矣。伯温、季迪,已失古意。降至升庵辈,句琢字炼,枝枝叶叶为之,益难语于大雅。自马浩澜、施闰仙辈出,淫词秽语,无足置喙。明末陈人中,能以秾艳之笔,传凄婉之神,在明代便算高手。然视国初诸老,已难同日而语,更何论唐、宋哉。”^②吴衡照《莲子居词话》曰:“论词于明,并不逮金元,遑言两宋哉。”^③对于明代词体文学中衰的情况,明人自己也不讳言。如陈霆《渚山堂词话》曰:“予尝妄谓我朝文人才士,鲜工南词。间有作者,病其赋情遣思,殊乏圆妙,甚则音律失谐,又甚则语句尘俗。求所谓清楚流丽,

① 沈德潜《清绮轩词选序》,见施蛰存《词籍序跋萃编》,中国社会科学出版社1994年版,第762页。

② 陈廷焯《白雨斋词话》,见唐圭璋《词话丛编》,中华书局1986年版,第3823页。

③ 吴衡照《莲子居词话》,见唐圭璋《词话丛编》,中华书局1986年版,第2461页。

绮靡蕴藉,不多见也。”^①王世贞《艺苑卮言》亦云:“我明以词名家者,刘诚意伯温,秣纤有致,去宋尚隔一尘。杨状元用修,好入六朝丽事,近似而远。夏文愍公谨最号雄爽,比之辛稼轩,觉少精思。”^②陈子龙《王介人诗余序》云:“本朝以词名者,如刘伯温、杨用修、王元美,各有短长,大都不能及宋人。”^③他们将本朝名家词人与唐宋人相较,皆有自愧不如之感。

近年张璋等先生主编的《全明词》(中华书局2004年版)、周明初等先生编纂的《全明词补编》(浙江大学出版社2007年版)相继问世,前者收词二万余首,后者补词五千余首,有明一代词作的基本面目呈现于世人面前,可能还有不少遗漏。^④对于明词创作,学界正在展开深入研究,^⑤简单地说“词亡于明”或明词“中衰”都是不太科学和准确的。但从整体上看,明词创作成就上不逮唐宋、下不能比肩清代,这一判断应无大问题。那么,明词“中衰”的原因是什么呢?

王昶《琴画楼词钞序》云:“有明三百余年,率以《花间》《草堂》为宗,粗厉嫫褻之气乘之,不能如南宋之旧。”^⑥朱彝尊《词综·发凡》云:“古词选本若《家宴集》《谪仙集》《兰畹集》《复雅歌辞》《类分乐章》《群公诗余后编》《五十大曲》《万曲类编》及草窗周氏《选》,皆轶不传。独《草堂诗余》所收最下最传,三百年来,学者守为《兔园册》,无惑乎词之不振也。”^⑦陈廷焯《白雨斋词话》云:“《花间》《草堂》《尊前》诸选,背谬不可言矣。所宝在此,词欲不衰,得乎?”^⑧

① 陈霆《渚山堂词话》,见唐圭璋《词话丛编》,中华书局1986年版,第378~379页。

② 王世贞《艺苑卮言》,见唐圭璋《词话丛编》,中华书局1986年版,第393页。

③ 陈子龙《王介人诗余序》,见《安雅堂稿》,辽宁教育出版社2003年版,第48页。

④ 据悉,由周明初先生担任首席专家的2012年国家社科基金重大项目“《全明词》重编及文献研究”已获立项。

⑤ 近几年明词创作研究正在向纵深推进,如郑海涛的博士论文《明代词坛与词风嬗变研究》(陕西师范大学2009年)、许秋群的博士论文《中晚明词的传承与新变》(广西师范大学2010年)、张若兰博士的《明代中后期词坛研究》(中国社会科学出版社2010年版)都在张仲谋《明词史》(人民文学出版社2002年版)的基础上进一步细化、深化了明词创作的研究。

⑥ 施蛰存《词籍序跋萃编》,中国社会科学出版社1994年版,第738页。

⑦ 朱彝尊《词综·发凡》,见朱彝尊、汪森编《词综》,上海古籍出版社1978年版,第11页。

⑧ 陈廷焯《白雨斋词话》,见唐圭璋《词话丛编》,中华书局1986年版,第3970页。

王昶、朱彝尊、陈廷焯等人都将明词萎靡不振的原因归罪于《花间集》《草堂诗余》等词选的流播。蒋兆兰《词说》认为《草堂诗余》误人最深之处在于“诗余”之名，导致人们对词体文学的轻视：“独至‘诗余’一名，以《草堂诗余》为最著，而误人为最深。所以然者，诗家既已成名，而于是残鳞剩爪，余之于词。浮烟涨墨，余之于词。诮嘲褻诨，余之于词。忿戾慢骂，余之于词。即无聊酬应、排闷解醒，莫不余之于词。亦既以词为秽墟，寄其余兴，宜其去风雅日远，愈久而弥左也。此有明一代词学之蔽。”^①吴梅也认明词中衰的原因之一为“托体不尊，难言大雅”，其《词学通论》云：“论词至明代，可谓中衰之期。……永乐以后，两宋诸名家词，皆不显于世，惟《花间集》《草堂诗余》诸集，独盛一时。于是才士模情，辄寄言于闺闼；艺苑定论，亦揭槩于香奁。托体不尊，难言大雅，其弊一也。”^②类似的说法在清人词话中经常出现，俨然已成为一种共识。

人们往往从唐宋词选《花间集》《草堂诗余》的流播去寻找明词“中衰”的原因，其实找错了方向，正如张仲谋先生所指出的：“这种现象及其所反映的认识方法的根本问题，在于只见现象，未及本质；或者说将流作为源，以果为因。明人能看到或可以选择的词籍很多，为什么他们不选《乐府雅词》《花庵词选》《绝妙好词》等等，而偏偏选中了编选旨趣不甚高的《草堂诗余》呢？应当说，是明人主动选择了《草堂诗余》，造就了《草堂诗余》的流行。”^③张仲谋先生将明词衰落的原因概括为四点：1. 从文体自身的发展规律来看，词的黄金时代已经过去；2. 从文学发展的总趋势与文体互动规律来看，俗文学的崛起加速了传统雅文学的衰颓与变异；3. 与词的地位下降有关；4. 词乐的失传。^④应当说，《花间集》《草堂诗余》等唐宋词选在明代的强势传播对明词创作和明代词学都产生了直接而深远的影响，那么，明代词学的发展演进与唐宋词选有何关系？明代词学自身有何特点？在词学史上有何地位和影响？这是本书试图探讨的问题。

明词创作虽然不够景气，但是明代词学却有一定的建树。一般而言，文

① 蒋兆兰《词说》，见唐圭璋《词话丛编》，中华书局1986年版，第4631页。

② 吴梅《词学通论》，上海古籍出版社2006年版，第100页。

③ 张仲谋《明词史》，人民文学出版社2002年版，第8～9页。

④ 张仲谋《明词史》，人民文学出版社2002年版，第9～14页。

学创作(实践)与文学理论(批评)是相互影响、相互作用的。文学创作发达时,多数文人一般都会加入创作的队伍中来,相对忽略对文学理论的建设;而一旦文学创作进入低谷期,人们又往往对先前文学创作的得失进行思考,着手理论建设和批评,明代词学属于后者。张仲谋先生指出:过去论明代词学,基本的词学资料就是《词话丛编》收录的《词品》《渚山堂词话》《弇州山人词评》《爱园词话》四部词话,事实上,还有大量的明代词学资料有待进一步整理,如明代大量的词选、词集序跋、评点等资料都是明代词学理论和批评的重要载体,均应纳入明代词学研究的视野;明代词学的理论建树主要有:明人在婉约与豪放两大体派之间确立了婉约词风的正宗地位,在诗词异同之辩中对词体个性有更深刻的把握,在词集评点方面采取以曲释词、词曲互证的方式也颇具特色。^①朱惠国先生认为,明人词集序跋是明词批评的重要资料,应注意加强研究。^②孙克强先生认为:“作为词学史上的一环,明代上承宋元,下启清代,自有其历史地位,对明代词学的考察不仅有环补词学史的意义,而且对认识号称‘中兴’的清代词学亦有不可或缺的作用。”^③以上学者观点对本书的研究都颇具启发性。

第二节 研究现状、研究思路与创新之处

一、研究现状

20世纪八九十年代,人们对明词及明代词学的印象和认识主要依据赵尊岳《明词汇刊》(上海古籍出版社1992年影印本)辑录的明人词作以及唐圭

① 张仲谋《明代词学的理论建树》,载《文学遗产》2006年第5期。

② 朱惠国《论明代的明词批评》,载《文艺理论研究》2007年第5期。

③ 孙克强《明代词学思想论略》,载《河南大学学报》2004年第1期,第59页。

璋先生《词话丛编》(中华书局 1986 年版)收录的数种明代词话,而近年来,随着张璋等编纂《全明词》(中华书局 2004 年版)、周明初等编纂《全明词补编》(浙江大学出版社 2007 年版)、朱崇才编纂《词话丛编续编》(人民文学出版社 2010 年版)、邓子勉编纂《明词话全编》(凤凰出版社 2012 年版)等明代词学文献资料相继出版,为学界深入研究明代词学提供了便利和可靠的文献材料,对明代词学研究起到了积极的推动作用。

进入 20 世纪 90 年代后,明词及明代词学的价值及意义逐渐受到重视,尤其是近 10 年来,明代词史及词学研究的相关著述或专题著作不断问世,取得了可喜的成绩,兹简要评述如下:

方智范、邓乔彬等先生的《中国词学批评史》(中国社会科学出版社 1994 年版)将明代词学批评称为“词学批评的凝定期”,并从词的起源、体性、正变、创作等方面阐述明代词论。丁放先生的《金元明清诗词理论史》(安徽大学出版社 2001 年版)第二章涉及明代词论,对明代四种主要词话进行了比较详细的评述。李康化先生的《明清之际江南词学思想研究》(巴蜀书社 2001 年版)从词人群体、词派、词选等角度深入考察了明清之际江南地区词学思想的演变。谢桃坊先生的《中国词学史》(巴蜀书社 2002 年版)将明代称为“词学的中衰”期,但该著较早地论及明代词籍、词谱、评点等问题,为之后的明代词学研究提供了有益启示。张仲谋先生的《明词史》(人民文学出版社 2002 年版)是第一本明代词史,比较详细地描述了明词发展的历程,为明代词学的建构提供了重要参考。余意先生的《明代词史》(北京大学出版社 2015 年版)在张仲谋先生研究的基础上,在明代词史分期、明词词坛创作等方面又有新的思考和拓展。岳淑珍教授的博士论文《明代词学研究》(河南大学 2008 年)将明代词学分为前(明朝开国至成化年间)、中(弘治初至隆庆末)、后(万历初至明亡)三个时期,^①从古典文献学与古典文学理论两方面对明代词学进行观照和考察。余意先生的《明代词学之建构》(上海古籍出版社 2009 年版)以地域文化为切入口,提出“词学吴中”的概念,为明代词学研究提供了新的思路和

① 本书借鉴、参照了岳文的分期方法。岳淑珍的博士论文《明代词学研究》修订后更名为《明代词学批评史》,由社会科学文献出版社 2014 年出版。

判断,也值得重视和参考。陈水云先生的《唐宋词在明末清初的传播与接受》(中国社会科学出版社 2010 年版)以唐宋词在明清之际的传播与接受为线索,进一步深化了明清之际的词学研究。萧鹏先生的《群体的选择——唐宋人选词与词选通论》^①以唐宋词选为主要研究对象,从词人群体的角度考察唐宋词选的编撰,并兼顾唐宋词选在后世的接受情况。台湾学者陶子珍的《明代词选研究》(台北秀威资讯科技股份有限公司 2003 年版)、《明代四种词集丛编研究》(台北秀威资讯科技股份有限公司 2006 年版)与凌天松博士的《明编词总集述评》(华东师范大学 2008 年博士论文)为学界研究明代词总集提供了丰富的文献资料。

值得注意的是,2013 年张仲谋先生的《明代词学通论》(中华书局出版)问世,该书对明代词谱、词话与词选三个分支课题进行了系统研究,王兆鹏先生评价该书:“标志着明词研究推进到了一个新的阶段,明代零散纷乱的词学史料得到了有序化的盘点清理,一批真伪杂陈、正误莫辨的词谱、词话和词选等词学文献得到了正本清源、去伪存真的严密考辨。明代词学,由此而自具面目,自成格局。”^②该书对明代词学的深入研究具有启发意义。

学术著作之外,杨万里《论〈草堂诗余〉成书的原因》(《文学遗产》2001 年第 5 期)、叶辉《从明代的〈草堂诗余〉批评看明人的词学思想》(《人文杂志》2002 年第 6 期)、周焕卿《论〈草堂诗余〉在明清两代地位之升降》(《中国诗学》第十一辑,人民文学出版社 2006 年版)、张宏生《杨慎词学与〈草堂诗余〉》(《南京师大学报》2008 年第 2 期)、张宏生《统序观与明清词学的递嬗——从〈古今词统〉到〈词综〉》(《文学遗产》2010 年第 1 期)、张仲谋《文献价值与选本价值的悖离——论陈耀文〈花草粹编〉》(《文学遗产》2012 年第 2 期)、范松义《明代〈花间集〉接受史论》(《中国社会科学院研究生院学报》2004 年第 4 期)、丁建东《〈花间〉与〈草堂〉在明代的接受比较》(《枣庄学院学报》2005 年第 6 期)等诸多学术论文,对《花间集》《草堂诗余》《花草粹编》《古今词统》等

① 萧鹏《群体的选择——唐宋人选词与词选通论》,台北文津出版社 1992 年出版;后来该书修订为《群体的选择——唐宋人词选与词人群通论》,由凤凰出版社 2009 年出版。

② 王兆鹏《明代词学通论·序》,见张仲谋《明代词学通论》,中华书局 2013 年版,第 1 页。

词选与明清词学的关系作出了有益探讨,可资参考。

目前,明代词学研究取得了显著进展,但远非系统、深入和完善。一方面,大量的明代词学资料有待进一步梳理和研究,如明代词选、词集序跋、词学评点、词创作等都属于明代词学批评的重要载体,均应纳入明代词学研究的视野,从不同角度观照,会得出新的结论;另一方面,明代词学的发展演变、自我特色、词学史地位等问题还有待进一步探究。

二、研究思路

20世纪90年代以来,文学的传播接受研究逐渐成为古典文学研究中的热点和学术生长点,研究成果大量涌现,不胜枚举。就词学研究而言,代表性的成果有:程继红《辛弃疾接受史研究》(吉林人民出版社2001年版)、朱丽霞《清代稼轩接受史》(齐鲁书社2005年版)、李冬红《〈花间集〉接受史稿》(齐鲁书社2006年版)、张璟《苏词接受史研究》(光明日报出版社2009年版)、钱锡生《唐宋词传播方式研究》(复旦大学出版社2009年版)、谭新红《宋词传播方式研究》(武汉大学出版社2010年版)、陈水云《唐宋词在明末清初的传播与接受》(中国社会科学出版社2010年版)、刘双琴等《六一词接受史研究》(中山大学出版社2011年版)等,以上著作涉及词人、词选、词作的接受以及唐宋词传播方式的整体研究,各有特点,予人启发。

本书认为,明代词学的演变发展与唐宋词选在明代的传播接受关系密切,目前这一论题尚未得到学界充分重视和系统、深入研究。本书拟以唐宋词选在接受为切入口,将明代词选编纂、词学评点、词谱制作、词坛创作等纳入明代词学研究的视野,探讨在特定历史文化背景下,明人选择、利用唐宋词选(尤其是《花间集》《草堂诗余》《花庵词选》等选本)作为建构明代词学的重要基石,在词选学、词学评点、词谱建设、创作实践等不同层面影响和推动明代词学演进的历程,揭示明代词学由衰微走向复苏并体现自我个性的动态过程,彰显明代词学对于清代词学“中兴”的铺垫意义,为明代词学研究提供一种新的观照视角。

本书涉及“词学”“接受”“演进”等关键词以及“唐宋词选在接受”与“明代

词学演进”的关系问题,内涵丰富,兹将研究思路和依据略作说明:

1. “词学”概念有广、狭义之分,狭义的词学主要是指词学理论,广义的词学则包含词学理论、词选、词谱、评点、创作等与词体文学相关的诸多方面,本书采用的是广义的词学概念。

2. 本书中的“接受”一词,意为明人对唐宋词选接受,大体包括三个层面的意思:一是词选层面的接受,例如,明代词选如何接受、利用唐宋词选资源而编选本朝词选;二是批评层面的接受,例如明代词学评点、词谱与唐宋词选的关系;三是创作层面的接受,即唐宋词选对明词创作的影响。

“接受”,还有“显性”“隐性”之别。“显性”接受比较直观明显,例如,明人刊印《花间集》《草堂诗余》《花庵词选》等词选,明人在《花间集》《草堂诗余》等唐宋词选基础上的改编、重编、扩编出新的词选等;“隐性”接受则相对幽潜隐晦,例如,《乐府雅词》《绝妙好词》《阳春白雪》等宋代词选,虽被明人藏抄,但没有引起明人的注意和兴趣,一直处于“雪藏”状态;明人利用唐宋词选资源来制作词谱,明人的词学评点受到宋人的影响,明人的创作受到唐宋词选的影响等大都属于“隐性”接受。

3. “演进”一词,意在揭示明代词学演变的动态过程及原因。明代词学有其自身的发展规律和特点,如仅从静止眼光来看,容易误以为明代词学沉溺于“花草”不能自拔,其实不尽然。例如,清人朱彝尊《词综·发凡》云:“独《草堂诗余》所收最下最传,三百年来,学者守为《兔园册》,无惑乎词之不振也。”^①朱彝尊痛诋明人热衷于《草堂诗余》,将明词不兴的罪责归于此书的流行,这一观点其实并不准确。明人虽然偏嗜《草堂诗余》,但并非盲目崇拜,《草堂诗余》在明代(尤其是嘉靖、万历之后)被不断改编、新编,其编选体例、选源、选域及审美趣味处于不断变化调整之中,已远非《草堂诗余》原书所能牢笼,体现出明人词学观念的嬗变。又如,在创作上,明人深受《花间集》《草堂诗余》影响,其学习策略也不断调整,大体上历经了由唱和模仿到能入能出,形成自我创作特色的过程。

4. “唐宋词选接受”与“明代词学演进”之间的关系,亦即本文选取唐宋

① 朱彝尊《词综·发凡》,见朱彝尊、汪森编《词综》,上海古籍出版社1978年版,第11页。

词选接受为视角考察明代词学的依据,主要有三点:

(1)明嘉靖、万历年间,唐宋词选(尤其是《花间集》《草堂诗余》《花庵词选》等选本)的传播、接受处于高潮状态,明代词学也于这一时期渐趋繁兴,^①两者之间的内在联系有迹可寻。

(2)明代词学的主体内容如词选、词谱、评点、创作、批评等皆与唐宋词选的传播接受有着密切关系,此不可不察。

(3)明人对唐宋词选接受和利用,直接影响到明代词学的自身特点(包括局限),如明人热衷《花间集》《草堂诗余》,使明代词学各方面难免打上“花草”烙印,但明代词学也并未深陷“花草”泥淖而不能自拔,此不可不辨。

因此,本书的研究思路是以相关文献为基础,以唐宋词选在明代的传播、接受为切入口,以明代词学为研究主体,从词选、评点、词谱、创作、批评等层面多角度研究明代词学演进的过程、原因和影响,揭示明代词学自身特点及不足。

三、主要研究内容与创新之处

由于切入视角及本人学术能力的关系,本书难以对所有关涉明代词学的话题进行阐述,但其主体内容已纳入其中。本书主体研究内容分为以下五部分:

1. 明人对唐宋词集文献资源的选择性利用

在明代特定的文学复古思潮、嗜俗趣味等诸多因素的作用下,明人对唐宋词集文献(主要包括词别集、选本)的接受、利用具有明显的偏向性。具体表现为:一方面,唐宋词选中的《花间集》《草堂诗余》《尊前集》《花庵词选》等选本受到明人的重视和利用,流播广远,对明代词学产生了直接影响,而《绝妙好词》《乐府雅词》《阳春白雪》《梅苑》等尚雅词选则处于“雪藏”状态;另一

^① 李康化《明清之际江南词学思想研究》一书中指出:“词学中兴始于嘉靖,结论或许不能令人信服,但不容置疑的是,嘉靖后的明人毕竟更多地眷顾词坛,而且他们的词学思想迥异于前贤,对后世却有深远的影响。”巴蜀书社2001年版,第25~26页。

方面,明代虽然抄藏了大量唐宋词别集,然而不少南宋名家却未能在明代词坛产生实际影响。例如,南宋著名词人姜夔、史达祖、吴文英、周密等人的词集虽有钞本存世,并没有引起明人学习、探究的兴趣。明人对唐宋词集文献资源的偏向性选择,造就了明代词学的自身特点,也在一定程度上限制了明人的词学视野。

2. 唐宋词选与明代词选的承袭及新变

明代前中期的词选家多以《花间集》《草堂诗余》为范本和主要选源,在此基础上重编或改编出《唐词纪》《花间集补》《类编草堂诗余》等词选;到了明代后期,选家更多地摆脱《花间集》《草堂诗余》的局限和束缚,编选出《花草粹编》《草堂诗余四集》《古今词统》等比较富有个性特色乃至具有集成性意义的大型词学选本。总体来看,明代词选选录范围和重心从关注晚唐、北宋词逐渐发展到对南宋词的大量选录,姜夔、张炎等风雅派词人开始受到选家注意,明代词选的选源与选域呈现扩大趋势,明人的词学视野渐趋合理,审美趣味处于不断调整变化之中。明代词选的编选体例、选源、选域及其演进趋向映射出明人词学观念的嬗变。明代词选大多附有评点内容,评点普遍成为明代词选的“副文本”,在一定程度上加强了词选的文学批评功能。

3. 唐宋词选与明代词学评点的发展兴盛

宋代词的评点处于发轫阶段,现存的附有评点的宋代词集主要有黄升的《花庵词选》、何士信的《增修笺注妙选群英草堂诗余》,刘辰翁也曾评点词集,这对明代的词学评点具有重要的启示、引导作用。杨慎评点《草堂诗余》、汤显祖评点《花间集》、沈际飞评点《草堂诗余四集》、卓人月与徐士俊评点《古今词统》代表了明中后期词学评点的特点和成就。明代许铨胤编选的《古今女词选》与女词人王端淑编纂的《名媛诗纬初编诗余集》皆有评点,值得注意。明代词学评点内容极为丰富,“主情”“尚丽”等成为明代词学评点中比较流行的批评观念。考察中国古代词集笺注、评点的发展演变可以发现:词集笺注始于宋,盛于清,其体例及内容由单一性走向综合性,由普及性走向学术化;词集评点发轫于南宋,明后期趋于繁荣,清代又有新发展,评点的内容趋向丰富,目的及性质由大众化、商业化转向专业化、文人化,甚至成为词人骚客标榜理论主张或切磋词艺的手段。笺注与评点共同构成词学诠释学的重要内

容,对词集传播接受、词派形成发展等具有积极意义。

4. 唐宋词选与明代词谱的创制和建设

唐宋词选《花间集》《草堂诗余》《尊前集》《花庵词选》等为明代词谱的创制与建设提供了重要基础与参照。明代周瑛所编制的第一本词谱《词学筌蹄》,就直接脱胎于《草堂诗余》,如其《词学筌蹄序》云:“《草堂》旧所编,以事为主,诸调散入事下。此编以调为主,诸事并入调下,且逐调为之谱。圆者平声,方者侧声,使学者按谱填词,自道其意中事,则此其筌蹄也。”其后,词谱建设继续发展,张綖所撰的《诗余图谱》除了少数词调不见于《草堂诗余》外,其他词调的例词大多数选自《草堂诗余》,但张綖又新增了数十首《草堂诗余》未录之词,表现出对《草堂诗余》的有所超越。徐师曾的《词体明辨》则从《花间集》《尊前集》等词选中采录了数十种词调,也增加了不少唐五代人的词作,如花间词人的代表温庭筠、韦庄、孙光宪、顾夐、毛文锡的词作均选录10首以上,这既是词谱建设的需要,也反映出明人对以《花间集》《尊前集》为代表的晚唐五代词的重视。

5. 唐宋词选对明词创作的影响

《花间集》《草堂诗余》等词选在明代风行,自然对明代词坛创作产生了直接影响。陈铎、张綖、杨慎、陈子龙等诸多明代词人的创作与《花间集》《草堂诗余》有密切关系,但明人学习《花间集》《草堂诗余》的策略又有所不同。例如,陈铎直接唱和模仿《草堂诗余》,虽有标举学词范本的意义,然其创作成就未能获得明人的普遍认可;张綖师法秦观,选择《草堂诗余》中最能体现词体本色特征的宋代词人作为学习对象,多受明人肯定和好评;杨慎的创作直接受到《花间集》和《草堂诗余》的影响,较多地呈现出花间风味与民歌情调,而贬谪云南的人生经历又使其词具有一定的个性;明末的云间派词人陈子龙早期词主要抒写爱情相思,颇得花间词神韵,晚期词作借用“香草美人”寄托家国兴亡之感。总体来看,明人学习《花间集》《草堂诗余》的策略在不断调整和提升,历经了由唱和模仿到能入能出,逐步形成自我创作特色的过程。

本书的主要创新之处有以下几方面:

1. 梳理了唐宋词集在明代的收藏与传播状况,揭示唐宋词选(尤其是《花间集》《草堂诗余》《花庵词选》等选本)的传播接受对明代词学演进产生的重