

# 政治人类学评论

Political Anthropology Review  
2018·2

总第8辑

陶庆 ◆ 主编

建立新政治人类学，以超越传统政治人类学。政治人类学，其中心是“decentralised”和“depoliticised”的世界。为什么我们需要政治人类学？不在于它能够超越各种既有框架，这些框架将政治本身蜕变为制度，或在不知不觉中剥离政治——一个抽象介质的领域，在远离情感、身体和真暴力的空虚中制定抽象的原则——和解决冲突的努力。新政治人类学固然有其弱点，但它仍是培养全球新科学的基础。这种新科学的深度和注意力能够涵盖林林总总的全球性、超级现象、的形态学意义，从新部落主义到气候变化，到超民族主义，到所谓民族国家的衰落，到后人文主义，不一而足。（黄觉译）

S. Romi Mukherjee, 2011. "Fragments and fissures: towards a political anthropology of the global." *International Social Science Journal*, Vol:61 (2012), pp339-359.



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

# 政治人类学评论

Political Anthropology Review  
2018•2

总第8辑

陶庆 ◆ 主编



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

政治人类学评论. 第8辑 / 陶庆主编. --北京: 社会科学文献出版社, 2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5201 - 4125 - 3

I. ①政… II. ①陶… III. ①政治人类学 - 文集  
IV. ①D0 - 05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 293011 号

## 政治人类学评论 (第8辑)

---

主 编 / 陶 庆

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 邓泳红 桂 芳

责任编辑 / 桂 芳

出 版 / 社会科学文献出版社·皮书出版分社 (010)59367127

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16 插 页: 0.5 字 数: 228 千字

版 次 / 2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 4125 - 3

定 价 / 89.00 元

---

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

# 学科开放与学术共享

——《政治人类学评论》代总序

---

《政治人类学评论》及其所阐发“新政治人类学”暨“政策人类学”等学科范式,迫切呼唤学科开放与学术共享的“春天”!迄今,它刚满四周岁,仍是学术界很不显眼甚至有些“扎眼”的“丑小鸭”,但期待它有朝一日凌空翱翔。《政治人类学评论》是目前国内第一份政治人类学专业集刊——即便英语文献的全球范围内也仅存二三——涵盖政治学、公共管理学、马克思主义人类学、社会人类学、文化社会学等多个学科与交叉领域,具有交叉跨学科的潜质与特征。

“一切有为法,皆悉归无常”。《政治人类学评论》所阐发的“新政治人类学”范式,表现为“政治学科学化”“政策学真理化”“‘群众路线’学术化”等内在逻辑,旨在发掘具有范式“象征”“符号”的“学科基质”(disciplinary matrix)与“有序元素”(ordered elements);具体体现在“五四”学术框架,即“学科基质”的“五化”过程(政治学科学化、人类学政治化、民族志写文化、管理学人性化、政策学真理化),与“有序元素”的“四要素”组合(权力要

素、田野要素、民族志要素、扎根理论要素)等辩证统一上;并围绕着“权力-权利”博弈的逻辑主轴,演绎出田野研究、民族志文本和扎根理论等“三位一体”的扎根理论方法论。

“新政治人类学”在政治与行政实践中必然演化出“政策人类学”等知识新语境——传承政策科学与领导科学的全部精髓与核心内涵——秉承马克思主义经典作家关于人的自由发展的精髓要义和沿袭拉斯韦尔(H. Lasswell)关于科学服务于民主的思维初衷。一方面,马克思主义人类学是“政策人类学”“活的化石”,回归“民族志”与重塑马克思主义人类学是“政策人类学”范式创新的不二选择;“政策人类学”学术内涵“五性统一”,具体表现为“内在问题导向性”是研究动机,“参与观察性”是研究方法,“互为他者性”是研究态度,“利益公共性”是研究目的,“政策科学性”是研究检验,并内嵌着互为一体、良性循环、螺旋上升、永无止境的内在整体性逻辑。另一方面,中国共产党“群众路线”是“政策人类学”“活的灵魂”,学术化“群众路线”将以一党法宝擎天领导科学、由中国话语泽被普世学术。一言以蔽之,“群众路线”是意识形态化的“政策人类学”,“政策人类学”是学术化的“群众路线”!

正因为此,《政治人类学评论》同仁将有志于学科开放的“超度”和学术共享的“涅槃”!

学科开放的“超度”。“超度”在这是指“超越”学科的高度、广度、幅度、速度等种种限度。人类知识根据某种共性特征进行分类而形成不同体系即学科(discipline),但同时也无中生有地树立起种种“知识壁垒”,形成众多“知识关税”,产生惊人“交易成本”。学科开放,并不是简单地“公开”学科知识与开放知识体系,而是破除“知识壁垒”,实现知识“零关税”,把“交易成本”减少到最低甚至是“零”。

学术共享的“涅槃”。“涅槃”是指浴火重生的复活境界。人类对存在物及其规律的学科化论证即为学术(academia),但同时也衍生出种种“学术圈子”,形成众多“学术山头”,滋生惊人“学术腐败”。学术,本身是思想自由的载体;而今,反沦为限制自由、禁锢思想的藩篱!学术共享,并不是简单

地“让与”“赠与”等施舍,而应是人类探索真理过程中,从自封到自律、从自发到自觉、从自为到自在、从自闭到自由的精神升华。

学科开放与学术共享,这正是《政治人类学评论》及其同仁的“中国梦”。



2018年10月18日

## Discipline Openness and Academic Sharing

—Preface to the *Political Anthropology Review*

---

*Political Anthropology Review* and paradigms it elucidates, such as Neo-Political Anthropology [NPA] and Anthropology for Public Administration on Policy-making [APAP], urgently call for the “spring” of discipline openness and academic sharing! So far, it has just turned four years old, and it is still an unobtrusive or even inconsiderable “ugly duckling” in the academic world, but it is expected to soar in the sky someday. *Political Anthropology Review* is the first professional journal of political anthropology in China; there is only several English literatures like this in the whole world. It covers many disciplines and cross-disciplinary fields, for instance, political science, public administration, Marxist anthropology, social anthropology, cultural sociology, thus making it have the characteristics of cross-disciplinary.

It was said in *Mahayana Mahaparinirvana Sutra* that everything has its laws, but they all are of impermanence. The paradigm of “Neo-Political

Anthropology [ NPA ]” elaborated in *Political Anthropology Review* is presented in the internal logic of “Scientizing Politics”, “Scientizing Policy-making” and “Refining the ‘mass line’ academically” etc. , and aims to discover “disciplinary matrix” and “ordered elements” . Specifically, it is embodied in the “five processes-four elements” academic framework, which is the dialectical unity of the “five processes” (Scientizing Politics Politicizing Anthropology, Ethnographic Writing Culture, Humanizing Management and Scientizing Policy-making) of “disciplinary matrix”, and the “four elements” (power element, fieldwork element, ethnography element, earth-bounded theory element) of “ordered elements”. In addition, based on the main logic of the “power-right” game, it also deduces the “three-in-one” grounded theory methodology, including fieldwork, ethnography and earth-bounded theory etc.

“Neo-Political Anthropology [NPA]” is bound to evolve in political and administrative practice, then develops into a new context of knowledge, for example, “ Anthropology for Public Administration on Policy-making [ APAP ] ”, passing on all the essence and core connotation of policy science and leadership science, adhering to the substance of free development of human beings put forward by classic Marxist writers, and following the H. Lasswell’s thoughts about science serving for democracy. On the one hand, Marxist Anthropology is “living fossil” of “ Anthropology for Public Administration on Policy-making [ APAP ] ” and reentry “ethnography” and remolding Marxism Anthropology is the only choice for the innovation paradigm of “ Anthropology for Public Administration on Policy-making [ APAP ] ”; “the unification of five characters”, academic connotation of “Anthropology for Public Administration on Policy-making [ APAP ]”, is embodied in such factors: “inner problem-oriented research” is the research motivation; “participation-observation for others” is the research method;

“otherness for both interviewer and interviewee” is the research attitude; “publicity of interests” is the research purpose; “Scientificity of policy-making” is a research examination. Besides, it is embedded with intrinsic and holistic logic with features of mutual integration, virtuous circle, spiral rising, which never ends. On the other hand, the “mass line” of the Communist Party of China is “living soul” of “Anthropology for Public Administration on Policy-making [APAP]”; refining “mass line” academically will be magic tool on leadership science for the Party and will be universally taught by Chinese discourse. In a nutshell, the “mass line” is the ideology of “Anthropology for Public Administration on Policy-making [APAP]”, and “Anthropology for Public Administration on Policy-making [APAP]” is the academic result of “mass line”!

Therefore, *Political Anthropology Review* colleagues will be interested in the “Beyond Limits” of discipline openness and the “Nirvana” of academic sharing!

“Beyond Limits” of discipline openness. “Beyond Limits” here refers to transcending such limits as height, breadth, amplitude, speed etc. Human knowledge is classified according to certain common characteristics and then form different systems, which are disciplines, but simultaneously, various “knowledge barriers” are erected indiscriminately, and many “knowledge tariffs” are generated, resulting in great amount of “transaction costs.” The openness of disciplines is not simply to open subject knowledge and its systems, but to break “knowledge barriers”, realize “zero tariffs” on knowledge, and reduce “transaction costs” to a minimum or even “zero”.

“Nirvana” of academic sharing. “Nirvana”. “Nirvana” refers to the rebirth from fire. The disciplinary argumentation of existence and its laws are academia, but at the same time it has also spawned a variety of “academic circles”, conducting many “academic hills” and bred astonishing “academic

corruption.” Academic itself is carrier of freedom of thought, which nowadays, however, becomes hedge restricting freedom and imprisoning minds. Academic sharing is not simply a matter of “transferring” and “gifting”, but should be the spiritual sublimation from self-proclaimed to self-discipline, from spontaneous to self-conscious, from being-for-itself to being-in-itself, from self-closing to freedom in the process of exploring the truth.

Disciplinary openness and academic sharing are the “Chinese Dreams” of the *Political Anthropology Review* and its colleagues.

*Jao Qing*

**October 18, 2018**

# 目 录

---

1 “水案”中国的治理性失衡 ——以漳河上游流域的村落水纠纷为例 / 牛静岩	1
2 拆迁政治的经纪选择全景 ——以豫中前河村为例 / 孙敬良	49
3 新兴组织权威与村庄秩序重构 ——以晋西南 H 村私营企业主协会为例 / 张芳芳	98
4 文化与民间权威 ——路村“重建村庙”的政治学研究 / 李晓斐	154
摘要(英文)	207
《政治人类学评论》征稿与写作体例	231

# CONTENTS

---

<b>1</b>	<b>China's "Water Case" is an Imbalance of Governance</b> —Taking the Village Water Dispute in the Upper Reaches of Zhanghe River as an Example / Niu Jingyan	1
<b>2</b>	<b>The Panoramic View of Broking Choice in Demolition Politics</b> —Taking Qianhe Village in Henan Province as an Example / Sun Jingliang	49
<b>3</b>	<b>The Authority of New Organization and the Reconstruction of Village Order</b> —A Case Study of the Entrepreneur Association of H Village in Southwest Shanxi / Zhang Fangfang	98
<b>4</b>	<b>Culture and Popular Authority</b> —Political Study on "Rebuilding Village Temple" in Lu Village / Li Xiaofei	154
	<b>Summary (In English)</b>	207
	<b>Calling for Submissions (Revised)</b>	231

# “水案”中国的治理性失衡

——以漳河上游流域的村落水纠纷为例

牛静岩

**摘 要:**水与土都是农业社会的核心资源。由于土的固定性以及长在土里的庄稼无法移动,从事农业生产的人也被固定在土地之上,费孝通据此提出“乡土中国”的理论。而由水的流动性引发的是人与人之间的合作或者冲突,围绕水的利用可能形成一整套勾连国家与社会、历史与现在的社会文化关系。置于乡村社会的“平常-非常”这一框架下,考察分析漳河上游流域、河北省与河南省交界的两个村落间的争水纠纷:在平常的日子里,西山村与东平村的人们通过多种方式形成多样的社会交往,村庄的边界隐于背后;在村落间由于争水而发生纠纷的“非常”状态之下,村落的边界一方

\* 作者简介:

牛静岩(1983- ),女,山西太谷人,深圳市福田区发展研究中心,人类学专业博士。本文系牛静岩博士论文《渠水留伤——河北与河南两村落间水纠纷的人类学研究》的摘要剪辑综合材料,原博士论文在原中国农业大学人文与发展学院赵旭东教授(现为中国人民大学人类学研究所所长)指导下完成并顺利通过博士学位论文答辩;本摘要文稿系上海师范大学行政管理学系牛潇蒙、裴雅娜协助剪辑并顺利通过《政治人类学评论》编委会审定,在此一并鸣谢!

面向彼此闭合,一方面向国家力量开放。在此过程中,村落内部并不是同质的,政治精英的个人意愿与实践、政治精英之间以及政治精英与普通村民之间的互动都对国家力量进入乡村的方式形成影响。村落再次由“非常”回归到“平常”后,在非常状态下得以进入乡村的国家权力被村落政治精英以不同的方式进行转化与应对。村庄同时也面临着城镇化与现代化的冲击。国家治理事业原初的目的是改善人们的生活,但因为当地人的实践,从上而下的、设计相对单一的治理方式在实际上带来的结果是两个村落之间的动态平衡被打破。而这种“治理性失衡”即原博士论文题目中“伤”字的含义。

**关键词:**乡村社会 “平常-非常”动态平衡 水渠 水利社会 治理性失衡

## 一、“水案”中国的前因后果

### (一) 水利与中国研究的两种进路

关于水与中国社会的研究,冀朝鼎认为,“如果没有作为农业的完整组成部分的水利系统的发展,农业生产就决然达不到它曾经有过的高水平,也不可能出现由具有高度生产性的农业经济所带来的半封建<sup>①</sup>中国的繁荣文化”(冀朝鼎,1981:7-118)。冀朝鼎通过对我国古代水利事业发展过程的阐释,提出我国历史上基本经济区这一概念,指出在中国半封建时期,农业特别是灌溉耕作事业,是一种居于领导地位的事业,在这一时期,农业生产又要依赖由国家兴办与维修的各类水利工程所发挥的特有作用;因此,在这一时期由地主官僚统治着的国家机器,总是把治水活动作为政治斗争中的一种经济武器,和发展与维护基本经济区的一种主要手段,而这一基本经济区,就是统一管

理那些在不同程度上独立自给地区的经济基础。

拉铁摩尔进一步肯定了冀朝鼎的观点,他指出,中国的景观中,最好的土地是灌溉的土地,但是建立并维持灌溉制度所必需的水利工程,无论是多么富有的地主,想要完全由私人完成是不可能的。水利工程必定要由国家经营,由此,国家从事治水活动的的能力,就比土地所有权更进一步成为政治力量的基础(拉铁摩尔,2005:33)。

至于魏特夫等学者“治水中国”的学说,诚如有学者所言,如果研究将“治水”与古代中国的政治现实完全对等起来,则会抹杀其间的广阔空间(王铭铭,2004/11)。

格尔茨是西方学界与魏特夫治水学说对话最为直接的一位人类学者,尽管他的研究对象并不是中国的水利问题。在《尼加拉:十九世纪巴黎剧场国家》一书中,格尔茨说明在以种植水稻的灌溉农业为基本生计的巴厘岛,国家并非一个专制者,而只是象征性的管理者,巴厘

<sup>①</sup> 冀朝鼎所援引的史料自春秋时期至明清,书中未对“半封建中国”做详细界定,所指即为他所研究的中国的这一个时期。

农业灌溉真正基于的是基层生产单位的自治(格尔茨,1999:132)。格尔茨否定了魏特夫所言的国家在水利中的决定和支配作用,将人们的思考引入地方社会的复杂性和文化内涵之中去。

弗里德曼则是直接以中国问题作为研究对象,在对于中国福建、广东的宗族组织的研究中,他也关注到了水。在弗里德曼的研究中,中国东南被塑造成了一个由大大小小的宗族构成的“没有国家的社会”,宗族能够独立存在的关键之一是宗族精英与国家官僚之间的链接,而宗族之间的关系得以维系的机制之一则是械斗(弗里德曼,2000:130)。弗里德曼的研究中有好几个由于分水而发生械斗的案例,通过将水资源分配与宗族间的械斗结合起来的方式,说明了国家与社会之间相对比较松散的关系以及当地自治权的形成(张亚辉,2006/3)。弗里德曼主要关注的是宗族组织,水只是作为一个变量存在而不是他论述的重点,但他提出了在稻作经济中水利与宗族之间的关系以及围绕分水而形成的区域自治的问题,这些都为进一步的水利社会研究提

供了思考的依据。

杜赞奇和黄宗智在对华北农村的研究中也都关注到水利与国家、社会的问题。杜赞奇通过研究19世纪河北省邢台地区水利管理组织“闸会”的运行提出了“权力的文化网络”的概念,在当地,各个闸会之间彼此争水,但遇到更高级别的用水单位的纠纷时又会彼此融合。国家通过敕封龙王而将自己的权威延伸到乡村社会中,而绅士阶层则在国家与乡村社会之间充当着平衡人的角色。在杜赞奇的研究中,相较于国家,水利更为紧密地与地方社会联系在一起(杜赞奇,1996:34)。

黄宗智在对华北小农经济与社会变迁的研究中,也关注到了被观察地区的水利工程,他指出,当地的水利工程主要是由庞大的防洪工程和微小的水井组成,灌溉直到1949年以后,仍以个别农户的小型水井为主。他认为华北平原上规模宏大的由国家建造和维修的大型防洪设施,与单个农户或同村街坊共用的小型灌溉井,显示出了政治经济结构中的强烈对比,即庞大的国家机器与分散的小农经济之间的悬殊,其中暗含了官僚体制在士绅社

会中的位置(黄宗智,1986/2)。

## (二)水案与中国地方社会

近年来,中国历史界水利社会史的研究异军突起,研究的内容几乎覆盖了水利相关的各个领域。史学界的研究一方面受到哲学、人类学、社会学等诸多学科的影响,另一方面也为这些学科提供了极具启发意义的研究思路。具体到“争水”这一问题,是以“水案”这个概念出现的。

水案是指因争夺水的所有权与使用权而引发的民间冲突的水权纠纷和水事讼案(行龙,2005/4)。对于引发水案的原因,学者们从不同的角度展开讨论。行龙对明清以来山西水资源匮乏及水案进行研究,认为人口、资源与环境之间的矛盾是水案发生的主要原因,并注意到人口数量不断增长与农业生态环境短期内难以得到根本改变甚至会不断恶化之间的张力,认为水资源的合理利用与开发是整个社会经济生活中最应引起重视的问题。同时他还注意到水案中明显的特征是涉及争水双方的范围复杂而广泛,同村同渠之间,渠与渠、村与村、县与县甚至数十村之间、数县之间都可能

发现争水事件,卷入的人数也越来越多。赵世瑜并不把分水看成简单的人口—资源关系紧张的结果,而是将水放在公共资源或者公共物品产权阶段的问题框架中看待(赵世瑜,2005/2),通过对汾河流域几个“分水”案例的分析,解释在人们利用公共资源过程中各种权力和象征的作用。他认为,这几个分水的案例体现了历史上乡土社会各种权力的实际运作过程,明争暗斗不断发生,国家、士绅、民众都纳入其中,特别是用各种方式创造了界定水资源使用权的模式,这些方式包括建立民间的管水组织和相应的制度,使用水册、碑刻等文字规约,确立神圣象征的权威,创造传说,发明各种材质的水闸等,赵世瑜认为,从某种意义上来说,这些地区的生活故事就是围绕这些展开的。同时他指出,随着土地的家庭承包制度的推行,水资源的产权回到了以前不清晰的状态,有学者建议通过组建各种形式的水利合作组织(如水利合作社和用水户协会等),来解决产权界定不清、所有者缺位的问题,但事实上,这类组织早已在中国的乡土社会中存在发展了一千多年。王长命