

熊立◎著

历史意识·审美维度·批判精神

——中国当代电影的社会历史批评

- Historical Consciousness
- Aesthetic Dimension
- Critical Spirit

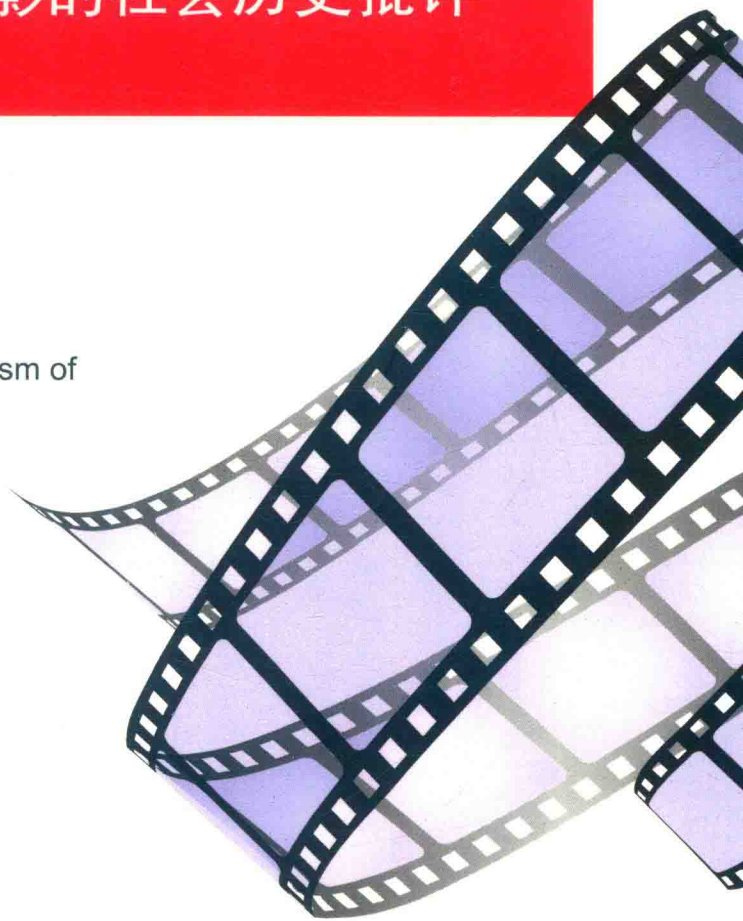
——Social and Historical Criticism of
Contemporary Chinese Films



中国出版集团



世界图书出版公司



广西艺术学院博士点学科建设基金资助

历史意识·审美维度·批判精神

——中国当代电影的社会历史批评

熊立◎著

世界图书出版公司
广州·上海·西安·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

历史意识·审美维度·批判精神：中国当代电影的社会历史批评 / 熊立著. —广州：世界图书出版广东有限公司，2016.6（2017.2 重印）

ISBN 978-7-5192-1574-3

I. ①历… II. ①熊… III. ①电影评论—中国—现代
IV. ①J905.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 156684 号

历史意识·审美维度·批判精神 ——中国当代电影的社会历史批评

策划编辑：李 平

责任编辑：廖才高 王梦洁

责任技编：刘上锦

封面设计：周文娜

出版发行：世界图书出版广东有限公司

地 址：广州市新港西路大江冲 25 号

电 话：020-84460408

印 刷：虎彩印艺股份有限公司

规 格：787mm × 1092mm 1/16

印 张：12

字 数：200 千

版 次：2016 年 8 月第 1 版

印 次：2018 年 3 月第 3 次

ISBN 978-7-5192-1574-3

定 价：40.00 元

版权所有，翻印必究

序 言

自从电影 19 世纪传入中国，至今也有 100 多年的历史了。百年来，由于中国文化、社会的特殊性和复杂性，使得电影在曲折中辗转前行。在中国电影的发展过程中，中国电影批评始终与电影的创作相互促进，共同成长。与中国电影史密切相关的电影问题可谓头绪繁多、现象驳杂、内容宏富。关于电影的外来经验与民族文化对立融合；传统文化与现代文化的传承与创新；现实主义与现代主义的消长纠葛；马克思主义批评与其他批评流派的关系；现代与后现代之间的超越、反叛与融合的混杂等。这些问题或矛盾在不同的时段交织穿插、反复出现。但经过历史的沉淀，通过仔细的爬梳、辨析，我们可以看出在世纪百年的电影批评的风云起伏中，始终有一些基本的问题、矛盾、焦点、核心或视角是反复出现甚至是贯穿始终的。其中，以马克思主义文艺思想为主导的社会历史批评，在电影批评中占据重要的地位，成为 20 世纪以来贯穿中国电影创作和批评之中的重要线索，因而也成为我们研究、剖析中国电影批评发展历史的有效切入点。

熊立的《历史意识·审美维度·批判精神——中国当代电影的社会历史批评》是以“史的眼光”切入到中国电影批评的历史现场，展开对“批评的批评”。该著作既是对中国电影批评的分析与总结，也是在当下电影批评现象的追踪与批判；既有学术的梳理与辨析，又有批评的睿智与锋芒。诚然，社会历史批评是一种历史悠久的批评方法，它伴随着文艺现象的产生而衍生，在西方理论界和批评界有着较为完备的体系。自从 20 世纪 30 年代起，左翼批评家接受马克思主义的文艺思想并自觉地将之运用到电影批评实践中，社会历史批评就开

始积极地投入到中国电影创作及社会生活的洪流之中，展露它批评的功能和锋芒。中国电影在百年的发展过程中一直在艰难曲折中寻找和探索对于民族和大众最为可靠的道路，而社会历史批评始终是发挥着主导作用的中坚力量。虽然社会历史批评曾因被误用、滥用，一度对电影造成了不良的影响，但无论如何受尽蒙难和指责，它也是其他批评方法无法替代的。从电影最初进入人们的批评视野，到多种批评方法共存发展、多元并立的当下社会，社会历史批评始终不会过时。

在当下电影进入产业化发展一路高歌猛进的时期，电影的市场业绩的高涨，互联网时代大众影评的活跃和兴旺给我们带来了欣喜的同时，影片的数量与质量的不对等，电影批评的芜杂和混乱也让我们忧虑。电影市场的繁华和喧嚣似乎人们对于影片批评的艺术标准和学术标准的传统认知的逆袭。在这种情况下，我们有必要反思中国电影批评发展演变的历程，从中总结出经验教训；深入探讨各种电影批评方式的美学特性及其基本规律，重构电影批评的理论体系。在此基础上，我们还必须高扬电影批评的批判精神，不断加强电影批评社会作用，从而促使中国电影产业朝健康、成熟的方向发展。当然，这是一项需要长期努力探索以及全社会相关方面携手共建的工作。在这其中，《历史意识·审美维度·批判精神——中国当代电影的社会历史批评》就是该书的作者在这方面所作的一点努力。它给电影批评的理论建设添了一块砖瓦，希望读者朋友能从中获益。

姜耕玉

2016年3月

于东南大学九龙湖校区

目 录

绪 论	01
第一章 社会历史批评的理论形态演变	14
第一节 社会历史批评的理论形态及其建构	14
第二节 中国电影社会历史批评的生成语境及形态演变	22
第二章 社会历史批评对中国电影发展的影响	34
第一节 社会历史批评对中国电影发展的积极影响	34
第二节 社会历史批评对中国电影发展的限制	44
第三章 多元化格局中的社会历史批评	55
第一节 新时期以来社会历史批评遭遇的挑战	56
第二节 社会历史批评的开放性与多元化走向	65
第四章 社会历史批评的当下价值与意义	85
第一节 当下电影创作与批评的现状	85
第二节 社会历史批评发展的可能性	103
结 语	123
参考文献	131
附录：相关研究论文	138
后 记	179

绪 论

一、选题的缘起

本书所研究的是电影批评中的一种重要批评模式——社会历史批评。通过分析在中国电影史上曾占据主导地位的社会历史批评发展的理论经历及实践变化，从而触摸中国电影批评的品质和实质。社会历史批评是一种传统的批评方法。虽然我国对电影中的社会历史批评的研究起步较晚，但在中外文艺实践中，社会历史批评的足迹是早已可见的。20 世纪初，社会历史批评在西方社会学和文学理论的启发下产生，形成了自身特有的模式。到了 30 年代，社会历史批评接受马克思主义文艺理论的先进思想，具备了科学的理论形态，并传入我国。由于契合中国当时的国情和民族传统的文艺理论观念与思维模式，社会历史批评在中国扎下根，并在中国 20 世纪电影批评史上占据主导地位。不管是战争时期，还是新中国成立初期，社会历史批评都是革命文艺战线的主力军。一直以来，它都是人们用得最多、最得心应手的批评方法，是认识和评价文艺作品的最有力武器。但一个值得注意的现象是，新时期以来，随着改革开放，各种西方文艺理论和新的批评方法纷纷涌入我国，登上了电影批评的舞台。新的方法轮番上场，众声喧哗，社会历史批评陷入了尴尬之中。一方面，在提到社会历史批评时，人们认为它是政治化的、狭隘的、过时的理论，普遍对其抱有一种鄙视态度。另一方面，面对新的电影创作现象和电影批评方法，社会历史批评因持有旧有批评观念和模式，显得力不从心，手足无措。然而，人们厌弃的是它被人为滥用的一段不光彩的经历，但其本身所蕴含的思想精华和科学

性，是不容抹杀的。当理论界涤除蒙在社会历史批评上的成见，重新审视它曲折漫长的发展历程，肃清并确立了它的理论根基，划清它与庸俗社会学的界限后，社会历史批评恢复了“美学—历史”批评的本质属性，并且以开放性的姿态向多元化迈进。从此，多种形态的社会历史批评与其他批评模式在中国电影批评界共生共存，多元发展。

进入新世纪后，我国加快了全球化的进程，电影大步向产业化迈进。在社会的转型期间，各种理论思潮和价值观念多元共存，电影创作也呈现斑驳陆离的局面。当表现各种创作思想和倾向的电影文本大大地超越了人们已有的文艺理念和欣赏经验的时候，人们期待着电影批评能够提供及时的、有价值的思想与美学的资料，期待着一种能够规范、引导、匡正电影创作与欣赏的权威批评出现。但从人们对电影批评“失语”“缺德”“贫血”等斥责中可以看出，电影批评并没有承担其应有的职责。针对于此，当下的电影批评必须恢复批评的本性，肩负起补偏救弊，引领导向的责任。那么，社会历史批评作为电影批评的一种，它在目前电影创作和批评中应该扮演什么样的角色？承担什么样的责任及发挥什么作用？如今的社会历史批评与旧的社会历史批评是否有区别？它与当下流行的“文化批评”是否类同？社会历史批评是否具有前景？这些都有待辩证、考查与厘清。但遗憾的是，目前这方面系统性、理论性的研究论文为数不多。这表明，直到今天，社会历史批评的性质和重要性不管是在理论上还是在批评实践中，都没有得到足够清醒的认识，没有提高到至关中国电影创作和批评进一步发展的重要层面上，这不能不说是一种缺憾。

据此，本书所要做的便是希望通过对社会历史批评理论形态演化的重新梳理，对其在中国电影创作和批评史上发挥作用的历史回顾，力求对其的美学和历史价值及其不足之处做出客观的认识和评价。在此基础上，进一步联系实践，指明它在新世纪电影创作和批评中的价值与意义。本书认为，对上述这些问题的探讨和追问，对社会历史批评的得与失、经验与教训的考察和总结，对于当下电影创作和批评自身建设显然都是必要的。正是缘于这样的想法，笔者选择了这个课题。

二、本书研究现状及意义

(一) 研究现状

长期以来,人们对社会历史批评这种在实践中惯用、熟悉的批评方法,并没有在理论上予以重视和正视。从现有的资料来看,一直到20世纪70年代,文艺界几乎没有对社会历史批评进行系统研究的论著,也很少使用这样一个术语。从20世纪80年代开始,由于受到各种西方新文艺批评方法的冲击,社会历史批评才重新引起理论界的重视,并展开了一系列探索与研究。《湖北社会科学》从1988年第7期开始,陆续发表文章对“开放的社会历史批评方法”进行了一系列的理论探讨。王先霈的《批评家的困惑和批评的出路》(1988.7),於可训的《论多元格局中的社会历史批评》(1988.8),杉沐的《站在当代审美高度——对开放性的社会历史批评的一点理解》(1988.10),陈美兰、邹德清的《试论批评思维的“一体”重塑——兼谈社会历史批评方法的开放问题》(1988.12),邹贤敏的《历史的开放和批评的张力》(1989.1),王元骧的《走向与美学结合的社会历史批评》(1989.6),鲁枢元的《心理批评与社会历史批评》(1989.6)等一系列文章,分别从各个方面对社会历史批评为什么要开放、如何开放等问题做了分析和总结。与此同时,陈墨在《“新美学—历史批评”断想》(文学自由谈,1988.1)、《从“新方法热”到“新美学—历史批评”观》(文艺理论研究,1988.6)和《“新美学—历史批评”论纲》(福建论坛,1989.5)等一系列论文中提出了“新美学—历史批评”,认为这种批评模式是摆脱庸俗社会学的一种全新的批评模式,陈骏涛在《新美学—历史批评综说》(文艺争鸣,1989.6)中也对这种批评模式予以评说和总结。经过一系列的努力,理论界在对社会历史批评的理论背景、发展过程进行考察的基础上,重新界定这种模式的基本原则,清理被误读歪曲的基本概念。社会历史批评摒弃了以往僵化、孤立、静止的视角,获得了开放的、整体的、宏观的批评眼界,以宽容平等的心态不断地吸收中西方其他研究方法的成果,不断地丰富自身的内涵。视角的转换和方法的整合,使社会历史批评在与其他批评模式的相互融合中,寻找着壮大自身、建设自身、发展自身的崭新路径。

20世纪90年代以来,理论界对社会历史批评的研究呈现延续之势,如期刊网上陆续有相关的文章出现,如:胡宗健的《永恒的文学辩证批评法则——关于马克思主义的社会历史批评》(零陵师专学报,1991.4),朱贻渊的《重提社会历史批评》(怀化师专学报,1993.1),李凌泽的《从复兴到超越:新时期社会历史批评的演进》(陕西师范大学学报,1997.9),邵昕《社会历史批评的当下发展与未来走向》(辽宁工学院学报,2003.4),李清《社会历史批评的未来》(当代文坛,2006.3),于淑静的《社会历史批评在中国的“延异”》(河北师范大学,2009.5),郭云的《多元批评语境中的社会历史批评》(延安大学学报,2009.3)等都集中于社会历史批评理论形态的回顾、演进及未来走向的探讨,吴会婷的《社会历史批评的另一种形态——从现代批评史说起》(五邑大学学报,2001.3),黄灵红的《“社会历史批评”在中国现代文学批评中的三种类型及其演变——从20世纪20年代末到70年代末》(平顶师专学报,2001.3),马大勇的《人文化的社会—历史批评论纲——从“知人论世”和“以意逆志”说起》(南阳师范学院学报,2005.1)具体考察了社会历史批评在古代和现代批评史上的理论形态及运用。硕士学位论文只有一篇,吴会婷的《现代中国社会历史批评辨》(华中师范大学学报,2001.5)考察了社会历史批评在中国现代文学史上经历的几种理论形态。从以上的研究资料可以看出,在新的社会语境和形势中,联系当下文艺创作实践对社会历史批评进行考察的相关论文和专著处于缺失状态,并且以上文章都集聚于文艺理论界,并没有在电影批评界进一步展开。

在电影批评界,关于电影批评的学术专著有李道新的《影视批评学》及《中国电影批评史》。前者则从影视批评的特性、功能、主体、模式、写作等方面对影视批评学进行了较为全面的剖析。他将影视社会批评模式分为伦理道德批评、政治批评与社会历史批评^[1],并认为影视社会历史批评模式是影视社会学批评模式中最成熟也是最具生命力的批评模式^[2],但对于这种批评模式只是从理论上进行了界定和概述,并没有全面系统地展开。后者从发展史的角度把中国电影批评分为社会学批评、本体批评、文化批评三个时期。其中对社会学批

[1] 李道新. 影视批评学 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2002: 159.

[2] 李道新. 影视批评学 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2002: 185.

评模式进行了历时性的论述与研究,但并没有对社会历史批评另行考察。除此之外,袁智忠、虞吉主编的《影视批评纲要》中对社会历史批评进行了方法上的介绍;李建强、章柏青主编的《中国电影批评(2000—2006)》汇编了这一时间段中的比较有影响代表性的文章。戴景华的《电影批评》侧重于具体的批评实践,其中对一些批评方法(包括社会学批评)进行了总结和论述,但以上专著对电影社会历史批评的研究没有系统深入地展开。

搜索期刊网,关于电影批评的文章比较多,但对一种具体的批评方法的研究比较少。与本书相关的为数不多,周斌的《电影社会学:在反思中重构》(《电影艺术》,1989.10)、花建的《电影社会学发展论》(《上海师范大学学报》,1991.1)和李道新的《超稳定模式——电影社会学批评》(《唐都学刊》,1998.1)是其中比较有代表性的论文,这些论文对电影社会学批评在反思的基础上探讨了其发展的方向。国外的资料论文有(前苏联)E. 魏茨曼的《电影艺术社会学》(《世界电影》,1986.6),从社会学的角度阐述了电影与社会的关系。目前在硕士与博士论文库中尚未发现与本书相关的论文研究。此外,大量存在于网络上的关于文艺批评和电影批评的研究成果,为本书的研究视角和理论方法提供了颇为重要的参考依据。

总的来看,新时期的社会历史批评已经取得了长足的发展,但具体而言对于作为电影批评的社会历史批评,就笔者目前掌握的资料而言,有关研究课题只见于单篇的学术论文,或部分专著、批评教程中的个别章节,而且内容相对集中于批评方法的介绍。但对作为一种方法论意义上的社会历史批评,从纵向历史的角度和横向现实的角度,也即是联系当代中国电影创作和批评实践来进行研究,却多见零星论述,少有系统、整体上的分析。因此,相对于电影理论和电影史的研究,电影批评的成果不够丰硕,而对社会历史批评进行专题研究更处于空缺状态,这留下了可供挖掘的空间。

(二) 研究意义

1. 理论意义。以往学术界对社会历史批评的理论概念认识较为模糊。有些将西方的社会学批评与社会历史批评混为一谈;也有些将庸俗社会学的观点强加于社会历史批评,将其造成的后果归罪于社会历史批评;还有些将其与近年

来流行的文化批评划上等号。针对于以上理论认识的误区，本书肃清了社会历史批评的概念，梳理了其理论形态演变，并考察了它在中国电影批评界的理论演变和走向。从中得出观点：认为我国最初引进的是马克思主义的社会历史批评，它包含着“美学—历史”的科学观点。但由于中国的特殊国情、文化传统和思维方式，在不同时期，出于不同的目的，社会历史批评被人为地扭曲和割裂失去了本性。新时期以来，社会历史批评的理论得到了修正，并获得了开放性，它将在我国文艺批评的体系建构、观念创新、理论表述和方法借鉴诸多方面发挥重要的意义。

2. 实践意义。批评来源于实践，只有在实践中才能发挥作用，彰显其本性。新世纪以来，伴随全球化进程的加快，电影产业化步伐的迈进，全球化与民族化、本土问题与国际问题、传统文化与现代文化，众多问题复杂地交织在一起，扑面而来。加上西方各种思潮、观念不断涌入，特别是消费主义、后现代思潮的出现，对传统电影理论和创作的哲学观、价值观产生了极大的影响。在新的历史语境中，在电影创作多元化现实面前，社会历史批评方法是否还具有言说的合理性，我们怎样加强社会历史批评的阐释力和回应权，又怎样把社会历史批评与当下的电影实践相结合，这些都是值得重视和反思的。在众多电影批评模式中，社会历史批评倡导现实主义电影，因而为中国电影的良性发展开了一剂良方；社会历史批评具有美学精神、历史精神和批判精神，这正是当下电影批评匮乏的。因此，电影创作的不断发展需要社会历史批评，社会历史批评也将在批评实践中获得新的生命力和生长点。

三、本书的基本思路及所采用方法

本书运思过程为梳理史料，描述现象，提出问题，分析问题，进而归纳推理形成自己的看法。在描述、分析中尽可能贯彻一种反思的精神，提出一些有待继续探讨的命题。本书的结构总体上是通过紧密地围绕电影创作和批评发展史而构建，从社会历史批评与中国电影理论和创作的密切关系出发，纵向历时性地描述辨析社会历史批评在不同历史时期、不同社会语境中对电影创作的影响，以及横向共时性地考察社会历史批评在当下及未来，对于中国电影发展和

开拓新局面的可能途径。希望通过纵向与横向的交织的经纬网,对社会历史批评进行全方位的剖析和考察。电影社会历史批评既是社会学发展的产物,又体现文艺理论的一般规律,同时含纳电影本身的特性,又与电影创作密切相关。因此本书可以说是一个交叉学科式的研究,需要借鉴与结合电影理论、文艺理论、哲学思潮,包括社会学理论的成果。

本书主要分为绪论、正文第一至第四章)和结语六部分来探求社会历史批评与中国电影创作和实践构成之间的关系。绪论主要是对文中涉及的主要概念、研究对象、论述思路进行界定阐释,介绍本书在学术界的研究现状,阐明本书选题的价值意义。第一章梳理了社会历史批评在西方的理论形态演变,分析了其传入中国时的特殊语境和成为主流批评的原因。同时,对社会历史批评在我国电影批评界各个不同历史时期的理论演变形态做了客观的分析。第二章主要分析了社会历史批评对中国电影发展的贡献及其造成的不良影响。该章从电影创作实践和社会意义方面指出社会历史批评在中国电影发展历程中独特的贡献及意义。同时也指出,由于意识形态的钳制,理论的偏执理解和运用,使得社会历史批评在一段时间内扮演了不光彩的角色,也导致了中国电影理论的苍白和创作实践发展的扭曲。第三章分析了新时期以来社会历史批评遭遇的来自各方面的挑战,这促使社会历史批评进行反思与重建。理论界对于“美学—历史”观点的重新界定与认识,特别是对于“美学”观点的强调,使社会历史批评重拾了“艺术性”的批评维度,恢复了科学的批评品质。在批评的多元化格局中,社会历史批评以开放的姿态,与其他批评模式齐头并进、共同发展。第四章主要就当下电影创作和批评存在的问题而言。在考察电影创作与批评现状的基础上,此章认为目前电影创作中缺乏“有分量的现实大片”,而“批评精神”的丧失使电影批评处于混乱无力的状态。面对电影创作和批评双双出现的困境,我们应该倡导社会历史批评精神,提倡现实主义电影,以此纠正电影创作和批评的不良倾向,引导电影创作与批评走向健康发展的道路。结语中就社会历史批评的责任与前景进行了分析。社会历史批评具有强烈的批判精神和责任意识,对于当下中国电影创作和批评的发展以及社会主义精神文明的建设都有着重大的意义。而在众多电影批评模式中,社会历史批评比其他批评模式更具有民族

的特色与历史的厚重感。这种经过百年电影历史淘洗和筛选的批评模式必将是指引中国电影不断前行的有力武器，它的前景是光明的。因此，在新的世纪，应该对社会历史批评在理论上引起重视，从而在实践上让它为当下中国电影事业的发展发挥应有的作用。

四、本书需要说明的问题

（一）关于“社会历史批评”术语的界定

在文艺批评的诸多范式中，社会历史批评无疑是历史最悠久、影响最大的方法体系，同时它也是人们最熟悉的、惯用或滥用的批评方法。由于“社会历史”含义的太过复杂而难以定量，因此，对于“社会历史批评”这一批评方法，有多种称谓。就目前来看，社会历史批评作为一个批评术语，其出处已经无处可寻。从国内翻译的西方文艺理论著作中几乎看不到“社会历史批评”这一术语，而“政治批评”“社会历史模式”和“道德批评模式”“马克思主义理论流派”^[1]等均是与它密切相关的批评模式；在国内批评界，除了“社会历史批评”“社会历史研究法”“社会学批评”外，还有人称之为“美学—历史批评”等。具体到电影理论界，“社会学批评”是出现频率较高的术语，而“社会历史批评”少见踪迹。在理论界，有的把“社会历史批评”视为“西方社会学、历史学批评”加以研究，有的将其等同于马克思主义的“美学—历史批评”，种种界说不一而足。

概念的意义含糊不清，使得社会历史批评在具体的使用时层次不清，往往被误读、扭曲和销蚀。当我们以科学理性的眼光重新审视社会历史批评在理论及实践发展过程中留下的脚印，就会发现，人们对这种含混的概念报以宽容的心态和似是而非的态度，并没有进行理论性反思。概念的含混来自批评理论基础的不清，继而势必造成批评的目的、评价标准及批评效果等一系列概念的模糊，在实际操作的过程中，则易偏离正轨，这显然不利于社会历史批评作为一种批评方法体系的建立和进一步的发展。

以现实的运用情况来看，“社会学批评”与“社会历史批评”这两个术语经常会混用，甚至两者就是同一含义。但事实上，社会学批评作为一种批评方法，

[1] 吴会婷. 现代中国社会历史批评辨 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2001.

在实践中更多地被归属于社会学的批评范畴,大多采取定量分析与实证调查,其批评的宗旨不在于美学判断和价值分析,而在于实际的功能之用。而在文学批评中,“作为文学批评方法的社会学批评与作为一般社会批评方法的社会学批评有一个根本不同,即文学社会学批评必须基于对作品的艺术分析与审美判断”。^[1]因此,当社会学批评出现时,人们往往容易混淆它的学科归属,从而带来一系列判断的失误。

对于社会历史批评和文化批评,当下的理论界和批评界存在着不同的认识。一种认为,文化批评是对社会历史批评的“翻版”^[2]与“回归”^[3],在本质上是属于同一种批评;另外一种认为文化批评是社会历史批评发展的新阶段是对传统社会历史批评的超越;还有一种声音认为文化批评是社会历史批评的“异化”,种种论说不一而足。本书认为在批评的视角和批评的广度上,社会历史批评和文化批评有相似之处。但就两者的思想资源、核心概念、评价标准来看,文化批评和社会历史批评存在很大的分歧。从知识谱系上看,当代的文化批评产生于西方 20 世纪中期以后,其思想与学理资源深受多种思想和学科的影响,特别是 21 世纪语言哲学,尤其是后结构主义语言哲学的影响,因此,文化批评是新的社会语境下的产物,带有新兴理论思潮的痕迹并印刻着新时代的特征。再者,文化批评并没有固定的批评标准,也不是以文艺作品为主要的批评对象,其目光往往游离于文本之外,感兴趣的只是文本后的文化现象。更为重要的是,文化批评一般不进行审美价值判断,或者把审美价值判断还原为政治判断,审美尺度的缺席,是文化批评的特色,也是它的重要局限。因此,本书认为文化批评与社会历史批评有着本质的区别。

（二）电影社会批评模式与文学社会历史批评模式之间的关系

电影社会批评模式与文学社会历史批评模式之间存在着很强的关联性。在电影尚未出现之前,社会历史批评这一范式就已经广泛地存在于针对文艺作

[1] 高震.新时期以来文学批评的反思与重建[D].西安:陕西师范大学,2005.

[2] 龙潜.批评家:文化批评与文学批评[J].贵州民族学院学报,2008(3):80.

[3] 葛红兵,许峰.文化产业振兴、新媒介热升温与马克思主义文论中国化进程——2009年文艺理论批评的三个热点问题[J].当代文坛,2010(1):23.

品的批评实践当中。文学社会历史批评模式主要着眼于作品与社会历史的互动关系,即社会历史发展对作品的影响以及作品对前者的反作用,注重从社会学的角度分析文学作品。而对于电影社会历史批评,《影视批评学》是这样界定的:“影视社会历史批评模式,以电影的社会历史蕴含为批评目的,以真实性、倾向性和社会效果为批评标准,采用主题讨论和形象论评相结合的批评方式。”^[1]显而易见,电影社会历史批评在批评目的、批评标准、批评方式上与文学社会历史批评模式有相似之处。甚至可以说,在某种程度上,电影批评模式是文学批评模式在电影批评领域的移植和借用。也正因为如此,文学批评模式的成就和欠缺,也基本反映在电影社会批评模式之中。但是,这并不意味着,电影社会历史批评没有自己的特点,完全等同于文学批评中的社会历史批评。由于电影社会历史批评的对象是电影艺术,所以,电影社会历史批评因其对象的不同而具有自身的特色,形成自己的理论批评模式。在电影文学和批评发展过程中,电影社会历史批评模式也在不断调整、充实和创新。

(三) 作为社会历史批评模式本身,方法也是多种多样的

早期的社会历史以西方的社会学及相关的文艺理论为基础,注重考查种族、时代、环境等对文艺作品的影响。马克思主义诞生后形成的马克思主义社会历史批评,则更具有严密的科学性,其哲学基础是辩证唯物主义和历史唯物主义。它把文艺作为意识形态之一,置入上层建筑的行列,并将“美学—历史”的观点作为评判标尺,以此来考查文艺作品和文艺现象,因此,马克思主义社会历史批评是众多社会历史批评模式中的重要的一种。在20世纪30年代,在前苏联出现了庸俗的社会学。这种机械反映论模式,不仅使社会历史批评偏离了正常的轨道,蒙上了“庸俗”的恶名,并且对文艺创作带来了难以计量的后果。随着科技的发展,社会的进步,思想疆域的打破,人们视野逐渐开阔,各种社会历史批评方法也应运而生,如戈德曼的结构主义、伊格尔顿的意识形态说、齐马的文本社会学等等。

在中国,早期传入电影批评界的是马克思主义的社会历史批评,但由于特殊的国情和传统思维的影响,人们对马克思主义的社会历史批评存在误用的情

[1] 李道新. 影视批评学 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2005: 185.

况,“历史”与“美学”的观点被人为的分割,“历史”的观点被强化甚至是“异化”,“美学”的观点——关于电影的艺术特性的分析,一直处于缺失甚至是匮乏状态。进入到20世纪80年代后期,由于西方大量文学和哲学思潮的进入,传统意义上的,或者是说马克思主义社会历史批评不再独霸文坛。经过文艺界、理论界的肃清与重建,社会历史批评的各种批评方法在我国都得到了正视,多元化的社会历史批评已经得到了共识。其中,因马克思主义的社会历史批评本身所具有科学的形态,能契合文艺作品的特性而备受推崇。因此,在谈到社会历史批评模式时,有些论者把各种“社会历史批评”方法“一勺烩”,是不准确、不公正的。

(四) 选择正确的方法很重要,但方法并不是万能的

所谓方法,就是“运用它的人所操纵的工具”^[1],也就是说,方法是主体介入客体的一种关系形式,是主体作用于客体的工具。它一方面受主体目的所驱动,另一方面,它又是依据实践对象的特性和运动规律而产生的,因此又要符合客体的客观属性,二者不可偏废。马克思在谈到科学的方法时说:“不仅探讨的结果应当是合乎真理的,而且引向结果的途径也应当是合乎真理的。真理探讨本身应当是合乎真理的,合乎真理的探讨就是扩展了的真理。”^[2]结合电影批评来看,就是说,为了力求电影批评成为“合乎真理的探讨”,那么“引向结果的途径”必须是科学的,“应当是合乎真理的”。因此,我们在进行电影批评时,要倡导科学的方法。

方法论的缺失一直是我国电影批评界亟须解决的问题。与西方电影理论相比较,“在方法的严密和视角的多样上,中国电影理论是相形见绌的”。^[3]在20世纪80年代以前,由于政治意识形态的辖制,我们在电影批评方法的使用上,一直存在简单化、庸俗化的倾向。庸俗的社会学批评方法一统天下,批评严重僵化、呈现千篇一律的面孔,给电影创作和发展带来不良的影响。20世纪80

[1] 比尔·尼柯斯.电影与方法[M].转引自《美学译文:第一集》.北京:中国社会科学出版社,1980:46.

[2] 马克思恩格斯全集:第一卷[M].北京:人民出版社,1956:8.

[3] 罗艺军.中国电影论文选[M].北京:文化艺术出版社,1992:57.