

彭铎福文集

彭铎福 著



哲学的探索

本册收录了《彭铎福文集》

内容涉及

古希腊哲学

马克思主义哲学

马克思主义和马克思主义哲学

及世界理论

人生观和价值观等

湖南大学 出版社



彭铎福文集

彭铎福 著



哲学的探索



湖南大学出版社

内 容 简 介

本书分上下二册。上册为哲学的探索，分三辑：1. 神、灵魂及其他；探讨中西方哲学思想；2. 辩证唯物主义、历史唯物主义。探讨毛泽东、邓小平哲学思想等；3. 世界观、人生观、价值观。结合社会实际，特别是大学德育教育实际，论述正确的世界观、人生观、价值观的培育问题。下册为作者有关生活回忆的文章。

图书在版编目 (CIP) 数据

彭铎福文集：全 2 册/彭铎福著. —长沙：湖南大学出版社，2018. 2

ISBN 978-7-5667-1491-6

I. ①彭.. II. ①彭... III. ①社会科学—文集 IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 009234 号

彭铎福文集 (上、下)

PENGDUOFU WENJI (SHANG XIA)

作 者：彭铎福 (著)

责任编辑：邹丽红

印 装：长沙鸿和印务有限公司

开 本：710×1000 印张：31 字数：512 千

版 次：2018 年 2 月第 1 版 印次：2018 年 2 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-5667-1491-6

定 价：100.00 元 (上、下)

出 版 人：雷 鸣

出版发行：湖南大学出版社

社 址：湖南·长沙·岳麓山

邮 编：410082

电 话：0731-88822559(发行部)，88821343(编辑室)，88822664(总编室)

传 真：0731-88649312(发行部)，88822264(总编室)

网 址：<http://www.hnupress.com>

电子邮箱：408703860@qq.com



版权所有，盗版必究

湖南大学版图书凡有印装差错，请与发行部联系

前言

我将写作发表的哲学方面的文章收集了二十五篇，放在本卷印出，有下面几点简短说明。

我在湘潭大学教学期间，主要是从事外国哲学史的授课和研究。特别是给研究生讲授古希腊罗马哲学原著，迫使我研读了一些著作和资料，通过综合、对比、分析和研究，形成了自己的一些看法，因而先后写下了一些关于古希腊哲学方面的论文。在一段时间内，湘潭大学原哲学系与毛泽东思想研究所搞系所合一，因此，我还兼任了毛泽东思想研究所的所长，也是为了有利于工作和教学，我还认真地研究了毛泽东思想等有关马克思主义哲学的问题，也写了一些关于辩证唯物主义和历史唯物主义方面的文章。后来，我调入原湖南教育学院马列教研室（后改名为马列教学部）任教。这个教学部主要是给全院的学生开公共政治课，除讲马克思主义哲学、毛泽东思想概论、邓小平理论、法律基础外，还要讲授思想品德等德育理论。也是为了教学和当时思想政治教育的需要，我研究了有关思想政治教育的一些问题，写了关于世界观、人生观和价值观方面的一些文章。因此，这些文章都是因为教学的需要，或给学生作政治思想教育方面讲课讲演的需要，匆忙赶写成的，说不上精细的研究和深沉的思考，也来不及细致推敲、加工和润色，可以说，从内容到形式都是低水平的、粗糙的，也说不上有多少价值和意义。但它们又毕竟是伴随我三十多年高校教学科研的结晶，不忍割爱，我才不怕献丑，还是将它们集结印出来了。

促使我这样做的另一个原因，就是希望将这些零散的文章收集在一起，便于保存，以免再丢失。我编这个小集子来寻找一些我记忆中的文章，有的怎么也找不到了，就是连手稿也找不到了。后来，我想，可能是几次评职称交上去，未退回来；也可能是别人借了未归还；还有可能是在几次搬家中不慎丢掉了，还有可能是卖旧书和报刊卖掉了，也许到图书馆去翻阅旧报刊杂志能找到

一些，但这次来不及了。如果以后能查找到一些，加上这次未选进去的另一些文章，我准备将它们再编一个小集子印出来。

这里印出的二十五篇文章，是我写作发表的文章的主要部分，但不是全部，也不是每篇都是我认为满意的。为什么？一是考虑到这本小书如果篇数再增多，可能在印装等方面会有些不方便；二是有些文章手边一下找不到，这次无法放进来；三是确实我自己认为还有一些比较满意的文章未编进来。如，1997年我参加在黄山举行的第二届全国外国哲学研讨会，提交一篇关于恩培多克勒论生物进化的论文，我认为是写得比较好的，在会上受到好评，这次，我很想把它收进来，可是，怎么也找不到了；还有，在湘大，我与罗刚建同志合写的发表在《学习导报》上的一篇很有份量的文章，也翻箱倒柜无法找到；还有选录在湖南教育学院编辑出版的《星光灿烂》一书中，一篇从哲学角度谈治学的文章，我认为写得很有特色和新意，考虑到与本书的三辑内容欠吻合，这次，也未收录进来；还有报上的一些小论文也未选进来，因为我认为它们的学术份量可能欠缺一些。

本卷印出的文章全部是按写作发表时的原稿排印的，未作任何修改。为什么？一是时间和精力不允许我来做这么大的修改工作；二是为了尊重历史的真实。这是什么意思？说实在的，从今天来看，有些文章中涉及到政治理论方面的一些观点和内容，明显地是欠妥当了，落后了，或者是与现时的方针政策不太吻合了；有些专业学术方面的文章，由于新资料的发现，研究的不断深入，一些新见解和观点的提出，我的原先的某些观点和论证明显地表现出有些狭窄和欠全面了。但我不愿对它们做任何修改。这是因为，第一，这些文章是我以前写的，不是现在写的，我当时的认识是那个水平，就应当是那样。这叫尊重历史吧。第二，现在看来文章中存在一些欠缺，固然是我个人的认识和水平的局限，同样，也可说是历史的局限。在当时的历史条件下，我阐述这样一些观点和见解，能够得以发表，得到社会的认可，这就表明，当时我的这些观点和见解，并非完全是我一个人的，至少社会上有相当一部分人，或者说社会上的一些思潮是处在一个和我的观点相近的认识水准上。所以，今天看到某些文章中的欠缺，特别是涉及政治理论方面的，我想大家是可以理解和谅解的。第三，过去写的论著，在新的历史条件下看来存在欠缺，不完美，甚至不恰当，我认为，这不能算什么坏事，相反，而应认为是一件好事。因为这恰恰表明，

社会进步了，历史前进了，人们的实践和认识提高了，已经站在了一个新的水准上。有历史上存在的不完善的东西作比较的参照，不是更显示出新历史条件下社会的发展、进步的美好和人类智慧之花开得愈益灿烂吗？纵观历史上一切伟大的论著，随着时间的推移，都会表现出它的历史局限性。如叙述孔子主要学说的《论语》，在当时，可谓是中华民族智慧的最高结晶，可到了今天，我们对它也只能是吸取其精化，抛弃其糟粕。更何况是我们这些普通人写的微不足道的东西呢。因此，为了让读者能理解这些文章的历史局限，我特别在每篇文章的末尾注明了写作的年代。

当然，我讲这些理由，并不是为自己文章中的缺点进行辩护，更不是为了封别人的嘴。相反，我是诚恳地、热情地欢迎大家批评、指正的。能够得到朋友们的批评意见，是我所渴求的。因为它会有利于提高我的认识，帮助我改正缺点，也许会使我今后能稍微写作得更好一点。

作 者

2007年2月于长沙岳麓山下寓所

目 次

第一辑 神·灵魂及其他

对古希腊罗马哲学中神的观念的一些理解	(2)
论古希腊早期自然哲学中的灵魂观	(10)
浅论赫拉克利特哲学中的神	(19)
论亚里士多德哲学中理性一神的意义	(26)
从狂妄到悲观——叔本华哲学评析	(34)
论赫拉克利特的灵魂观	(37)
孔子的仁与苏格拉底的美德	(46)
毕达哥拉斯学派与爱非斯学派的灵魂观之比较研究	(54)
孔子的大同社会与柏拉图的理想国	(67)
古希腊与中国先秦哲学中神的观念之比较研究	(78)

第二辑 辩证唯物主义、历史唯物主义

毛泽东同志论世界观和方法论的一致性	(88)
论社会主义社会的政治体制改革是一项战略工程	(108)
毛泽东工作方法、领导方法层次结构初探	(117)
“全盘西化”的论调是完全错误的	(122)
论社会主义精神文明建设的战略地位	(127)
毛泽东哲学思想是科学技术研究的指南	(131)
论邓小平同志的“两手抓、两手都要硬”的基本方针	(142)

论邓小平的科技开放思想	(155)
唯物辩证法的又一伟大的历史性胜利	(166)
自然科学的发展与马克思主义哲学面临的新问题	(177)

第三辑 世界观、人生观和价值观

是“全盘西化”还是坚持社会主义道路？——两种根本对立的价值取向	(192)
在社会主义市场经济条件下，大学生应该树立什么样的人生观	(206)
论社会主义市场经济条件下的德育与正确人生价值观的形成	(216)
实施德育促进青年学生形成正确人生价值观的途径探索	(225)
学会读书与树立正确的人生价值观	(236)



第一辑 神·灵魂及其他

对古希腊罗马哲学中神的观念的一些理解

论古希腊早期自然哲学中的灵魂观

浅论赫拉克利特哲学中的神

论亚里士多德哲学中理性——神的意义

从狂妄到悲观——叔本华哲学评析

论赫拉克利特的灵魂观

孔子的仁与苏格拉底的美德

毕达哥拉斯学派与爱非斯学派的灵魂观之比较研究

孔子的大同社会与柏拉图的理想国

古希腊与中国先秦哲学中神的观念之比较研究

对古希腊罗马哲学中神的观念的一些理解

本文试图就古希腊罗马哲学中的神的观念及其与哲学的关系诸问题作一初步的探讨。

古希腊罗马哲学中的神的观念就其所表示的根本意义来说，大致有如下一些含义：①万物的始基；②世界的创造主；③至善和目的；④宇宙中的一切自然事物，或象征外界某种规律性。当然，哲学家也还在其他的情况下谈论各种神。不过，我们应能区分，哪些神是表达哲学的根本意义的；哪些只不过是一种口头语顺便提到，如爱神、酒神之类；而哪些则只是一种表面的掩饰，如伊壁鸠鲁的哲学中也讲到了神，而实质他却是主张无神论。上述四个方面的概括，就是从神表达的根本意义上来说的。

古希腊罗马哲学中神的观念给了当时哲学和社会文明一定的影响，而且也显示了哲学的一些内在逻辑特征。

神的观念影响了该时期哲学发展的方向。古希腊哲学是以唯物主义为开端的。尽管这种唯物主义还是朴素、直观的，还把始基称作神，可是，承认始基是一种物质本原，力图对神作出科学的解释，毫不怀疑外部世界的物质真实性，却是这种哲学的基本倾向。然而，随着其内部神的观念的演变，朴素的唯物主义方向就发生了变化。在毕达哥拉斯那儿，哲学社团的活动就和宗教神学紧密地结合在一起了。特别是爱利亚学派认为“存在”是万物的始基，是神，神是不动不变的，它产生万物和管理世界是靠智慧和活跃万能的思想。“把绝对本质表现为纯粹概念或被思维者，……这就是我们在爱利亚学派里所看见的。在这个学派里，我们看见思想本身成为独立自由的了。”^① 这样，巴门尼德一反米利都学派，而在哲学的宝座上代之以一个有智慧和活跃万能思想的不

^① 黑格尔《哲学史讲演录》第一卷，第252-253页。

动不变的神了。针对巴门尼德提出的新问题，出现了两种不同方向的综合。一种是德谟克利特的唯物主义原子论的综合，提出了明确的唯物主义哲学路线。可是，由于各种条件的制约，他的唯物主义路线毕竟未发展成当时社会中占优势的哲学潮流。另一种是柏拉图的综合。他继承发展了爱利亚学派关于神的观点，提出唯一、崇高、伟大的神是万物创造主的思想，使神成为他整个哲学的轴心，并把在爱利亚学派还是粗糙的神，改造得更完美，精致；把思想和本体还是分离的神铸造成思想、能力、品德和自身都通融为一体的神，规定了整个晚期希腊和罗马哲学的神学唯心主义方向。这种思潮使超验的世界与现实的世界日渐分裂，并让前者统治后者，实际上已为中世纪的神学绝对统治准备了条件。“新的世界宗教，即基督教，已经从普遍化了的东方神学，特别是犹太神学和庸俗化了的希腊哲学，特别是斯多葛派哲学的混合中悄悄地产生了。”^①

神的观念严重地影响了古希腊罗马哲学斗争的形式和内容，整个哲学的斗争笼罩着神学的色彩。首先，对哲学中的神的理解。爱利亚学派认为神是“一”和“全”，是“全视、全知、全听”的。^②苏格拉底和柏拉图认为神拥有巨大的力量、崇高的品质和美好的目的，是不生不死的，是万物的创造主。可是，以德谟克利特为首的唯物主义哲学家则认为，神和人一样是生长出来的，有人一样的品质，甚至也有丑行，神是由原子构成的，原子有分合，神也就有生死；自然界中的各种奇异现象不是神的力量施威显灵的表现，而是自然事物自己发生的。其次，由于神的观念的影响，本来是哲学范畴上的对立和斗争，都放在神的题目下进行了，如始基的问题。在唯物主义与唯心主义路线尚未明确形成之前，作为始基的神具有物质内容的多少，还是具有神秘、荒诞的内容的多少，就显示了一定程度上唯物与唯心的倾向的对立。最后，哲学上神的观念之间的斗争，甚而导致了政治上的残酷斗争。柏拉图不仅非常仇视、害怕德谟克利特的唯物主义，而且他把主张水、气、火、土是万物本原的人都看成是无神论者，主张与他们作坚决的斗争。他首先“批驳”了无神论，然后要求国家制订法律惩罚无神论者。就是对那些认为神存在，但认为神不关心人事，或者认为神即使关心人事，但是需要用牺牲和祈祷来奉承神，神才关心人事的人，他认为也是在言语行动上侮辱了神灵，也要加以感化和惩罚。晚期希

① 引自《马克思恩格斯选集》第四卷，第251页。

② 引自《古希腊罗马哲学》第47页。

腊和罗马的唯心主义哲学家紧步柏拉图的后尘，进一步对唯物主义哲学和无神论者进行打击、迫害。可是，继承了德漠克利特唯物主义原子论的伊壁鸠鲁却高高地举起了无神论的大旗，他和卢克莱修、琉善等对唯心主义神学进行了无情地揭露、辛辣地讽刺和猛烈地抨击，有力地反击了柏拉图开始的对唯物主义哲学家的迫害。

神的观念也影响了社会传统、道德和文明的发展。在古代，原始宗教、巫术和神话是社会文化的基本内容，是保持传统和道德，使人达到某种欲求的重要手段，也是社会维护律法和治安的必要措施。那时原始宗教的入世礼的目的是使青年受到神圣的传统教育，以维持秩序与文明。那时的丧礼对社会有非同小可的作用。因为死亡是通向另一世界的大门，人们在生离死别的短暂时刻，有着强烈的感情和复杂的思绪，常常陷入深深的矛盾之中。正是在此时，宗教插进腿来，它以一种丧礼的仪式使人们相信来世、灵魂不死和生命永生，来解救情感在生死关头的痛苦，使人们的心灵得到一种安慰，使复杂的思绪和冲动的情感神圣化，使心中的恐惧、失望、灰心等冲力得到平息。古代的巫术是用来达到实用目的的手段。人们认为巫术能使他们渡过一切重要事务或急迫关头所有危险之口，不管是在盛怒之下，怨恨难当，还是在情迷颠倒，思灰念焦的状态之下，它使人保持平衡的态度与精神的统一。古代人所以崇信原始宗教和巫术，是因为他们相信在它们背后有一种超现实的神秘力量在主宰人们的命运、决定生死的关卡，行使逢凶化吉、赏善罚恶的职能，使人达到目的和成功。这种超验的力量实质就是神。所以，当古希腊最初的哲学从原始宗教和神话中脱胎出来时，哲学家就把自己最根本的哲学范畴始基叫作神。但是，作为哲学中的神的观念却远远超过了古代原始宗教、巫术在社会生活中的作用，前者比后者更宽广、普遍、深刻、自觉地影响着整个社会的传统、道德和文明。原始宗教对灵魂不死、生命永生还是一种朦胧的期求、幻想，而毕达哥拉斯则使它成了系统的理论和自觉信仰的戒条；在原始宗教和巫术那儿，外在的超验力量的作用还常常表现在偶然性上，而柏拉图则明确地宣布神是万物的创造主，神意主宰着一切；在古代，社会传统、道德、习俗民风是通过各种礼仪形式潜移默化地施行其影响，而哲学中的神的观念则是自觉地、积极地、正面地发生作用。特别是晚期希腊和罗马哲学中的神的观念，与社会伦理道德紧密地结合起来，宣扬禁欲主义、宿命论和神学目的论，使一切道德、传统、风俗习

惯和社会文明都统一于神中，都处在神的观念的监护之下。

神的观念也显示了哲学发展的一些逻辑特征。

如，在始基上神的观念的演变展现了古希腊罗马哲学中一般与个别的相互关系。在唯物主义或具有唯物主义倾向的哲学中，米利都学派认为始基全部是神。赫拉克利特虽然提出火和“逻各斯”是神，可是，实际上只强调了火是神，神作为始基在他那儿正在减少。恩培多克勒和阿那克萨哥拉分别提出了“四根”，“爱”和“争”，“种子”和“心灵”（努斯）是万物的始基，可他们只把“四根”等看作神，而把始基的活动性的部分“爱”“争”和“心灵”却排斥在神之外。“现在阿那克萨哥拉说，普遍者（即指‘心灵’）并不是神灵，……而是思想自身。”^①这样，在他们那儿始基的某一部分已不是神。德谟克利特在始基中完全排除了神。晚期希腊和罗马的唯物主义哲学主张无神论。从始基的全部是神，到始基的一部分是神，再到始基全部不是神，表现了神的观念是从多神走向无神，显示了哲学从个别走向一般的发展趋势。

在唯心主义或具有唯心主义倾向的哲学中，毕达哥拉斯学派把始基神秘化，但尚未称作神。爱利亚学派的“存在”是始基，可“存在”的对面有“非存在”，“真理”的对面有“意见”和“现象界”。巴门尼德只承认“存在”是“真理”，是神，否认了世界的另一部分。另外，他追求的“神是一”，也不是只有一个神，黑格尔明确地指出了这点：在巴门尼德那儿，“于是真理就只是：神是一，——这意思不是说，只有一个神，（这是另一个规定），而是说，神只是自己与自己等同者。”^②因此，在巴门尼德那儿只有部分始基是神，并也不是真正的一神。只是到了苏格拉底和柏拉图，才把神看成是万物的唯一根源。可见，在毕达哥拉斯、爱利亚学派和柏拉图那儿是从神不是始基，到神是部分始基，再到神是唯一的始基，是从多神走向一神，也是在从个别走向一般。

一般与个别的关系问题，是古希腊罗马哲学中的一个基本问题。哲学中神的观念在始基上的演变显示了这种发展的内在逻辑趋势。无论是从多神走向无神，还是从多神走向一神，都表示在从个别走向一般，都标志着人类思维能力上的进步。

① 引自黑格尔《哲学史讲演录》第一卷，第342页。

② 引自黑格尔《哲学史讲演录》第一卷，第257页。

神的观念在动因上也显示了一定的特征。它在作为始基和动因之间的关系的变化可大致划分为三个不同的阶段。第一，神作为始基和动力处于一种含混的未分明的阶段；第二，神作为始基与动力明确分离的阶段；第三，神作为始基（或一种排斥神的始基）与动力紧密地内在地统一于一体的阶段。第一阶段主要是指米利都、爱非斯学派的具体物质元素的始基，动力表现为凝聚、稀薄、冷、热等，并未与始基分离。神作为始基表现出的动力也是含混地与始基结合在一起。所以亚里士多德说，这时期凡是主张宇宙为“元一”的人们，都还未明确指出动因。第二阶段主要是指爱利亚学派、阿那克萨哥拉和恩培多克勒时期。爱利亚学派作为始基的神是不动不变的，它产生万物的动力是他们赋予神的，所以神作为始基和动力实质上是分离的。阿那克萨哥拉和恩培多克勒将始基“四根”“种子”和动力“爱”“争”和“心灵”明确地分离开了，所以亚里士多德说：“与他的前人比较，恩培多克勒是第一个将动因分为相异而相对的两个来源。”^① 第三阶段主要是指德谟克利特和柏拉图。这时哲学家意识到要将始基与动力明确地区分开来，又要将它们紧紧地统一于始基自身之内，这仿佛是向第一阶段的回复，可它是在一个更高阶段上的回复，因为这种动力不是游离于始基之外，而是由始基自身产生出来，又统一于自身的。亚里士多德抛弃了原始的始基说，代之以本体论，提出了“四因”，而动因仅是其一，可他又将动因归于形式因，最后得一纯形式即神，即永恒的动力。可见，他虽不满柏拉图将动因归为神自身的创造力，但他自己也未真正解决事物生灭变化的动因，最后只能重蹈柏拉图的覆辙，到神那里去找动因。

探讨事物生灭变化的动因，也是古希腊罗马哲学的重要任务之一。神的观念在作为始基和动因之间的关系的演变，展现了人们在认识动因上的一个曲折上升的过程。

上述神的观念及与哲学的关系，是有其原由的。

从文化传统上看。古希腊罗马哲学中神的观念远在古代社会的文化内容之中就已有它的雏形。那时的社会文化主要有最初的科学、原始宗教、巫术、图腾制、神话等等。古代的科学还十分低下简单，还只是人们一些初始经验的积累。从经验中古人懂得植物栽培、果园管理都要顺应自然生长的秩序；打猎、

^① 引自亚里士多德《形而上学》第11页。

捕鱼、航海都要适应气候、季节和环境的变化。如违背，任你怎样举行宗教礼仪，行使巫术都是无济于事的。对自然规律显示的这种力量，古人懂得这是与原始宗教、巫术不同的，他们模糊地意识到有种巨大的力量在迫使外界周而复始照常运行。人只能遵循它，才能成功。很显然，这就是后来哲学中的神象征着外界某种规律性的根源。图腾制是古代人们用一些大宗的动植物或装饰品来象征本民族，并当成古老神圣的先祖来崇拜的一种制度。他们认为这样就能维护传统的威严、道德的力量、社会的安宁。同样，古代人也是假定了在图腾形象背后有种巨大的力量在起作用。还有古代的神话，它是古代人们经验和智慧的结晶，它讲述着天地的由来，人类的起源，生死的演变，爱情的悲歌，神鬼的奇迹，它是“通过人民的幻想用一种不自觉的艺术方式加工过的自然和社会形式本身。”^①在这种以幻想形式表达出来的对自然和社会之谜的解释中孕育了人类最初世界观的萌芽，这就为哲学的产生、哲学中神的观念的起源以及神的崇高、伟大、万能提供了充足的资料来源。

从思想渊源看。古希腊罗马哲学主要渊源于原始宗教和神话传说。“宗教是在最原始的时代从人们关于自己本身的自然和周围的外部自然的错误的、最原始的观念中产生的。”^②因而它是用神创世界来说明万物的起源，而哲学则第一次用物质的本原来说明。所以哲学的产生标志着人类对世界起源的观点实现了一个根本突破，标志着一种新的世界观的提出。但是，“最初在意识的宗教形式中形成”的哲学，不可能一下就割断与传统东西的所有联系，而在不少的方面却表现了继承。所以，哲学“一方面它消灭宗教本身，另一方面从它的积极内容说来，它自己还只在这个理论化的、化为思想的宗教领域内活动。”^③因此，最初的哲学不仅在基础上沿用了神的名称，而且还在内部包含了不少传统神学的观念，因而这种朴素、直观的哲学就完全可能朝着两种不同的方向发展。一种是一步步排除神的观念，走向唯物主义和无神论；另一种是摆脱不了原始宗教和神话的影响，一步步走向唯心主义、走向神学世界观。

从人们对思维与存在的关系的认识过程来看，哲学中神的观念的演变也在很大程度上受了这种认识发展过程的影响。最初的哲学还不可能明确地提出思

① 引自《马克思恩格斯选集》第二卷，第113页。

② 引自《马克思恩格斯选集》第四卷，第250页。

③ 引自《马克思恩格斯全集》第二卷，第26页。

维与存在的关系问题，而只是通过本原与变体的关系极朦胧地体现出初始的倾向。米利都，爱非斯学派把水、气、火作始基，实际是“以自然范畴的形式，以水，空气来理解普遍。”^①但由于“普遍被表现在一个特殊形态里”，就遇到了一个不可克服的矛盾，即带有具体物质特性的本原怎样转化为万千各别的事物？虽然这时始基也是神，但由于思维与存在的关系尚未明确化，所以神的观念作为一般化的本原还未提到议事日程上来。但是，“以后的发展必须是扬弃这种单纯而直接的自然范畴”，^②要求解决本原与变体的矛盾推动着人们去寻找更一般化的本原。然而，人类思维发展的进程是，把某种事物一般化的思想必然会发展到从事物而形成思想概念。黑格尔说：“因此，水并没有感觉的普遍性，却只有一种思辨的普遍性。然而思辨的普遍性必然要扬弃掉感觉性而使自己成为概念。”^③巴门尼德看到了他的先辈们的缺陷，决心去寻找更一般性的东西来作始基，于是他提出了“存在”。他认为思维与存在具有同一性，是互相联系、互相转化的。为什么？因为“存在”就是神。有智慧和活跃万能的思想，因而始基就是一种具有更多思想特性的一般本原，亦即神的观念被视为一般的精神本原了。同时，他也明确地提出了感性和理性的问题，思维和存在的关系被他第一次明确地指出来了，因而在解决本原与变体的关系上前进了一大步。德谟克利特从唯物主义的立场上解决了思维与存在的关系问题，认为物质的原子是第一性的，思想、理性是第二性的，企图用这种更多地摆脱了具体物质特性、更一般化的元素来代替巴门尼德的神，去解决本原与变体的矛盾，去保持古伊奥尼亚学派的物质始基传统。然而，他并未彻底解决。柏拉图综合了巴门尼德的“存在”和苏格拉底的“概念论”，提出了理念作为万物的本原，认为理念在先，事物在后，也明确地解决了思维与存在的关系问题，只不过是一种与德谟克利特正相反的解决。柏拉图认为最高的善的理念就是神，思维与存在的统一就统一在神是万物的创造主的基础之上。很显然，柏拉图是从唯心地解决思维与存在的关系出发，并让神的观念起一种核心作用，才进而解决了本原与变体的矛盾。德谟克利特虽然第一次唯物主义地解决了这种关系，但仍留下了问题。柏拉图却从发挥神的观念的核心作用上解决了这个问

① 引自黑格尔《哲学史讲演录》第一卷，第177页。

② 引自黑格尔《哲学史讲演录》第一卷，第177页。

③ 引自黑格尔《哲学史讲演录》第一卷，第184页。

题，从而为古希腊罗马哲学中的唯心主义神学观念的更大发展拓宽了道路。所以，恩格斯说：“古希腊罗马哲学是原始的自发的唯物主义。作为这样的唯物主义，它不能彻底地了解思维对物质的关系。但是，弄清这个问题的那种必要性，引出了关于可以和肉体分开的灵魂的学说，然后引出了灵魂不死的论断，最后引出了一神教。这样旧唯物主义就被唯心主义否定了”。^①

最后，从社会环境的变更，政治、经济的变化对神的观念的影响来看。古代的各种神常局限在一定范围之内，各个民族、部落都有自己的守护神，这些神不越出本民族、部落的范围，植根于人们心中，管理着本民族、部落的简单的事项。但随着古希腊罗马的社会状况逐步发生变化，连年战争，海外移民，政治改革，日趋扩大的海外贸易，东西方频繁的接触交往，使旧日的部落消失，民族融合，城邦更换，社会的政治、经济生活内容与日增多、丰富，各种社会事项日渐复杂、多样。面对着发生了巨大变化的社会状况，原来民族的、部落的神怎么办？它只能作出两种选择：一种是一部分人抛弃原来那种众多的、能力小的、地位低的神，而求之于一种唯一的、能力大的、地位高的神，让它来管理更宽广的范围，更复杂的事务，以适应变化了的社会现实的需要；另一种是一部分人认为，既然原来民族的、部落的神只能管狭小的范围、简单的事务，而现在范围扩大了，事务变复杂了，原来的神管不了了，现在没有神来管，世界万物依旧存在着，人们照样生活着，可见这个世界不要神也是可以的。应当说，哲学中神的观念由多神走向一神，或由多神走向无神就是这种社会现实变动在人们意识中的折光反映。

(1987年)

^① 引自恩格斯《反杜林论》第136页。