

学人

文丛

中国政治的历史向度

李里峰 著

南京大学亚太发展研究中心



南京大学出版社

学人

文丛



中国政治的历史向度

李里峰 著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国政治的历史向度 / 李里峰著. — 南京 : 南京大学出版社, 2018. 6

(学人文丛)

ISBN 978 - 7 - 305 - 20395 - 4

I. ①中… II. ①李… III. ①政治制度史—中国—文集 IV. ①D69 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 133821 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

出 版 人 金鑫荣

丛 书 名 学人文丛

书 名 中国政治的历史向度

著 者 李里峰

责任编辑 焦腊文 官欣欣 编辑热线 025 - 83593947

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 江苏苏中印刷有限公司

开 本 635×965 1/16 印张 26.25 字数 324 千

版 次 2018 年 6 月第 1 版 2018 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 305 - 20395 - 4

定 价 108.00 元

网址: <http://www.njupco.com>

官方微博: <http://weibo.com/njupco>

官方微信号: njupress

销售咨询热线: (025) 83594756

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购图书销售部门联系调换

《南大亚太论丛》

主 办 南京大学亚太发展研究中心

学术委员会(以姓氏拼音排列)

- 蔡佳禾 南京大学中美文化研究中心
蔡永顺 香港科技大学人文社会科学院
陈志敏 复旦大学国际关系与公共事务学院
樊吉社 中国社会科学院美国研究所
洪银兴 南京大学商学院
孔繁斌 南京大学政府管理学院
沈志华 华东师范大学周边国家研究院
时殷弘 中国人民大学国际关系学院
石 斌 南京大学亚太发展研究中心
石之瑜 台湾大学政治学系
孙 江 南京大学学衡研究院
王月清 南京大学哲学系
阎学通 清华大学国际关系研究院
张凤阳 南京大学政府管理学院
朱庆葆 南京大学历史学院

编辑委员会

主 编 石 斌

副主编 李里峰 毛维准

成 员 祁玲玲 舒建中 赵光锐

姚 远 吴小康 宋文志

《学人文丛》编辑组

- 石 斌 蔡佳禾 李里峰
毛维准 舒建中 李恭忠

《南大亚太论丛》总序

“南京大学亚太发展研究中心”得于2016年夏初创设并渐次成长，“南京大学郑钢亚太发展研究基金”之专项全额资助，实乃一大助缘、大善举；众多师友、同道的鼓励、扶持乃至躬身力行，同样厥功至伟。

此一学术平台之构建，旨在通过机制创新与成果导向，以国际性、跨国性与全球性议题为枢纽，将人文社会科学诸领域具有内在关联之学科方向、研究内容与学术人才，集成为国际关系、国家治理、经济发展、社会文化等多个“研究群”，对大亚太地区展开全方位、多层次、跨学科研究，并致力于承担学术研究、政策咨询、人才培养、社会服务与国际交流等功能。

所谓“亚太”，取其广义，乃整个亚洲与环太平洋地区之谓。不特如此，对于相关全球性问题的关切，亦属题中之义。盖因世界虽大，却紧密相连。值此全球相互依存时代，人类命运实为一荣损相俦、进退同步之共同体，断难截然分割。面对日益泛滥的全球性难题，东西南北，左邻右舍，各国各族，除了风雨同舟，合作共赢，又岂能独善其身，偷安苟且？所谓“发展”，固然有“政治发展”、“经济发展”、“社会发展”等多重意蕴，亦当有“和平发展”与“共同发展”之价值取向，其理亦然。

吾侪身为黄门中人，对于大学之使命，学人之天职，理当有所思虑。故欲旧话重提，在此重申：育人与问学，乃高等教育之两翼，相辅相成、

缺一不可。大学之本是育人，育人之旨，在“养成人格”，非徒灌输知识、传授技能；大学之根是学问，学问之道，在“善疑、求真、创获”。二者之上，更需有一灵魂，是为大学之魂。大学之魂乃文化，文化之内核，即人文价值与“大学精神”：独立、开放、理性、包容、自由探索、追求真理、秉持理想与信念。大学之大，盖因有此三者矣！

南京大学乃享誉中外之百年老校，不独底蕴深厚、人文荟萃，且英才辈出、薪火相续。于此时代交替、万象更新之际，为开掘利用本校各相关领域之丰厚学术资源，凝聚研究团队，加强对外交流，促进学术发展，展示亚太中心学术同仁之研究成果与学术思想，彰显南京大学之研究水平与学术风格，我们在《南大亚太评论》、《现代国家治理》、《人文亚太》、《亚太艺术》等学术集刊已相继问世的基础上，决定再做努力，编辑出版《南大亚太论丛》。

海纳百川，有容乃大。自设门户、画地为牢，绝非智者所为。所谓“智者融会，尽有阶差，譬如群流，归于大海”，对于任何社会政治现象，惟有将各种研究途径所获得的知识联系起来，方能得到系统透彻的理解，否则便如朱子所言，“见一个事是一个理”，难入融会贯通之境。办教育、兴学术，蔡元培先生主张“囊括大典，网罗众家，思想自由，兼容并包”。《论丛》的编纂，亦将遵循此种方针。

故此，《论丛》之内容，并不限于一般所谓国际问题论著。全球、区域、次区域及国家诸层面，内政外交、政治经济、典章制度与社会文化诸领域的重要议题，都在讨论范围之内。举凡个人专著、合作成果、优秀论文、会议文集，乃至特色鲜明、裨利教学的精品教材，海外名家、学术前沿的译作，只要主题切合，立意新颖，言之有物，均在“网罗”、刊行之列。此外我们还将组织撰写或译介各种专题系列丛书，以便集中、深入探讨某些重要议题，推动相关研究进程，昭明自身学术特色。

要而言之，南京大学亚太发展研究中心所执守之学术立场，亦即

《论丛》之编辑旨趣：一曰“本土关怀，世界眼光”；再曰“秉持严谨求实之学风，倡导清新自然之文风”；三曰“科学与人文并举，学术与思想共生，求真与致用平衡”。

一事之成，端赖众力。冀望学界同仁、海内贤达继续鼎力支持、共襄此举，以嘉惠学林，服务社会。值出版前夕，爰申数语，以志缘起。

石 斌

2018年元旦于南京

目 录

上篇 视野与方法	1
从社会科学拯救历史	3
一、历史学与社会科学	4
二、历史学的学科特质	8
三、三部影片中的历史哲学	14
四、结 语	18
从“事件史”到“事件路径”的历史	20
一、从《历史研究》两组义和团研究论文说起	20
二、事件作为研究对象抑或研究路径	23
三、“事件路径”的历史何以可为	28
四、“事件路径”的历史与社会史、总体史	32
五、“事件路径”的历史与“叙事的复兴”	35
新政治史的视野与方法	39
一、从政治史到新政治史	40
二、政治事件的方法论意义	43
三、政治行为从精英到大众	48
四、政治制度及其运作之道	51

五、政治文化的多重维度·····	55
六、结 语·····	59
个体记忆何以可能:建构论之反思·····	61
一、实存的个体记忆与隐喻的集体记忆·····	62
二、时间、空间与记忆的质感·····	64
三、日常生活实践与记忆的消费·····	68
四、结 语·····	71
概念史研究在中国:回顾与展望·····	73
一、自西徂东:概念史之译介·····	74
二、多源交汇:概念史之方法·····	78
三、循名责实:概念史之实践·····	83
四、共筑平台:概念史之展望·····	91
孙中山形象建构与政治文化史研究·····	95
一、孙中山研究:旧与新·····	97
二、政治文化史:实与虚·····	102
暴力是恒久的吗?·····	111
一、暴力的社会生态·····	112
二、小地方、大历史、长时段·····	116
三、社会史与新文化史之间·····	121
四、重新检视“国家与社会”·····	125
五、暴力是恒久的吗?·····	130

中篇 知识与制度	133
中国近代史上的保守与激进——以汪康年为例的思想史阐释	135
一、作为思想史文本的汪康年	135
二、“慢慢走”：变革道路的重新选择	137
三、“往回走”：回归中国传统文化	143
四、中国近代史上的保守与激进	149
“东方主义”与自我认同——梁启超中西文化观的再阐释	154
一、“保教”之说：一个两难的文本	155
二、人我之间：“东方主义”的文化认知	158
三、不变之征：自我认同的寻求和困境	165
翻译的政治：严复译著与近代东亚知识传播	173
一、“达旨”之术：思想挪用的政治	174
二、“求其尔雅”：语言归化的政治	179
三、政治的翻译与翻译的政治	186
在民族与阶级之间：中共早期的“国耻”论述 ——以《向导》周报(1922—1927)为中心	188
一、国耻之纪念：从“九七”到“五卅”	190
二、国耻之根源：敌人与朋友的谱系	197
三、国耻之洗雪：民族革命与阶级革命	205
四、结语：从“国耻”到“唤醒”	213
民国文官考试制度的运作成效	216
一、应考和录取人数	217

二、任用资格和途径	223
三、及格人员的任职情形	226
四、小 结	229
南京国民政府公务员考试制度的若干问题	231
一、名目：文官考试还是公务员考试	231
二、性质：资格考试还是任用考试	234
三、原则：考试党化还是人才主义	237
四、限度：公职候选人考试应否举行	240
五、录取：凭文录取还是分区定额	243
六、方法：论文考试还是新式测验	245

下篇 革命与治理

在理想与现实之间：抗战时期的山东共产党	251
一、党组织的规模和构成	252
二、新党员的吸纳机制	256
三、党员的入党动机	263
四、对党员的审查和清洗	267
五、结语：在理想与现实之间	270
革命中的乡村——土地改革运动与华北乡村权力变迁	274
一、基层组织网络的建构	275
二、国家功能边界的扩张	280
三、村庄权力结构的重塑	287

运动中的理性人——华北土改期间各阶层的形势判断和行为选择	293
一、地富：合作或抗拒的艰难博弈	294
二、贫雇：理性农民抑或道义农民	305
三、中农：利益与安全的双重考量	314
四、结语：运动中的理性人	323
中国革命中的乡村动员：一项政治史的考察	327
一、抗战：民族话语下的乡村动员	330
二、内战：阶级话语下的乡村动员	338
三、中共乡村动员的变与常	348
群众运动与乡村治理——1945—1976年中国基层政治的一个解 释框架	354
一、群众运动与运动群众	357
二、群众运动中的行动逻辑	364
三、群众运动与乡村治理	373
集体化时代的农民意愿表达与党的农村政策调整	380
一、“生产力起来暴动”与集体化步伐的放缓	381
二、从“退社闹社”到公社化运动	387
三、“瞒产私分”与人民公社体制的调整	391
四、结 语	395
后 记	399

上 篇

视野与方法

从社会科学拯救历史*

20世纪历史学的发展历程,在某种程度上乃是历史学不断面临挑战和危机,又不断自我调适以应对挑战、摆脱危机的过程。除了社会政治变迁的时代大背景之外,近百年来历史学所遭遇的挑战主要来自社会学、经济学、心理学、政治学、人类学等社会科学(后来又加上了文学理论及文化研究、后殖民研究、性别研究等跨学科研究领域),吊诡的是,它借以应对挑战的学理资源也大多来自这些学科。杜赞奇(Prasenjit Duara)教授曾撰写《从民族国家拯救历史》(*Rescuing History from the Nation*)一书,在美国的汉学界影响甚大,其所谓“拯救历史”,是要从殖民地、半殖民地的边缘立场出发,冀望在民族国家(nation-state)的宏大叙述中发现多元、复线的历史脉络。^①笔者不敏,也想借用这一说法,简要辨析历史学的学科特质及其与社会科学的异同和交融,进而对历史学重新找回自我的可能性略作反思。

* 本文原载《江海学刊》2014年第6期,第158-165页。

① Prasenjit Duara, *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China*, Chicago: University of Chicago Press, 1997.

一、历史学与社会科学

无论中国还是西方,传统历史学皆以重大政治、军事、外交事件及重要历史人物为主要研究对象,注重描述事件的起因、过程、后果,刻画历史人物的成长背景、言行举止和性格特征,并对特定民族、国家兴亡成败的经验教训进行总结,以资后人借鉴。19世纪,以实证主义为旨趣的兰克(Leopold von Ranke)学派兴起,强调史学家的任务在于对史料进行甄别批判、去伪存真,在此基础上据事直书,不偏不倚,从而让历史学摆脱哲学和神学的桎梏,开始向科学的行列迈进。和传统史学相比,兰克学派重政治、外交而轻经济、社会,重事件描述而轻理论分析的取向愈演愈烈,在他们看来,研读原始资料是最根本的史学研究方法,而只有政府文件和军事、外交档案等才算得上真正可靠的第一手资料。

到19世纪末、20世纪初,西方史学界对传统史学和实证主义史学的不满日益强烈。德国历史学家兰普雷希特(Karl Lamprecht)站在批判历史哲学的立场上,斥责德国正统史学过于偏重政治史和伟人,认为史学应从社会心理学、人文地理学等学科汲取概念和理论资源,甚而宣称“历史学首先是一门社会心理学”。^①法国历史学家贝尔(Henri Berr)倡导打破过分专门化造成的狭隘局面,拓宽历史研究的领域,运用历史学、哲学、社会学、心理学等多学科的方法解释历史,并创办《历史综合评论》杂志来实践这些主张。美国历史学家鲁滨逊(James H. Robinson)则明确祭起“新史学”的大旗,主张把历史研究的范围扩大到人类既往的全部活动,强调历史学家应该吸收人类学家、经济学家、

^① Karl Lamprecht, *What is History? Five Lectures on the Modern Science of History*, Biblio Life, 2009.

心理学家、社会学家的成果,用综合的观点、进化的眼光来解释和分析历史事实。^①

1929年,法国斯特拉斯堡大学的两位教授布洛赫(Marc Bloch)和费弗尔(Lucien Febvre)创办《经济与社会史年鉴》杂志,揭开了20世纪影响最深远的史学流派——年鉴派的序幕。顾名思义,这份刊物是要以经济史、社会史去挑战和取代传统的政治、军事、外交史。进而言之,年鉴派主张一种“更全面、更贴近人的历史”,一种涵盖全部人类活动、重结构分析甚于事件叙述的历史学,在理论和方法上极力倡导历史学与社会科学的相互借鉴。该刊编辑部成员除了历史学家外,还包括政治地理学家西格弗里德(Andre Siegfried)、社会学家哈布瓦赫(Maurice Halbwachs)等人,即是明证。第二代年鉴派的代表人物布罗代尔(Fernand Braudel)在其史学理论集中明确声称,贯穿全书的“一个固执的想法”,就是要看其他学科能给历史学提供些什么启示,以及历史学家反过来能给邻居们提供些什么。^②他承认,“历史学家和社会科学家永远会在死的文献和太活泼的证据之间、在遥远的过去和太贴近的现实之间各执一端”,但他仍坚信“过去和现在是互惠地照亮着对方”。他对历史时段所作的著名区分则似乎表明,至少在他所处的时代,向社会科学借鉴“长时段”的“结构”分析乃是历史学家的当务之急,其重要性超过了历史学能够给社会科学带来的启示。^③

自此以降,历史学与社会科学之间的相互借鉴和交叉融合愈益频繁,历史学家越来越多地借用社会科学的概念、理论、方法,社会科学家也越来越注重将历史向度引入自己的研究,并逐渐形成了历史社会学、

① [美]鲁滨逊:《新史学》,齐思和等译,北京:商务印书馆,1964年。

② [法]布罗代尔:《论历史》,刘北成等译,北京:北京大学出版社,2008年,“前言”。

③ [法]布罗代尔:《历史学和社会科学:长时段》,收入《论历史》,刘北成等译,北京:北京大学出版社,2008年。