



政治文化与政治文明书系

多元文化与国家建设系列

混合选举制度对政党体系之影响： 基于德国和日本的比较研究

Mixed-Member Electoral Systems' Impact
on Party Systems:
A Comparative Study
of Germany and Japan

张鑫 著

天津出版传媒集团
天津人民出版社



政治文化与政治文明书系

多元文化与国家建设系列

混合选举制度对政党体系之影响： 基于德国和日本的比较研究

Mixed-Member Electoral Systems' Impact
on Party Systems:
A Comparative Study
of Germany and Japan

张鑫 著

天津出版传媒集团
天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

混合选举制度对政党体系之影响: 基于德国和日本
的比较研究 / 张鑫著. — 天津: 天津人民出版社,
2018.1

(政治文化与政治文书系. 多元文化与国家建设系
列)

ISBN 978-7-201-12816-0

I. ①混… II. ①张… III. ①选举制度—影响—政党
—对比研究—德国、日本 IV. ①D751.664②D731.364

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 313802 号

混合选举制度对政党体系之影响

HUNHE XUANJU ZHIDU DUIZHENGDANG TIXI ZHIYINGXIANG

出 版 天津人民出版社
出 版 人 黄 沛
地 址 天津市和平区西康路35号康岳大厦
邮政编码 300051
邮购电话 (022)23332469
网 址 <http://www.tjrmcbs.com>
电子信箱 tjrmcbs@126.com

策划编辑 王 康
责任编辑 郑 玥
特约编辑 王 倩
装帧设计 卢杨杨

印 刷 高教社(天津)印务有限公司
经 销 新华书店
开 本 787毫米×1092毫米 1/16
印 张 16.75
插 页 2
字 数 200千字
版次印次 2018年1月第1版 2018年1月第1次印刷
定 价 78.00元

版权所有 侵权必究

图书如出现印装质量问题,请致电联系调换(022-23332469)

政治文化与政治文明书系

主 编：高 建 马德普

多元文化与国家建设系列

执行主编：常士闾

天津市教委科研计划项目成果（批准号20132810）



政治文化与政治文明书系

天津师范大学政治文化与政治文明建设研究院·天津人民出版社

编 委 会

顾 问：徐大同 赵宝煦

主 编：高 建 马德普

学术委员会(姓氏笔画排序)：

马德普 王浦劬 王乐理 丛日云 任剑涛 孙晓春
朱光磊 何包钢 应 奇 肖 滨 张凤阳 张桂林
杨 龙 杨海蛟 周光辉 林尚立 徐湘林 徐 勇
高 建 韩冬雪 葛 荃 谭君久

编辑委员会：

高 建 马德普 余金成 吴春华 常士阁
刘晓津 佟德志 王存刚 刘训练 王 康

目 录

第1章 导 论 / 1

1.1 研究背景与研究动机 / 1

1.1.1 研究背景 / 1

1.1.2 研究动机 / 4

1.2 研究目的与研究意义 / 6

1.2.1 研究目的 / 6

1.2.2 研究意义 / 8

1.3 文献综述 / 10

1.3.1 西方学界关于选举制度影响政党体系的研究综述 / 11

1.3.2 西方学界关于混合制影响政党体系的研究综述 / 17

1.3.3 中国学界关于选举制度(尤其是混合制)影响政党体系的

研究综述 / 20

1.3.4 小结 / 22

1.4 研究途径与研究方法 / 25

1.4.1 研究途径 / 25

1.4.2 研究方法 / 26

1.5 研究限制与研究架构 / 29

1.5.1 研究限制 / 29

1.5.2 研究架构 / 32

第2章 理论基础:混合制与政党体系 / 34

2.1 选举制度理论 / 34

2.1.1 选举制度构成要素分析 / 34

2.1.2 比例性的定义与测量 / 36

2.1.3 单一选举制度分析 / 38

2.1.4 选举制度分类 / 56

2.2 混合制之理论阐释 / 59

2.2.1 混合制的定义 / 59

2.2.2 混合制构成要素分析 / 61

2.2.3 混合制的评价 / 69

2.2.4 混合制的实践 / 74

2.3 政党体系分类理论 / 78

2.3.1 萨托利之前的各种观点 / 78

2.3.2 萨托利的分类学说 / 79

2.3.3 本研究关于政党体系的分类框架 / 81

2.4 研究假设 / 86

第3章 案例分析:德国政治体系中的混合制经验 / 90

3.1 德国政府体制之发展 / 90

3.1.1 历史背景 / 90

3.1.2 魏玛共和国之政府体制 / 92

3.1.3 德意志联邦共和国之政府体制 / 94

3.1.4 小结 / 97

3.2 德国选举制度之演化 / 97

3.2.1 二战前德国选举制度之演化 / 97

3.2.2 二战后德国选举制度之演化 / 100

3.2.3 德国现行选举制度之解析 / 103

3.2.4 小结 / 107

3.3 德国政党体系之蜕变 / 108

3.3.1 德国政党体系之起源 / 108

3.3.2 “魏玛共和国”之政党体系 / 109

3.3.3 德意志联邦共和国之政党体系 / 118

3.3.4 小结 / 127

第4章 案例分析：日本政治体系中的混合制经验 / 128

4.1 日本政府体制之发展 / 128

4.1.1 历史背景 / 128

4.1.2 二战前日本之政府体制 / 130

4.1.3 二战后日本之政府体制 / 131

4.1.4 小结 / 133

4.2 日本选举制度之演化 / 133

4.2.1 二战前日本选举制度之演化 / 133

4.2.2 二战后日本选举制度之演化 / 135

4.2.3 日本现行选举制度之解析 / 138

4.2.4 小结 / 141

4.3 日本政党体系之蜕变 / 142

4.3.1 日本政党体系之起源 / 142

4.3.2 日本“战后五十年”之政党体系 / 145

4.3.3 日本“新选制时期”之政党体系 / 155

4.3.4 小结 / 162

第5章 比较分析：混合制对政党体系之影响 / 164

5.1 断代比较：德国选举制度对政党体系之影响 / 164

5.1.1 魏玛共和国之分析 / 164

5.1.2 德意志联邦共和国之分析 / 167

4 / 混合选举制度对政党体系之影响:基于德国和日本的比较研究

5.1.3 德国二战前后之比较 / 170

5.2 断代比较:日本选举制度对政党体系之影响 / 175

5.2.1 日本“战后五十年”之分析 / 175

5.2.2 日本“新选制时期”之分析 / 179

5.2.3 日本选制改革前后之比较 / 184

5.3 跨国比较:德国和日本混合制对政党体系之影响 / 191

5.3.1 选举制度之比较 / 191

5.3.2 政党体系之比较 / 202

5.3.3 小结 / 204

第6章 结 论 / 205

6.1 研究发现 / 205

6.2 结语:回应“迪维尔热命题” / 210

附 录 / 213

参考文献 / 219

后 记 / 257

第1章 导 论

1.1 研究背景与研究动机

1.1.1 研究背景

根据美国学者塞缪尔·亨廷顿(Samuel Huntington)的观点,自19世纪以来,世界范围内共经历了三波民主化浪潮。^①在第一波民主化浪潮(1828至1926年)的后期,西方世界出现了一个选举制度改革的繁荣阶段,许多民主国家将应用多年的多数代表制(majoritarian system)转变为比例代表制(proportional representation),比利时在1900年^②拉开了这一变革的序幕,这是世界上首次应用比例代表制选举产生国家议会,随后芬兰(1907年)、荷兰(1918年)、德国(1919年)、意大利(1919年)、爱尔兰(1922年)等国纷纷跟进实施改革。至1922年,民主世界已从30年前的清一色多数代表制转变为比例代表制

① See Samuel Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, Norman: University of Oklahoma Press, 1991.

② 比利时在1899年决定采用比例代表制,并于1900年举行新制度下的第一次选举。本书对于选举制度改革的时间一般定位于应用新制度举行首次选举的时间,这可能与选举制度通过的时间有所差异,此外,对于选举制度的起止时间也以选举实践为准。

占优的局面,33个民主国家中有20个采用比例代表制^①。第二波民主化浪潮(1943至1962年)并没有伴随大规模的选举制度改革,比例代表制维持了对多数代表制的优势。在第三波民主化浪潮(1974年开始^②)的带动之下,自20世纪80年代末以来,不仅世界格局发生了重大变化,而且制度领域掀起了新一轮选举制度改革的高潮,这次的规模比100年前要大得多,遍及世界六大洲,不仅涉及传统民主国家,更是波及新兴民主国家,甚至一些非民主国家也参与其中。

本次大规模选举制度改革凸现出两个层面:第一,“单向流动”层面,即多数代表制转变为比例代表制或混合选举制度(简称混合制, mixed-member electoral system),罕有反向转变的实例。第二,“双向流动”层面,即比例代表制与混合制之间相互转变。在“单向流动”层面,波兰(1991年)、南非(1994年)、塞拉利昂(1996年)等国由多数代表制转变为比例代表制,新西兰(1996年)、泰国(2001年)、莱索托(2002年)等国由多数代表制转变为混合制。在“双向流动”层面,委内瑞拉(1993年)、玻利维亚(1997年)、厄瓜多尔(2009年)等国由比例代表制转变为混合制,克罗地亚(2000年)、俄罗斯(2007年)、东帝汶(2007年)等国由混合制转变为比例代表制。此外还存在一些奇特的改革反复现象,即在一国之内实现了“双向流动”。例如,意大利先由比例代表制转变为混合制(1994年),然后再转回比例代表制(2006年);与之相反的是,保加利亚先由混合制转变为比例代表制(1991年),然后再转回混合制(2009年)。从上可见,混合制和比例代表制共同成为新一轮选举制度改革的主角,其中混合制作为一股新兴力量跃上了选举制度世界的舞台,这是与100

① Josep Colomer, *It's Parties that Choose Electoral Systems (or, Duverger's Laws Upside Down)*, *Political Studies*, Vol.53, No.1, 2005, p.17.

② 关于第三波民主化浪潮的结束时间,学界并无共识,但一般认为进入20世纪90年代末期,“第三波”开始式微甚至停滞,近年来已有学者开始讨论“第四波”的话题。See Renske Doorenspleet, *Democratic Transitions: Exploring the Structural Sources of the Fourth Wave*, Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2005.

年前那场改革的本质区别所在,也从而引起了政界人士和学者们的广泛关注。总之,近年来混合制的迅速崛起打破了30年前多数代表制和比例代表制“两分天下”的局面。据相关资料统计,截至2004年,全球应用混合制的国家达到30个(其中民主国家12个),覆盖人口10.7亿(其中民主国家人口4.5亿);^①在整个20世纪90年代,世界范围内举行的281次议会选举(符合民主标准)中,应用混合制的选举占15.3%(次于比例代表制的49.5%和多数代表制的35.2%);^②值得注意的是,混合制在号称“富国俱乐部”的八国集团中相当流行,德国(联邦众议院,1949年至今)、日本(参议院,1983年至今;众议院,1996年至今)、俄罗斯(国家杜马,1993年至2005年)、意大利(参众两院,1994年至2001年)先后采用混合制,英国的部分地方议会选举(苏格兰、威尔士和伦敦)与法国的市议会选举目前也施行混合制。此外,加拿大近年来定位于混合制的制度改革呼声颇高。

回首百年历程,伴随三波宏大的民主化浪潮,从19世纪的“一家独大”到20世纪的“两分天下”再到21世纪的“三足鼎立”,选举制度世界的格局在持续变迁和发展,混合制继多数代表制和比例代表制之后成为选举制度家族中不可忽视的第三股力量。实际上,时隔百年的两次选举制度改革浪潮均符合一个大趋势,即选举制度的比例性不断提高。作为多数代表制和比例代表制的“优质结合体”(the best of both worlds)^③,混合制集良好的选区责任性与选举比例性于一身^④。本书将在民主化和选举制度改革浪潮的大背景下,以

① Andrew Reynolds, Ben Reilly, and Andrew Ellis, eds., *Electoral System Design: The New International IDEA Handbook*, Stockholm: International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA), 2005, p.30.

② Matt Golder, Democratic Electoral Systems around the World, 1946–2000, *Electoral Studies*, Vol. 24, No.1, 2005, p.114.

③ See Matthew Shugart, and Martin Wattenberg, *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford: Oxford University Press, 2001.

④ Patrick Dunleavy, and Helen Margetts, Understanding the Dynamics of Electoral Reform, *International Political Science Review*, Vol.16, No.1, 1995, p.7.

混合制作为主要研究对象,通过德国和日本两个案例的经验性分析和比较,借助选举比例性(中间变量)来具体探讨选举制度(自变量)与政党体系(因变量)之间的因果关系。

1.1.2 研究动机

在当今世界政治舞台上,民主政治是主流和趋势,它已经成为人类社会不可缺少的一部分,它代表着人类文明的进步。现代民主是一种代议民主,政党、选举和政府是现代民主政体的必要因素和显著标志,三者同为政治学研究的核心领域。政党的核心价值就是通过参加选举进入政府从而获得并运用政治权力。

政党及政党体系是现代民主政治的基石。政党是民主政体中最活跃的行为体,它将公民社会与政治体系有机联系起来,它是公民参与政治的主要媒介。政党体系主要是指政党之间力量分布和互动关系的形态,它的基本原则是多元竞争。

选举及选举制度^①是现代民主政治的象征。选举是民主政治中最引人注目的程序环节,选民通过普遍、平等、直接、秘密的投票来选举国家公职人员。通过定期举行自由、公正、竞争的选举,一方面实现了权力的和平交接和转移,从而维持了政治和社会稳定;另一方面为民众提供了一条选择或认可政府的途径,从而为政府的存在和运作提供了合法性。选举制度主要是指将选民偏好转化为选票,进而再将选票转化为席位的一套特定规则,它的基本原则是公平有效。阿伦·利普哈特(Arend Lijphart)认为,选举制度是代议民

^① 根据不同标准,可将选举作以下多种划分:直接选举和间接选举;中央选举和地方选举;行政首长选举、民意代表选举和法官选举等。本书将选举主要定位于中央第一民意代表机关(即国家议会或议会下院)的直接选举,因此如无特殊说明,本书中的“选举制度”即指国家议会(或议会下院)的直接选举制度。

主的最基本要素。^①如果将选举看作是一场政治比赛,那么选举制度就是比赛规则。人们一般将选举与民主画上等号,而容易忽视选举制度的重要性。一方面,选举制度的缺陷往往远比选举过程的犯规要严重;另一方面,不同的选举制度具有不同的政治效果,其对宏观政治体系和微观政治行为的影响力均不可低估。

政府及政府体制是现代民主政治的中枢。政府是管理国家的权力机关,包括立法机关、行政机关(包括国家元首和内阁)和司法机关等,政府在政治体系中处于核心地位,其他政治要素都环绕在政府周围。政府体制主要是指界定议会、国家元首、内阁之间权力分配和相互关系的一套特定规则,它的基本原则是分权制衡。

从上可见,多元竞争的政党体系、公平有效的选举制度和分权制衡的政府体制构成了现代民主的三大支柱,这也是辨别一个民主政体的根本标准。其中,选举制度与政党体系之间具有紧密联系,对此主题的探讨一直以来是现代政治学研究的焦点之一,这也是构成笔者写作本书的初步动机。

在笔者硕士学位论文《欧盟国家选举制度分类比较研究》(山东大学,2009年)中,对当时欧盟27个成员国的议会和总统选举制度进行了分类和比较,此文虽然基本上没有涉及选举制度与其他政治要素(尤其是政党体系)的互动关系,但在研究过程中激起了笔者对选举制度如何影响政党体系的莫大兴趣,从而引发进一步研究的动机。

在选举制度家族中,混合制成为新近崛起的一股引人注目的力量,它是

^① Arend Lijphart, *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990*, Oxford: Oxford University Press, 1994, p.1.

由传统的单一选举制度^①混合搭配而成,在实践中主要表现为一种多数代表制和一种比例代表制的混合,具体来看,混合制可分为联立式混合制(简称联立制, mixed-member proportional system, MMP)和并立式混合制(简称并立制, mixed-member majoritarian system, MMM)两种,德国和日本分别是采用联立制和并立制的代表性国家。混合制于20世纪上半叶发端,并自80年代末以来蓬勃发展,先后共有大约四十个国家采用该制度,混合制的爆发式推广在世界范围内掀起了新一轮选举制度改革的浪潮。混合制作为选举制度家族的一股新兴力量,它与其他政治要素尤其是政党体系的互动关系如何,这是一个亟待探索的问题。由此引发笔者研究混合制如何影响政党体系的动机。

总之,基于现实政治关怀及个人研究兴趣,笔者将混合制对政党体系之影响作为本研究的主题,并通过德国和日本两个案例的经验性分析和比较展开研究。笔者希望本研究能够成为硕士学位论文的继续与发展,并为未来的学术之路打下坚实的基础。

1.2 研究目的与研究意义

1.2.1 研究目的

对于选举制度与政党体系关联性的系统研究,首推法国学者莫里斯·迪

① “单一选举制度”主要包括以下九种:相对多数当选制(first-past-the-post, FPTP)、政党式全额连记法(party block vote, PBV)、全额连记法(block vote, BV)、两轮投票制(two-round system, TRS)、可选择投票制(alternative vote, AV)、限制连记法(limited vote, LV)、单记不可转移投票制(single non-transferable vote, SNTV)、单记可转移投票制(single transferable vote, STV)、名单比例代表制(list proportional representation, List PR)。按照阿伦·利普哈特的选举制度分类法,上述前五种可归入多数代表制,最后两种可归入比例代表制,而其他两种可归入半比例代表制。

维尔热(Maurice Duverger)。他在1951年出版的著作《政党论》^①中提出以下两项观点:第一,相对多数当选制有助于促成两党体系(The simple-majority single-ballot system favours the two-party system)^②;第二,两轮投票制和比例代表制有助于促成多党体系(The simple-majority system with second ballot and proportional representation favour multi-partism)^③。学界一般将前者称为“迪维尔热定律”(Duverger's Law),而将后者称为“迪维尔热假设”(Duverger's Hypothesis),本书将二者合称“迪维尔热命题”(Duverger's Propositions)。多年之后,迪维尔热又对“迪维尔热假设”作出了补充阐释:比例代表制有助于促成独立型多党体系,而两轮投票制有助于促成联盟型多党体系(Proportional representation tends to lead to the formulation of many independent parties, the two-ballot majority system tends to lead to the formulation of many parties that are allied with each other)。^④

德国和日本所采用的混合制均是相对多数当选制与比例代表制的二元混合,根据“迪维尔热命题”可知,这两种单一选举制度的政治效果截然不同,那么这种二元混合的制度会对政党体系造成什么影响,是值得深入探讨的。事实上,在采用混合制之前,德国曾有过两轮投票制和比例代表制的经验,而日本曾长期施行单记不可转移投票制,两国为何先后改变采用混合制?改革前后政党体系有何变化?两国所采取混合制的具体制度安排有何差异?该差异对政党体系有何影响?这些是本研究的第一个目的。

虽说社会科学领域难有不变的定律或法则,但通过不断累积与修正亦

① 1951年出版的《政党论》为法文版(See Maurice Duverger, *Les Partis Politiques*, Paris: Armand Colin, 1951.),本书所引用的《政党论》是1954年出版的英文版。

② Maurice Duverger, *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*, translated by Barbara and Robert North, London: Methuen, 1954, p.217.

③ Ibid., p.239.

④ Maurice Duverger, "Duverger's Law: Forty Years Later" in Bernard Grofman, and Arend Lijphart, eds., *Electoral Laws and Their Political Consequences*, New York: Agathon Press, 1986, p.70.

能归纳和建立愈加完善的原则及趋向。“迪维尔热命题”是对选举制度与政党体系关联性研究的先驱,在学界影响深远,但其仍有未尽完善之处。本书通过考察混合制对政党体系之影响,可对“迪维尔热命题”作出进一步的补充与修正,此为本研究的第二个目的。

总之,本研究基于选举制度与政党体系之间的密切关联性,通过德国和日本两个案例的经验性分析和比较,着重考察混合制对政党体系之影响,以此研究发现来补充和修正“迪维尔热命题”,从而实现本研究的学术理论价值。

1.2.2 研究意义

“迪维尔热命题”阐述了选举制度对政党体系具有重大影响力,但是长期以来选举制度的重要性被许多学者所低估,他们认为,选举制度并非独立的变量,即使选举制度会有影响,其效果也是不确定的。

1958年约翰·格拉姆(John Grumm)在对英国、德国、丹麦、挪威等国的实践经验进行比较分析之后,提出了反对“迪维尔热命题”的观点,他认为政党体系是先于选举制度而存在的,在多党体系已经存在的地方,比例代表制会被采用,他指出:“比例代表制是政党体系所造成的结果,而非造成政党体系的原因。”^①哈里·艾克斯坦(Harry Eckstein)认为:“选举制度只是表达了社会更深层的决定因素。”^②维农·博格达诺(Vernon Bogdanor)主张,凡是认为选举制度会影响政党体系的理论皆无法成立,因为这些理论都无法充分考虑民主体系的复杂性与多元性,而且他认为,政党体系不是视选举制度而定,而是在于社会分歧的数目与种类,假如存在较大数目的社会分歧,即使在相

① John Grumm, Theories of Electoral System, *Midwest Journal of Political Science*, Vol.2, No.2, 1958, p.375.

② Harry Eckstein, The Impact of Electoral System on Representative Government, in Harry Eckstein, and David Apter, eds., *Comparative Politics: A Reader*, New York: Free Press, 1963, p.253.