



安徽庄学史

高 深 王德龙 著



科学出版社



安徽庄学史

高 深 王德龙 著

科 学 出 版 社

内 容 简 介

本书以历代安徽学者的庄学著述为主要研究对象,以历史为线索,考察了庄学在安徽这一地域上产生、发展、流变的历史。安徽北部是道家哲学的发源地,自宋代之后,安徽庄学的重心也转移到安徽南部。这种地域特色造就了安徽庄学的独特性和典型性。安徽庄学史既是中国庄学史的一支,又是中国庄学史的主流。从先秦至中华民国,安徽庄学既有平稳发展,也呈现大起大落。除唐、元两代之外,在每一个时代中,安徽地域上都产生了一批卓有建树的庄学家,涌现出了一批引领时代潮流的大家。然而,安徽庄学成果良莠不齐,得失并存,历代庄学研究都具有时代和个人的局限。

本书适合高校师生、庄学爱好者、旅游文化公司职员、政府官员阅读。

图书在版编目(CIP)数据

安徽庄学史 / 高深, 王德龙著. —北京: 科学出版社, 2017.7

ISBN 978-7-03-053823-9

I. ①安… II. ①高… ②王… III. ①庄周(约前369—前286) — 哲学思想—研究 IV. ①B223.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第146537号

责任编辑: 王洪秀 / 责任校对: 王晓茜

责任印制: 张欣秀 / 封面设计: 铭轩堂

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017年7月第 一 版 开本: B5 (720×1000)

2017年7月第一次印刷 印张: 25 1/2

字数: 405 000

定价: 108.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)



前言

安徽蒙城是庄子的故乡，皖北地区曾经是庄子生活、讲学、著书的重要区域，庄子的影响首先发生在皖北的大地上，然后向周边扩展，遍布了全国。有感于“安徽”与“庄学”的这种地缘关系，“安徽庄学史”这个题目就出现在了脑海中。接下来就要论证“安徽庄学史”研究的必要性问题。

经过多年的庄学研究，笔者发现，开展地域庄学史的系統研究是必要的。所谓“地域庄学史”是指就某一地域上的庄学史的研究，与“宏观庄学史”相对。所谓“系統研究”是指历时研究，与“断代史研究”相对。到目前为止，关于庄学史的研究主要有三个方面的向度：一是宏观庄学史研究，如熊铁基等的《中国庄学史》（2003年）、方勇的《庄子学史》（2008年），这是大部头的中国庄学史的系統研究；二是断代庄学史研究，如李宝红、康庆的《二十世纪中国庄学》（2006年）、刘洪生的《20世纪庄子研究史稿》（2007年）、马晓乐的《魏晋南北朝庄子史论》（2012年）；三是地域庄学史的断代研究，如杨文娟的《宋代福建庄学研究》（华东师范大学2006年博士学位论文）、陈湘君的《晚清湖湘老庄学研究》（湖南师范大学2009年硕士学位论文）、李波的《明代桐城庄子研究》（《安庆师范学院学报》2010年第5期）等。在以上三个向度的研究中，宏观庄学史的研究已经完成。庄学史的宏观研究、大型庄学书目的编写、庄学文献的大规模会辑整理，标志着中国庄学研究全面综合阶段的完成。宏观庄学史的研究既已完成，断代庄学史的研究意义就不大了。而地域庄学史的研究恰恰开始起步，这是很有潜力的一种研究角度。

地域学术史的研究方法已被普遍运用到文学史研究之中了。据笔者所知，自20世纪80年代以来，绝大多数省份已完成了地域文学史的编撰工作，如《山西文学史》（1993年）、《湖北文学史》（1995年）、《安徽



文学史》（2013年）等。这些地域文学史的存在本身就有力地证明了地域学术史研究的生命力。目前的庄学研究，大多只注重历时的梳理，而不注意其空间分布的探索；只注重时代性和民族性，而不注意地域性或地域风格的考察。因此，这种研究往往是一维的、单向的，缺乏立体感和丰富性。地域庄学史研究作为庄学研究的新视角，对于拓展庄学研究的领域、推进庄学研究的精细化有其方法论意义。

在全国各地的庄学研究中，安徽庄学具有得天独厚的有利条件：地域特色鲜明和学术发展典型，这是选择安徽庄学史作为选题研究的又一重要原因。安徽省位居中原，地处南北文化交流会合之地，地形呈南北条形分布，且与中国经济、政治中心由北往南转移相适应。在各地域庄学中，安徽庄学最具代表性，最能反映中国庄学的面貌。安徽庄学与中国庄学同兴同衰，经历了同样的波澜起伏。安徽庄学史既是中国庄学史的一支，又是中国庄学史的主流，研究安徽庄学史有助于理清庄学产生、发展的进程和流变。

本书以历代安徽学者的庄学著述为主要研究对象，以历史为线索，考察安徽庄学的变迁。在对安徽学者庄学著述文献进行检索、阅读、研究的基础上，全书贯穿“接受学”的视角，总结秦汉至中华民国各时期安徽庄学的成果，包括各个时代安徽庄学研究概述，以及各个时代中影响较大、具有代表性的庄学著作的内容、成就及其对《庄子》的继承和发展。本书在分析庄学著作的内容、体例、特点的基础上，运用接受学的方法，分析这些庄学作者的思想与《庄子》之间的关系，是正确地把握还是有所偏离？并结合地域或时代的因素分析其原因。对于已佚或搜集不到的庄学文献，笔者则尽量记录其图书信息，包括著者简介、著述时间、影响及评价、传承情况等。

以上所言为本书选题缘由、研究思路和方法。

高 深

2017年4月5日于淮北

目 录

前言

绪论	1
----------	---

第一章 周秦安徽庄学	10
------------------	----

第一节 庄子故里考辨	10
------------------	----

第二节 《庄子》的思想渊源	14
---------------------	----

第三节 百家争鸣与庄学的产生	23
----------------------	----

第四节 《庄子》的成书及初传	31
----------------------	----

第五节 《吕氏春秋》对《庄子》的吸收与偏离	34
-----------------------------	----

第六节 小结	55
--------------	----

第二章 两汉安徽庄学	56
------------------	----

第一节 汉初黄老思潮与安徽庄学	56
-----------------------	----

第二节 《淮南子》——一部别开生面的阐释老庄之作	63
--------------------------------	----

第三节 桓谭《新论》对《庄子》的继承	86
--------------------------	----

第四节 小结	97
--------------	----

第三章 三国两晋南北朝安徽庄学	99
-----------------------	----

第一节 玄学与安徽庄学	99
-------------------	----

第二节 “曹氏三祖”对《庄子》的接受	101
--------------------------	-----

第三节 曹植对《庄子》的接受	103
----------------------	-----

第四节 何晏、夏侯玄与正始玄学	108
-----------------------	-----

第五节 桓范对《庄子》的接受	110
----------------------	-----

第六节 嵇康对《庄子》的继承与偏离	111
-------------------------	-----

第七节 嵇喜对《庄子》的接受	117
----------------------	-----

第八节 刘伶对《庄子》的继承与偏离	124
-------------------------	-----

第九节 夏侯湛对《庄子》的接受	130
-----------------------	-----

第十节 曹毗对《庄子》的接受	136
----------------------	-----



第十一节 戴逵诗文对《庄子》的化用	137
第十二节 小结	139
第四章 隋唐五代安徽庄学	142
第一节 李唐王朝崇道政策与安徽庄学	142
第二节 隋唐五代安徽本土庄学著述	143
第三节 与安徽关系密切的外籍学者的庄学接受	145
第四节 小结	150
第五章 宋元安徽庄学	151
第一节 三教并重与庄学的沉潜	151
第二节 陈抟与《庄子》	152
第三节 苏轼与《庄子》	158
第四节 吕本中对《庄子》的接受	166
第五节 王之道对《庄子》思想的继承与偏离	168
第六节 程大昌的庄学研究	171
第七节 朱熹与《庄子》	174
第八节 方回的《庄子无极辨》	186
第九节 元代庄学衰落的原因	188
第十节 陈栌的《庄子节注》	191
第十一节 其他安徽庄学接受简介	192
第十二节 小结	196
第六章 明代安徽庄学	198
第一节 明代程朱理学的加强与安徽庄学	198
第二节 汪鏊的《新建庄子祠记》	198
第三节 李时芳的《新修庄子祠记》	201
第四节 汪道昆的庄学思想	202
第五节 憨山德清的庄学思想	206
第六节 方虚名的《南华真经旁注》	219
第七节 程以宁的《南华真经注疏》	228
第八节 方以智的《药地炮庄》	232
第九节 钱澄之的《庄子内七诂》	245
第十节 其他安徽庄学著述简介	258



第七章 清代安徽庄学	261
第一节 清代朴学与安徽庄学	261
第二节 张潮的《联庄》	262
第三节 吴世尚的《庄子解》	265
第四节 方人杰的《庄骚读本》	280
第五节 姚鼐的《庄子章义》	283
第六节 方潜的《南华经解》	288
第七节 杨文会的《南华经发隐》	291
第八节 马其昶的《庄子故》	294
第九节 胡远濬的《庄子诠诂》	305
第十节 刘大櫟与《庄子》	314
第十一节 吴汝纶的《庄子点勘》	316
第十二节 方正瑗的《方斋补庄》	317
第十三节 其他庄子学者及其著述简介	318
第八章 民国安徽庄学	322
第一节 民国安徽庄学与庄学的转型	322
第二节 叶玉麟的《白话译解庄子》	323
第三节 胡朴安的《庄子章义》	325
第四节 陈撷宁的《南华内外篇分章标旨》	332
第五节 胡怀琛的《庄子集解补正》	344
第六节 刘文典的《庄子补正》	345
第七节 胡适的庄学研究	350
第八节 郎擎霄的《庄子学案》	368
第九节 单演义《庄子天下篇荟释》	377
第十节 方东美的庄学研究	379
第十一节 其他安徽庄学著者及其著述简介	381
结语	384
参考文献	393
后记	399

绪 论

作为道家哲学的集大成著作,《庄子》一书引起了历代学者的广泛关注,对其的整理、注释和研究层出不穷,遂形成一个相对独立的研究领域——庄学。在经历了“以随文注疏为主”的古代庄学和“以专题分析研究为主”的近代庄学之后,中国庄学又迎来了第三个阶段,即全面综合的新阶段。大型庄学书目的编写、庄学史的宏观研究、庄学文献的大规模会辑整理,标志着中国庄学研究全面综合阶段的完成。庄学研究呼吁研究方法的转型。由于中国地域辽阔,学术史的地域性显著,庄学在各个地域上的研究皆成果卓著、特色鲜明,地域庄学史的研究将会推进庄学研究的精细化。“安徽庄学史”研究的目标就是研究庄学在安徽这一地域上产生、发展、流变的历史。那么为什么研究安徽的庄学,而不是其他地域的庄学呢?首要原因是,在庄学历史上,安徽具有独特的地位,是庄学的发源地和庄学研究的重要省份,安徽庄学研究具有重要的价值和意义。其次,中国历代庄学本身就具有鲜明的地域性,这也是开展安徽庄学研究的前提。

一、中国庄学的地域性

“时间”和“空间”是事物的两种最基本的运动形式。学术研究总是在一定的时空中展开的。庄学研究亦然。从区域史的角度来研究中国庄学,对于揭示庄学发展变迁的规律或许更为清晰。借鉴地域文学史研究的方法,从中国历代庄学家的地理分布格局入手,来研究中国庄学的地域性问题,首先要对庄学家的地域归属进行统计和分类。之所以选用“庄学家”而非“庄学文献”的地理分布格局来说明庄学的地域性,是因为每个作为研究主体的“庄学家”有其生活的时间与空间,以“庄学家”为研究线索,便于考察其庄学著述产生的时代与地域。研究庄学家的目的仍然是研究其庄学著述,庄学家与其庄学著述关系密切。“庄学文献”的地域范围太广,既



有产生的地域，还有传播的地域、保存的地域。故此，笔者采用“庄学家”这一视角来探讨庄学的地域性问题。为此，笔者进行了大量、细致的统计分析，绘制了“中国历代庄学家的地理分布简表”。统计的方法如下。

(1) “庄学家”的范围。本书所统计的“庄学家”以有庄学著述传世为最基本条件。“著述”可长可短，既可以是一篇论文，也可以是一部专著；体例不限，既包括研究专著、注释本、批点本、编订本，也包括内容相关的序、跋。古人著书往往有众多的参与者，有编者，有辑者，有注者，有疏者，有评者，有圈点者，有序者，有跋者，凡参与了文字处理的，皆统计在内。而校订者、参订者除外，因其在文字的加工处理上作用太小，一概忽略不计。对于疑为伪书的著述，若其抄袭之原本已经著录，伪作就不计在内，如《南华通》有两个版本，一个是屈复本，一个是孙嘉淦本，然而考证认为屈复本为伪作，与孙嘉淦《南华通》实属一本，故此，屈复本《南华通》就未著录。有些伪作是因书贾为谋取利益、杂抄众书而托之名人，经考证属实的，亦不计入，如《南华真经评注》一书，经考证，“是书贾采用换头换面的手段，杂钞众书而成”^①。类似的还有托名陆可教、李廷机的《庄子玄言评苑》，托名陈深的《诸子品节·庄子品节》等著述，亦不计入。

(2) “历代”的划分。本书研究的时间范围是自先秦至中华人民共和国成立（1949年）。在时段的划分上，沿用学界惯例，在朝代分期的基础上划分为若干个阶段。为清晰地展现不同时段区域庄学的特色，将先秦至中华人民共和国成立这一时期的庄学史划分为周秦、两汉、三国两晋南北朝、隋唐五代、宋元、明、清、民国八个阶段。在统计庄学家的时段分布时，一般情况下根据庄学家的出生时间确定其朝代归属。当庄学家一身跨两朝时，再根据实际情况作前后延伸，原则上采取与其庄学著述关系最密切的时代。例如，清末出生的学者叶玉麟，因其《白话译解庄子》完成于1935年左右，所以将其归于民国。类似的情况还有胡适、刘文典、陈撷宁等。

(3) “地域”的界定。依据目前中华人民共和国的行政区划将全国划分为23个省、5个自治区、4个直辖市、2个特别行政区：

① 刘海涛，《〈南华真经评注〉伪书相关问题考论》，《图书馆理论与实践》2014年第2期，第61-64页。



(华北) 天津市、北京市、河北省、山西省、内蒙古自治区

(东北) 辽宁省、吉林省、黑龙江省

(华东) 上海市、江苏省、浙江省、安徽省、福建省、江西省、
山东省

(中南) 河南省、湖北省、湖南省、广东省、广西壮族自治区、
海南省

(西南) 重庆市、四川省、贵州省、云南省、西藏自治区

(西北) 陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维
吾尔自治区

(港澳台) 香港特别行政区、澳门特别行政区、台湾省

所谓庄学家的地理分布是指庄学家户籍归属的省(自治区、直辖市)。在统计庄学家的户籍地时,因为存在中国历史行政区划变动因素,所以各庄学家的户籍地皆以现在的行政区划为准。户籍问题极为复杂,既有相对稳定者,又有变动不居者,还有所谓祖籍、出生地、侨居、占籍、卫籍、流寓种种不同的情形。笔者考察庄学家的地理分布,目的在于考察一个地区的人文地理环境对庄学家的庄学研究所产生的作用和影响。因此,户籍归属首先考虑完成其庄学著述的地区,其次是对其庄学著述影响最大的地区,例如,陈寅恪,祖籍江西九江,生于湖南长沙,后迁居金陵,在江苏金陵的生活,对陈寅恪影响最大,故此笔者将陈寅恪的户籍划归江苏。又如,苏轼,祖籍河北,世居四川,然其庄学著述《庄子祠堂记》是他在安徽蒙城客居时所做,所以将苏轼归在安徽庄学家之列。另外,按现在行政区划,婺源应归江西,但考虑到婺源在历史上的长期稳定(宋元明清四代)的地域特色(徽州),现在也把江西婺源划归安徽。

遵循以上三个方面的原则,笔者统计了先秦至1949年的庄学著述。主要参考了严灵峰的《周秦汉魏诸子知见书目》《无求备斋庄子集成初编》《无求备斋庄子集成续编》《无求备斋老列庄三子集成补编》、方勇的《子藏·庄子卷》《庄子学史》、熊铁基的《中国庄学史》、蒋元卿的《皖人书录》、胡孚琛的《中华道教大辞典》、刘海涛的《〈周秦汉魏诸子知见书目〉明代〈庄子〉书目匡补》、李瑞振的《金元庄学文献考》、安徽省图书馆编辑的《安徽文献书目》等资料,以及笔者搜集的单篇论文,共得



577 人（籍贯或朝代不明者 60 人未计在内），兹将这 577 人的地理分布情况列于表 1.1：

表 1.1 中国历代庄学家的地理分布简表（单位：人）

时代 省份	周秦	两汉	三国两晋 南北朝	隋唐 五代	宋元	明代	清代	民国	总计
吉林								1	1
辽宁								1	1
河北			3	3	3	2	6	6	23
北京							2	1	3
天津							1	1	1
甘肃							3		3
山西	1			1	4	5	3		14
山东		1	8		5	6	12	2	34
陕西		2		5	2	2	2		13
河南	1		11	4	2	1		1	20
江苏			5	3	4	35	20	20	87
上海						4	6		10
安徽	1	1	11	2	6	22	32	18	94
浙江			1	1	15	51	21	14	103
四川				2	2	2	4	6	16
江西					15	15	1	2	33
湖南						3	11	6	20
湖北			2	1		12	4	3	22
广东						4	9	5	18
福建					13	21	8	6	48
云南								1	1
重庆					1			2	3
贵州						2	2		4
广西							2	3	5
未明									(60)
总计	3	4	41	22	72	187	149	99	577

从表 1.1 可知，中国庄学于先秦发源于安徽，最先传播至河南、山西、陕西、山东等地区，三国两晋南北朝、唐宋时期研究者人数逐渐增多，范



围逐渐扩大，元代衰落，明代达到高峰，清代、民国逐渐转弱。中国历代庄学家的地理分布极不均衡，具体而言，如下所示。

周秦时期庄学家主要分布在今天的安徽、山西和河南三省，也就是当时的宋、楚、赵、卫等国。

两汉时期庄学家主要分布在今天的安徽、陕西和山东，也就是当时的淮南、夏阳、安陵、东平。

三国两晋南北朝时期庄学家主要分布在今天的河北、山东、河南、江苏、安徽、湖北，也就是当时的安平、清河、范阳、山阳、姑幕、琅琊、平昌、东海、陈留、颍川、河内、中牟、洛阳、新野、汝南、封丘、南兰陵、建康、庐江、谯郡、广陵、丹阳、建康、江夏，重心在河南、山东。

隋唐五代时期庄学家主要分布在今天的河北、山西、陕西、河南、江苏、浙江、湖北，重心在陕西。

宋元时期庄学家主要分布在河北、山西、山东、陕西、河南、江苏、安徽、浙江、四川、江西、福建、重庆，重心在福建、江西、浙江、山西。

明代时期庄学家主要分布在河南、河北、山西、山东、江苏、上海、浙江、安徽、江西、陕西、湖南、湖北、四川、广东、福建、贵州，重心在浙江、江苏、安徽、福建，仅此四省占了全国庄学家的 66%。

清代时期庄学家主要分布在今天的陕西、山西、甘肃、河北、山东、江苏、浙江、安徽、湖南、湖北、四川、广东、福建、贵州、广西、江西、上海、北京、天津、吉林，重心在江苏、安徽、浙江、山东、湖南，仅此五省占了全国庄学家的 64%。

民国时期庄学家主要分布在今天的吉林、辽宁、河北、北京、天津、山东、河南、江苏、安徽、浙江、四川、江西、广东、广西、重庆、福建、云南，重心在江苏、安徽、浙江，仅此三省占了全国庄学家的 53%。

综上所述，浙江、安徽、江苏、江西、福建、山东庄学研究队伍最为庞大，其中，福建、浙江、江西三省的庄学研究从宋代开始转盛，元代消歇，明代达到顶峰，清代、民国减弱。江苏、山东与安徽则持续时间最久，数量也较多，仅次于浙江、福建、江西。与江南庄学后期超盛相比，河南的庄学研究前强后弱，在 19 位庄学家中唐代之前就有 15 位，这是很独特的。究其原因，自宋代开始，中国经济重心南移，江南成为中国的政治、



经济、文化中心，教育发达，精英云集，学术空前兴盛。安徽庄学的高峰在清代，唐朝之前没有间断，这是独一无二的。

二、安徽庄学的独特性

(1) 在唐代之前，只有安徽庄学的发展没有间断。这是中原地区的河北、山东、河南、江苏等省所不具备的。江苏、浙江、湖北、福建、江西等地庄学的高峰出现在明代，清代渐衰。而安徽庄学的高峰在清代，清代安徽庄学一枝独秀，最为繁荣，远超江苏、浙江、福建、江西、山东等省份。

(2) 在各地域庄学中，安徽庄学最具代表性。安徽省位于华东腹地，吴头楚尾，襟江带淮，东连吴越，西接中原，北承齐鲁，南达赣闽，地处南北文化交流会合之地，自古人文荟萃，名流辈出，教育事业源远流长。安徽学人自古就深受道家老庄的影响，王安石《蒙城清燕堂》诗有“民有庄周后世风”句。^①战国时期皖北地区是庄子生活、讲学、著书的重要区域，此时也是庄子学说产生及传播的初期。据《庄子》记载，庄子身边有一些游学弟子，为庄学在安徽地域的传播奠定了基础。从《吕氏春秋》频繁征引《庄子》来看，庄子的后继者在安徽地域也大有人在。汉初黄老思想占主流地位，庄学在安徽地域也随之迅速传播，《淮南子》对《庄子》的阐发就是代表。《淮南子》不仅大量引用《庄子》，更是积极阐释《庄子》的第一部书。即使在儒学独尊的汉代中期，安徽庄学亦有广泛的影响，儒家学者桓谭的《新论》对《庄子》就多有吸收和借鉴。汉魏时期安徽地域的抒情小赋从写法到思想都明显地受到《庄子》影响，宋玉、曹植的赋都与《庄子》散文有直接联系。魏晋玄学兴起，玄学家以清谈老庄为风雅，《庄子》的影响盛极一时，如“竹林七贤”中的嵇康和刘伶，皆力求在言语行为上效法庄子。北宋时，曾在安徽做官的文豪苏轼撰写《庄子祠堂记》，首揭《庄子》辨伪的大旗。自明代始，安徽庄学著作大量涌现，如方虚名的《南华真经旁注》（五卷）、吴世尚的《庄子解》（三卷）、钱澄之的《庄屈合诂》（八卷）、释德清的《庄子内篇注》（四卷）等都是明代著名

^① 宁波、刘丽华、张中良校点，《王安石全集》（上），长春：吉林人民出版社1996年版，第249页。



的庄学力作。不过，安徽庄学研究者囿于其学派或宗教信仰，对《庄子》的注释和研究亦多有偏颇，带有以儒释庄、以佛释庄或者以道教释庄等不同的倾向性。清代桐城派庄学异军突起，姚鼐的《庄子章义》（五卷）、方潜的《南华经解》、吴汝纶的《庄子点勘》（十卷）、马其昶的《庄子故》等都产生了广泛的影响。此外，安徽佛教学者杨文会力避玄虚，扎扎实实地进行了庄佛会通研究。在“以文解庄”方面，吴世尚的《庄子解》有推进之功。民国时期，安徽庄学既有对传统的坚守，亦有开风气之作，如胡远濬的《庄子论诂》、胡朴安的《庄子内篇章义浅说》、刘文典的《庄子补正》、陈撷宁的《〈南华内外篇〉分章标旨》、叶玉麟的《白话译解庄子》、郎擎霄的《庄子学案》、单演义的《庄子荟释》、胡适的《庄子》研究、王傅燮的《庄子发微》等，可以说，在吸收西学、学术方法的转型和白话文著述等方面，安徽庄学都走在了时代的前列。

三、安徽庄学研究的价值和意义

中国庄学的地域性凸显安徽庄学研究的价值和意义。据笔者所知，安徽庄学研究的价值和意义大致有以下几个方面。

（1）有助于理清庄学产生、发展的源流。庄子故里在安徽，安徽是庄学的源头。关于庄子的故里，目前所知最早的记载是司马迁的《史记》：“庄子者，蒙人也，名周。周尝为蒙漆园吏，与梁惠王、齐宣王同时。”（《史记·老子伯夷列传》）^①古“蒙”到底在哪里，今天却引起了诸多争议。关于庄子故里，目前主要有以下几种说法——安徽蒙城、河南商丘、山东东明。就笔者的统计来看，在汉代之前，河南庄学家仅有吕不韦一人，著作仅见吕不韦主编的《吕氏春秋》，众所周知，《吕氏春秋》并非出自吕不韦一人之手，是其纂辑门客所著而成。两汉时期，河南没有承继者。汉代山东唯一的庄学家是刘梁（著有《庄子外杂篇注》），名声远不及安徽的淮南王刘安，按照传播学的理论，庄子学说的传播应该是由近及远、由强到弱。山东、河南历代庄学家的人数之和不及安徽一省。庄子作为道家的集大成者，其影响应该自其故里向周边渐行扩散才是，比较山东、河南、

^①（汉）司马迁撰，（南朝宋）裴骃集解，（唐）司马贞索隐，（唐）张守节正义，《史记》，上海：上海世纪出版股份有限公司、上海古籍出版社2011年版，第1653页。



安徽的庄学家的分布可知，安徽最具备这一特点。安徽蒙城作为庄子故里的可能性最大。

(2) 在各地域庄学中，安徽庄学最具代表性，最能反映中国庄学的面貌，譬如，安徽庄学与中国庄学同兴同衰，经历了同样的波澜起伏。研究安徽庄学可以发现中国庄学的普遍性问题，并加以合理阐释。

(3) 安徽庄学研究是推进中国庄学研究精细化、纵深发展的途径之一。随着时间的推移，庄子的影响越来越大，越传越远，今天已跨越国界，远涉重洋，所以，研究庄子者自然不受庄子出生地和故里的局限。在庄学已成为世界显学的今天，庄学研究著作浩博，难以计数，因此仅注重一些著名的有典型意义的成果即已构成一大部头的庄学史，另外还有众多不知名的学者的庄学研究被淹没，他们的真知灼见有待于挖掘。大范围、大视域的庄学研究难免挂一漏万，而限于某一地域的研究即可避免这一缺憾。因此，以地域为视角的庄学研究是庄学研究精细化、纵深化发展的必经之路。

(4) 本书对安徽庄学进行历史的考察，有助于挖掘安徽历史文化宝藏，批判继承优秀历史文化遗产，促进安徽地域学术发展，推动安徽文化建设，提升皖北文化旅游等产业。

综上所述，安徽庄学研究具有得天独厚的有利条件。首先，安徽庄学地域特色鲜明。安徽北部是道家哲学的发源地，安徽大部分又是受楚文化影响较大的地区，安徽地处中原，呈长条状由南向北伸展，南北文化差异较大。这种地域特色造就了安徽庄学的独特性。其次，安徽学术具有典型性。自汉代以来，安徽学者对《庄子》的注释、研究代不乏人，成果卓著，且涌现出了一批引领时代潮流的大家，如汉代淮南王刘安，魏晋嵇康，五代宋初陈抟，明代程以宁、钱澄之，清代姚鼐、马其昶，民国时期叶玉麟、陈撷宁、刘文典、胡适，等等。到目前为止，安徽庄学研究主要集中在少数大家的著作上，且主要以人物个案研究或著述个案研究的形式存在着，作为整体考察的著作尚未出现，安徽庄学研究正有待于向宏观整合和地域综合的方向突破。

四、本书的研究思路

本书在全面搜集安徽地域上从先秦至民国的庄学著述的基础上，划分

为周秦、两汉、三国两晋南北朝、隋唐五代、宋元、明、清、民国八个阶段进行分别研究，力图揭示每一阶段的安徽庄学发生、发展、变迁的规律及其原因。对于搜集到的每一部庄学著述，都要清晰地把握其思想内容和结构特点，运用接受学的理论，分析它们对《庄子》的继承与偏离，总结其成就与得失。对于已佚或搜集不到的庄学文献，则尽量记录其图书信息，包括著者简介、著述时间、影响及评价、传承情况等。



绪
论