



陈进 著

大学图书馆 泛学科化服务体系

DAXUE TUSHUGUAN FANXUEKEHUA FUWU TIXI



海洋出版社

大学图书馆泛学科化 服务体系

陈 进 著

海洋出版社

2018年·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

大学图书馆泛学科化服务体系/陈进著. —北京: 海洋出版社, 2018. 4

ISBN 978-7-5210-0072-6

I. ①大… II. ①陈… III. ①院校图书馆-图书馆服务-研究 IV. ①G258.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 207306 号

责任编辑: 杨海萍 张 欣

责任印制: 赵麟苏

海洋出版社 出版发行

<http://www.oceanpress.com.cn>

北京市海淀区大慧寺路 8 号 邮编: 100081

北京朝阳印刷厂有限责任公司印刷 新华书店发行所经销

2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月北京第 1 次印刷

开本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 22.25

字数: 341 千字 定价: 58.00 元

发行部: 62132549 邮购部: 68038093 总编室: 62114335

海洋版图书印、装错误可随时退换



前言

1950年,美国内布拉斯加大学图书馆借推行分馆制的契机,在人文、社会科学、科学技术及教育四个分馆开始聘用学科馆员,因此,该馆成为美国也是世界上第一个最具代表性开展学科馆员服务的大学图书馆。此后,在北美、欧洲等地,学科馆员制度迅速普及,并逐步形成以学科馆员制度为代表的服务体系。

我国高校图书馆探索学科馆员制度大约起步于20世纪90年代末,不过,直到2007年之前,大多数高校图书馆的学科化服务基本以照搬国外学科馆员制度的经验和做法为主,缺乏中国特色与本土化创新,未能深入理解并凝练学科化服务的意义和内涵。并且,高校图书馆普遍存在认识上的“偏见”,认为学科化服务“高高在上,无法企及”,认为馆员一定要有高的学历和很强的专业背景才能够胜任学科化服务。这种不自信和盲从的态度,阻碍了学科化服务在更多高校图书馆的建立和普及。

其实,只要仔细思考,找准方向,学科化服务并不神秘,学科化服务可以无处不在,甚至成为每一所大学图书馆创新服务方向。上海交通大学图书馆早在1993年就意识到学科馆员制度是研究型大学图书馆的发展之路,相继召开研讨会探讨学科化服务的可行性,并在2003年末,推出学科咨询馆员制度,至2008年,以闵行校区的新图书馆落成为契机,对原本舶来品的学科馆员制度进行了卓有成效的全新设计和本土化创新改造,形成了以IC²创新服务模式为核心的泛学科化服务体系。从服务理念重塑,到组织机构改革,到学科服务团队组建,直至馆藏空间布局与各类业务流程,从一线服务到后台支撑,全盘以学

科化服务为主线进行了整合,再加上和谐的组织文化保障,最终在国内走出了一条独具特色的泛学科化服务之路。泛学科化服务让读者有了良好的服务获得感,不仅全面提升了图书馆的服务效能和服务品质,而且在中国高校图书馆界产生了深远的影响。2011—2012年期间,由上海交通大学图书馆负责的CALIS三期馆员素养培训项目,通过5期学科馆员培训班、2期学科服务走进西部培训班和2期馆长研修班,共培训了全国192家高校图书馆的322名学科馆员,组织了近200所大学图书馆馆长互动研讨,建立起适应不同层面的、标准化和规范化的专业馆员素养和能力培训体系。此外,该项目还接受了100余位访问馆员,在实践中接受学科化服务训练。今天来看,具有中国特色的全新型学科化服务体系如同种子,在越来越多的高校图书馆播种、生根、发芽、结果。可以说,学科化服务在中国高校已经是风生水起,蓬勃向前,进入了普及推广和纵深推进的新阶段。

抚今追昔,泛学科化服务体系从初期举步维艰的破冰之旅,到高歌猛进的深化之举,再到势如破竹的普及之略,终至今天精彩纷呈的文化之韵,孕育了IC²创新服务模式、资源建设“三一原则”、鲜悦(Living Library)等多个服务品牌。依托IC²创新服务模式的IC²创新支持计划和IC²人文拓展计划,泛学科化服务体系开拓创建院系基地、遍访教授,嵌入教学、兴智慧泛在课堂,融入科研、推信息专员计划,设立创新交流社区,交围·学堂、“思源悦读”和以人为书的“鲜悦(Living Library)”弘扬阅读文化,情报分析辅助高端决策、人才评估、学科态势分析。这一系列原创性的服务举措点燃了图书馆员的激情和创意,提升了图书馆的形象。使得图书馆的服务到了教师的办公桌、研究者的实验室,到了教室和学生宿舍,到了校园的每一个角落,渗透到学校教学、科研及人才培养的每个环节。有效实现了图书馆服务“走进院系基地、融入学科团队、嵌入研究过程”的目标,反响热烈,成效显著。

回顾这段历史,从2008年IC²创新服务模式的提出,到2012年泛

学科化服务体系的逐渐形成,上海交通大学图书馆经历了从认识、理解、探索、创新,再到实践、修正、完善和再实践的过程,将中国高校的学科化服务提升到了一个符合时代特点、具有战略高度的水准。志合者,不以山海为远。秉持“天下图书馆是一家”的朴实愿景,我们非常愿意与业界同仁分享探索学科化服务之路的经验。自2012年10月起,经过充分讨论,我们决定对泛学科化服务体系进行系统的总结。至2014年10月形成初稿,又经过近三年的实践探索、反复修改和完善,2017年初终于定稿付梓。本书由上海交通大学图书馆馆长陈进教授带领团队著述,并负责主题及框架规划、文稿审核、修改及定稿。全书包含六章。

第一章:概论,由兰小媛负责并执笔完成。该章作为开篇,首先分析了信息化浪潮中高等教育的发展动向和变迁趋势,分析了大学图书馆在信息时代所面临的机遇和挑战,阐明了大学与大学图书馆的应对思考,以及所必须进行的改革和转型。同时,介绍了国内外学科化服务的发展与演变,进而引出泛学科化服务体系的形成过程,归纳了该体系的概要与特色。

第二章:IC²创新服务模式,由宋海艳负责并执笔完成。该章详细阐述了作为泛学科化服务体系主体思想来源的IC²创新服务模式的基本内涵、发展理念、核心内容、主要品牌以及实施要素和实施机制。对IC²创新服务模式的核心思想进行了完整的梳理与总结,从四个方面介绍了IC²创新服务模式的实施机制,概述了上海交通大学图书馆在泛学科化服务的初期,以创新为引领,以服务促转型的探索历程。

第三章:资源建设“三一原则”,由李芳负责统筹,李芳、彭佳、黄栋晓、张迪执笔完成。该章剖析了传统资源建设模式和方法所存在的局限,提出了将资源建设的权限交给院系师生、学科馆员和采访馆员三方面、并统一协同操作的文献资源建设“三一原则”。详细阐述了“三一原则”的基本思想、实施框架、实施举措,最后从五个方面介绍了“三一原则”的操作方法、流程和要点。

第四章：泛学科化服务框架与实施，由潘卫、高协负责统筹，潘卫、高协、汤莉华、付佳佳、杨眉、刘宁静执笔完成。该章阐述、分析了作为泛学科化服务体系核心精髓的 IC² 创新支持计划和 IC² 人文拓展计划，在全面融入大学的教学、科研、创新型人才培养和文化遗产与创新等各个方面的意义，并给出了相应的服务框架。同时针对不同用户群体，阐述了提供服务的特点和重点。最后，选择包括联络拓展、信息素养教育、嵌入教学、创新交流、融入科研、支持决策、弘扬文化等几个方面的典型学科化服务，详细说明了服务目标、流程和操作方法。

第五章：服务保障系统，由郭晶负责统筹，郭晶、孙翌、杨莉、黄琴玲、张洁、胡银霞执笔完成。该章论述了对服务保障系统进行动态的分层规划与设计的思路，重点阐释了包括组织管理、业务流程、资源保障、系统工具、团队建设等5个核心保障层面，探讨了构建理想的服务支撑系统的实现策略。最后论述了在泛学科化服务体系中起关联支撑作用的宣传推广工作。

第六章：文化与服务，由徐璟负责统筹，徐璟、陈晶晶、张叶蓁、王昕、陈琛执笔完成。该章重点阐述和分析了图书馆文化的一般概念，通过分析当前战略转型期的图书馆文化现状，提出文化与服务的关系。进而，从组织文化、管理文化和环境文化三个方面，描述了图书馆文化的核心内涵，并阐述了文化提升服务的本质。

综上所述，本书在上海交通大学图书馆泛学科化服务体系创新探索和实践成果的基础上，总结凝练，贡献了一套全新的、富有中国特色的学科化服务理论。它让原本舶来品的学科化服务从云端落地，经过全新设计，本土化改造，接上地气，在中国大地上生根发芽，茁壮成长。本书既有学科化服务的理论和思想，更有开展学科化服务的具体方法与操作模型，融理论与实践于一体，具有较强的理论与实践指导性，可供一般的高校图书馆参考、借鉴、移植和嫁接，当然也可以拷贝模仿，甚至拿来即用，以适合自身开展学科化服务的需要。希望

本书能嘉惠中国高校图书馆，为推动学科化服务的本土化进程尽绵薄之力。当然，由于学科化服务仍然在不断完善的过程中，同时也由于作者的水平有限，书中难免存在不足之处，恳望能够得到专家及同仁的不吝赐教和雅正。

谨以此书献给曾经和正在为探索中国高校图书馆学科化服务之路而努力的同仁们！

陈进

2017年10月于上海

目 次

第一章 概论	(1)
1.1 高等教育的变迁	(1)
1.2 大学图书馆的发展现状	(13)
1.3 学科化服务的进展	(29)
1.4 泛学科化服务体系的形成	(39)
第二章 IC ² 创新服务模式	(50)
2.1 内涵	(50)
2.2 理念	(60)
2.3 内容	(69)
2.4 实施机制	(84)
第三章 资源建设“三一原则”	(104)
3.1 基本定义	(104)
3.2 实施框架	(117)
3.3 操作方法	(131)
第四章 泛学科化服务框架与实施	(144)
4.1 泛学科化服务内涵	(144)
4.2 泛学科化服务框架	(145)
4.3 分层服务	(153)
4.4 实施方法	(165)
第五章 服务保障系统	(218)
5.1 基本理论阐述	(218)
5.2 核心保障	(228)
5.3 关联支撑	(282)

第六章 文化与服务	(292)
6.1 图书馆文化浅释	(292)
6.2 核心文化建设	(301)
6.3 文化提升服务	(318)
后 记	(343)

第一章 概论

21 世纪的今天，全球信息化浪潮汹涌澎湃，数字化、网络化已成为现代社会的时代特征，人类已经全面进入了信息时代。随着云计算、物联网、移动互联网等新型信息的出现，人类又迈向了更为高级智能的大数据时代。可以说，蓬勃发展的信息技术引发的信息风暴正在涤荡着我们的生活、工作、学习和思维，深入渗透到社会的各行各业，对社会、经济、文化的发展乃至人类文明进程产生深刻影响。

大学作为人类文明的殿堂和思想创新的摇篮，在信息化浪潮中不断发生着变化。甚至可以说，信息技术引发了高等教育领域的一场革命，催生了高等教育的多元化形态和全新的创新发展模式，促使高等教育的理念与实践相应产生了巨大的变革。

大学图书馆作为一所大学的人文地标、文化高地和信息资源集散地，是大学科研、教学、人才培养及文化传承中不可或缺的重要环节，其生存与发展与高等教育休戚相关。因此，考察高校图书馆所处的高等教育环境变迁与发展动向，了解在此宏观背景下高校图书馆的发展现状、面临的机遇与挑战，将有利于高校图书馆凝练目标、制定规划，以便更好地把握当下、探索方向、思考未来。

1.1 高等教育的变迁

1.1.1 大学的本质、大学精神与人才培养

信息技术与高等教育的深入融合，使得师生角色、学习体验及教学、科研模式发生巨大变化。而这一切发展变化的驱动力与出发点，在于为了更好地实现现代大学所承担的“育人、科研和服务社会”的功能。只有认清大学

的本质与使命,理解大学文化与精神,把握人才培养理念的核心及变化趋势,才能理解为什么在信息技术的驱动下会出现“以培养和激发创新能力为核心目标”的新型教、学、研方式,才能更好地完成大学所肩负的传承文化、服务社会、培养创新型人才的职能与使命,也才能更好地思考大学图书馆在大学中的职责和定位。

(1) 大学的本质

大学是人生成长的重要阶段,是青年学子追求理想、探索真理、成长智慧、磨炼意志与展现自我的知识殿堂与精神家园,因此,认清大学的本质具有非常重要的价值,有助于我们更好地思考大学在社会中的角色、使命与功能。对大学本质的研究,众多学者从大学机构属性、组成要素、功能等不同角度提出各自的观点。例如,吕立志认为“大学的本质是一种功能独特的文化机构,教育功能是大学这种机构独特的文化组织的根本属性”^[1];孙绵涛认为“大学的本质是学术自由性与受控性的对立统一”^[2];朱为鸿认为“大学是一种文化的存在,离开了文化内涵大学就失去了自己”^[3];复旦大学副校长蔡达峰认为:“教育始终是大学的基本使命,最优秀的大学是最能够坚守教育本质的大学,大学教育本质上就是帮助学生完善人格,发展潜能,成为高尚的人”^[4];清华大学原校长顾秉林指出“一流大学的本质在于其特色的校园文化、大学精神及运行机制”;原上海交通大学校长张杰则认为“大学的根本使命是培养人才,其灵魂是学术追求,本质是创新。对研究型大学来说,其本质就在于把一群极具创新思维的教师和一群极具创新潜质的学生聚集在一起,让他们的创造力互相激发,产生使学生受益终身的创造能力和创新智慧”^[5]。从上述这些观点可以看出,尽管学者对大学的本质认识角度不同,但其核心要义可概括为“文化机构、育人、特色校园文化、创新、学术自由”等关键词。

(2) 大学精神

大学文化是指一所大学长期积淀形成的稳定的、共同的价值追求和理想信念;而大学精神是大学文化的精髓和核心。苏联科学院院士尼·瓦·贡恰连科认为“精神原则被认为是文化的核心,文化的决定性因素”^[6]。中国现代著名的教育家罗家伦先生认为,一个大学的精神,可以说是它的学风,也可

以说是它在特殊的表现中所凝成的风格。这种风格的凝成不是突如其来的,更不是凭空想象的。造就大学精神的因素,第一是大学本身的历史演进,第二是大学中教职员与学生组合的成分,第三则是大学教育理想的建立和实施。这三项各有不同,但互为因果,以致不能严格划分。

可见,大学精神是大学在发展历程中形成的文化积淀和独特的品格气质,体现了一所大学的办学理念和价值追求,是驱动大学发展成长的精神动力和生命底蕴,同时它又以价值导向和文化意念的形式影响和规范着大学的行为,简而言之,它是一所大学的“精气神”。如,清华大学精神被概括为:“自强不息、厚德载物的校训,行胜于言的校风,严谨、勤奋、求实、创新的学风和爱国奉献、追求卓越的光荣传统”;上海交通大学精神包括“饮水思源、爱国荣校”的校训,“当为一等人才”的育人理念,“起点高、基础厚、要求严、重实践、求创新”的办学传统和“求真务实、努力拼搏、敢为人先、与时俱进”的品格。尽管不同大学在历史发展中形成了各具特色的大学精神,但从宏观上和本质上,大学精神可以归纳为“科学精神、人文精神、创新精神、独立精神、自由精神、批判精神、社会关怀精神”七大方面。大学精神作为大学文化的核心,对学校的发展起着精神激励和价值导向的重要作用。因此,大学文化、大学精神的建设与创新是新时代大学持续发展的动力和重要任务。

(3) 人才培养

大学的根本使命就是要培养高素质人才,换言之,培养人才是大学之所以存在的根本理由和终极价值。习近平总书记在2016年12月7日至8日的全国高校思想政治工作会议上强调:高校立身之本在于立德树人。只有培养出一流人才的高校,才能够成为世界一流大学。办好我国高校,办出世界一流大学,必须牢牢抓住全面提高人才培养能力这个核心点,并以此来带动高校其他工作。上海交通大学从创立之初就以“储才兴邦”为历史使命。老校长唐文治先生提出交大的使命是造就领袖人才,并提出“修一等品行,求一等学问,创一等事业,成一等人才”的办学宗旨。今天,培养拔尖创新人才是新时代赋予一流大学的核心使命。面对新的时代要求,为实现“培养领袖型人才”的宏伟目标,2007年以来,上海交通大学提出

以学生为主体的“能力建设、知识探究、人格养成”三位一体的人才培养目标体系,以学生能力建设为核心,注重培养学生提出问题的能力、系统解决问题的能力、知识整合的能力、交流和沟通的能力^[5]。三位一体育人体系的提出,预示着上海交通大学的人才培养模式正在与世界一流大学接轨,从以前以教师为主体的“知识传授”、“知识灌输”的被动模式,转向了以学生为主体的“能力建设”、“知识探究”和“人格养成”的主动模式,重点激发学生的创新能力。

1.1.2 高等教育信息化

(1) 信息技术催生高等教育变革

20世纪90年代以来,教育与信息技术的渗透融合,已经成为世界各国教育发展的新趋势。在信息化潮流中,高校的办学理念、教与学以及科研模式正在经历一场巨大变革。信息技术对提高教育质量、创新教、学、研模式的支撑和带动作用已初步显现。在线学习、e-Learning、e-Reserve、e-Science、MOOCs、翻转课堂、可汗学院^①、密涅瓦计划^②等,各种新型教学形态和科研方式纷呈迭现,使得师生角色、学习体验及教学、科研模式不断发生变化、不断推陈出新。可以说,信息技术既带给高等教育史无前例的发展机遇,又置其于前所未有的严峻挑战之中。

为了判断信息技术在教育领域的应用趋势,自2002年起,美国新媒体联盟(NMC)每年一度发布系列化的《地平线报告(Horizon Report)》,用于预测和描述未来五年全球范围内会对教育产生重大影响的新兴信息技术。其中,《地平线报告(高等教育版)》旨在考察新兴技术对高等教育的教与学及其科研的潜在影响。截至2016年,共发布了13个高等教育系列的年度报告。历年的《地平线报告》展现了信息技术在高等教育领域的应用趋势与发展潜能,描绘了信息技术驱动下的高等教育的未来走向。在此,以2014年的

① 萨尔曼·可汗创立了非盈利的、面向全球所有人提供免费教育的可汗学院,拥有广泛的专业视频课程。

② 密涅瓦(Minerva)大学由KGI和Minerva联合创办,致力于向全球最具智慧,最积极进取的学生提供了一种全新的大学体验,包括:沉浸式的全球化体验,现代化的课程,终身的成就支持,真正无地域限制、无歧视的招生。

《地平线报告（高等教育版）》为例，介绍新兴技术在高等教育的应用进展和产生的影响。该报告发布了影响高等教育发展的六大趋势、高等教育面临的六大挑战及六大教育技术进展，如表 1-1 所示。

表 1-1 2014 年《地平线报告（高等教育版）》摘要

加速高等教育技术应用的 关键趋势	未来 1~2 年内将引起高等教育变革的短期趋势	持续泛在的社会性媒体
		在线学习、混合学习和协作学习的整合
	未来 3~5 年内将引起高等教育变革的中期趋势	数据驱动的学习和评价的兴起
		学生从消费者向创造者的转变
	未来 5 年后将引起高等教育变革的长期趋势	适应变化的灵活办学
		在线学习的进化
阻碍高等教育领域技术应用的重大挑战	可以解决的挑战	教师的数字技能偏低
		教学激励机制相对缺乏
	困难的挑战	新型教育模式的竞争
		推广教学创新
	难以克服的挑战	扩大教育机会
		保持教育的切合性
高等教育领域教育技术的重大发展	近期：一年或以下	翻转课堂
		学习分析
	中期：3~5 年	3D 打印
		游戏与悦趣化学习
	远期：4~5 年	量化自我
		虚拟助理

可见，2014 年的《地平线报告（高等教育版）》指出了当前高校教育技术应用所面临的重要挑战，描绘了信息技术推动下的高等教育发展趋势和未来蓝图，可带给大学和大学图书馆诸多启发和思考。

(2) 新型教、学、科研方式

从2014年的《地平线报告（高等教育版）》可以看出，当前，信息技术已经全面渗入到高等教育的教学、科研及人才培养的各个方面，不仅改变了大学师生交流沟通、获取信息的方式，也深刻影响了他们的学习方法、教学方式和研究模式。在此，以最受高等教育界关注的MOOCs、“翻转课堂”、e-Science为例进行介绍。

1) MOOCs

当前，MOOCs（Massive Open Online Courses，慕课）成为国内外高等教育界最热门的话题之一。它引发了大学教学模式的数字化、网络化、全球化的历史变革，推动传统课堂向便捷高效的在线网络课堂转型。

MOOCs是以e-Learning方式提供的在线公开课程。在MOOCs的世界里，视频课程被切割成10分钟甚至更小的“微课程”，由许多个小问题穿插其中连贯而成。自2008年第一门MOOCs课程诞生后，新型的大规模公开在线课程网站迅速崛起，被《纽约时报》评为2012年横跨IT和教育界的一个革命性事件。领军的三大巨头是Coursera，Udacity和edX。其中，Coursera由斯坦福大学与世界百余所知名大学合作，截至2014年8月底已经发布704门课程^[8]；edX由麻省理工和哈佛大学联合推出，截至2014年8月底上线了217门课程^[9]。这些网站以名校和免费吸引了无数学子的关注。全世界200多所顶尖大学加入MOOCs，有196个国家和地区近500万学生在MOOCs网站上注册，开展网上的在线学习。可以说MOOCs现已遍及全球，成为了世界网络课程新的潮流。

近来，MOOCs西风东渐，在中国掀起了一场教育教学改革风暴。2013年被称为中国高校的“MOOCs启动年”。教育部、国家开放大学、上海市都相继推出了具备“MOOCs”的特征的资源共享平台。国内一流高校优质课程也正在逐渐推送到网络，上海交通大学成为第一所加盟全球最大在线课程联盟Coursera的内地高校。清华大学和北京大学与美国edX合作，上海交通大学、复旦大学则与美国Coursera合作，贡献了一批世界级的精品课程。此外，中国还以高校联盟共建平台的形式开展MOOCs的实践探索活动，例如：五个同根生的交通大学（上海交通大学、西安交通大学、西南交通大学、北京交通大学和台湾新竹交通大学）共同建设开放式MOOCs课程平台，在平台上提供

代表五校学科优势与特色的优质课程资源,以实现高等教育优质资源共享,扩大交通大学的社会影响力;上海交通大学还联合北京大学、清华大学、复旦大学等12所大学共同组成“在线课程共享联盟”,实现在线优质课程共享,实施基于大规模在线课程的教育教学改革;2013年4月27日,包括中国人民大学、北京航空航天大学、哈尔滨工业大学、复旦大学、上海交通大学在内的28所高校首批签约加入了中国东西部高校课程共享联盟,该联盟目前已经发展到有73所高校成员。

MOOCs引发的“学习的革命”,给高等教育人才培养和教学方式带来深刻变化。原上海交通大学校长张杰认为“这场在美国发起的大规模开放在线课程,其运作模式开始触动传统高等教育的根基,将引起大学的重新洗牌,最终形成全新的大学格局”^[10]。清华大学校长陈吉宁认为“MOOCs拆掉了大学的围墙,我们必须重新思考并重塑大学与社会的关系,更好地履行大学服务社会这一重要职能,不能期盼一切尘埃落定之后再采取行动”^[10]。也有学者认为MOOCs对大学的影响可能更多地表现在教学策略和教学方法方面,其颠覆了传统的“教”与“学”理念,是高等教育方法与途径的创新与变革。但曾担任过英国开放大学副校长的约翰·丹尼尔爵士(Sir John Daniel)认为:MOOCs带来的真正的变革应该是高等教育商业模式中最核心的稀缺资源面临着开放性教育资源的挑战。各高等教育机构都蜂拥般参与MOOCs的开发,其内在的竞争将迫使他们重新审视自己的核心使命,从而前所未有地专注于学生和教学质量,这将给高等教育带来巨大的变化^[11]。的确,在MOOCs风暴中,大学应该思索自己教育的独特性在哪儿。

2) 翻转课堂

“翻转课堂”(Flipped Classroom,或者Inverted Classroom)是当下最热的教育改革和教育创新话题之一。该教学模式最早出现在2007年,萨尔曼·可汗(Salman Khan)和美国林地公园高中的两位化学教师——乔纳森·伯格曼(Jonathan Bergmann)和亚伦·萨姆斯(Aaron Sams)被认为是“翻转”的始创者。事实上,早在2000年,美国迈阿密大学在教授“经济学入门”课程时,就曾采用了“翻转课堂”的教学模式,在美国教育界引起热议。2011年“翻转课堂”成为全球教育界关注的教学模式。2014年,“翻转课堂”进入了